

وزارة الثقافة



الهيئة العامة لقصور الثقافة

إصدارات خاصة



د. السيد أمين شلبي

مطالعات في السياسة والثقافة



مطالبات في السياسة والثقافة

مطالعات فى السياسة والثقافة

د. السيد أمين شلبى

تعنى بنشر الأعمال الفكرية والثقافية والأعمال
الخاصة لأبرز الكتاب فى مصر والعالم

• هيئة التحرير •

رئيس مجلس الإدارة
ورئيس التحرير
د. أحمد نوار
مدير التحرير
عماد مطاوع

الآراء الواردة فى هذا الكتاب لا تعبر بالضرورة عن توجه الهيئة
بل تعبر عن رأى وتوجه المؤلف فى المقام الأول.

• حقوق النشر والطباعة محفوظة للهيئة العامة لقصور الثقافة.
• يحظر إعادة النشر أو النسخ أو الاقتباس بأية صورة إلا بإذن
كتابى من الهيئة العامة لقصور الثقافة، أو بالإشارة إلى المصدر.

ملامحة الإصدارات الخاصة

تصدرها
الهيئة العامة لقصور الثقافة

رئيس مجلس الإدارة
د. أحمد نوار
أمين عام النشر
سعد عبد الرحمن
الإشراف العام
محمد أبوالمجد
الإشراف الفنى
د. خالد سرور

• مطالعات فى السياسة والثقافة
• د. السيد أمين شلبى
• الطبعة الأولى،
الهيئة العامة لقصور الثقافة
2008 م
264 ص. 17 x 24 سم
• تصميم الغلاف،
الفنان / أحمد الجنائنى
• المراجعة اللغوية،
محمد أحمد عبدالمطلب
• رقم الإيداع، ٨٤٨٨ / ٢٠٠٨
• الترقيم الدولى، 4-704-437-977
• المرسلات،

باسم / مدير التحرير
على العنوان التالى، ١٦ شارع أمين
سامى - القصر العيسى
القاهرة - رقم بريدى ١١56١
ت، 2794789١ (داخلى، ١80)

• الطباعة والتنفيذ،
شركة الأمل للطباعة والنشر
ت، 23904096

مطالبات في السياسة والثقافة

9	تقديم
13	عن الكتب والقراءة
	أولاً: فى السياسة
17	ريجان وتاتشر
33	ريتشارد نيكسون
45	سنوات كلينتون
65	أمريكا عند مفترق طرق
79	شاهد على التاريخ
87	أمريكا والعالم: رؤية أسيوية
103	هل انتهى التاريخ؟
113	الصين بين الوثنية والاشتراكية
123	أرنولد توينبى
131	تشريح العقل الإسرائيلى
	ثانياً: فى الثقافة
139	عن المقومات الثقافية فى التجربة اليابانية
149	لماذا نجح مشروع النهضة فى اليابان وتعثّر فى مصر
163	مصر فى عهد محمد على
175	الرجل الذى أحب مصر
185	رسائل ليدى جوردون من مصر
195	فيودور دوستويفسكى
217	قراءة جديدة لتشيكوف
227	هرمان هسه .. ونماذج من فكره
237	زكريا إبراهيم.. قراءة فى فكره الفلسفى
249	هل كان القرن العشرون عصر الكراهية؟
261	الكاتب

تقديم

كان الدكتور طه حسين يقول إنه كلما قرأ كتابا وأعجبه تمنى أن يشرك غيره معه في متعة قراءته. بهذا الدافع أقدمت على تقديم هذه المطالعات في عدد من الكتب الرئيسية حول قضايا سياسية أثرت في بلادها والعالم قضايا ثقافية وفكرية وفلسفية، وبهذا الشكل تمزج هذه المطالعات بين السياسة والثقافة بما بينهما من تزاوج وتداخل.

فسوف يطالع القارئ ما كتبه المؤرخون والمحللون عن ثلاث رؤساء أمريكيين هم: ريتشارد نيكسون (١٩٦٩ - ١٩٧٣) ورونالد ريجان (١٩٨٠ - ١٩٨٨) وبيل كلينتون (١٩٩٢ - ٢٠٠٠) وحيث يطلع من خلالهم، فضلا عن خصائصهم الشخصية، على سياسات عهودهم والقضايا التي شغلتهم وشغلت العالم.

كما سيطالع القارئ أعمال شخصيات أكاديمية وفكرية أمريكية، وما أثاروه من قضايا مازالت تشغل العالم، وفي مقدمة هؤلاء المفكر الأمريكي الجنسية، الياباني الأصل فرانسيس فوكوياما والذي أثارت نظريته عن «نهاية التاريخ» عاصفة من النقاش والجدل حيث اعتبر أن الحرب الباردة قد أنهت الصراع الأيديولوجي وأن انتصار الغرب في هذا الصراع قد استبعد أي نظم بديلة لليبرالية الغربية تكون صالحة للحياة. ومؤخرا أصدر فوكوياما كتابا يحلل فيه السياسة الخارجية الأمريكية والقوى والأفكار التي أثرت فيها، وخاصة تيار المحافظين الجدد الذي كان فوكوياما ينتمى إليه؛ إلا أنه يعلن في هذا الكتاب

أنه لم يعد يستطيع أن يرتبط بهم، غير أن محور الكتاب يدور حول وضعه للسياسة الخارجية الأمريكية في مفترق طرق ما بين استخدام القوة وبين القدرة على صياغة مؤسسات دولية. وفي سياق السياسة الخارجية الأمريكية، تقدم المطالعات كتابا لدبلوماسي سنغافوري عمل لمدة ١٢ عاما مندوبا لبلاده في الأمم المتحدة مما أتاح له أن يتابع عن قرب السياسة الأمريكية في اشتباكها وتعاملها مع العالم.

أما الجزء الثقافي فهو يتضمن مطالعات في الثقافات اليابانية والصينية والمصرية، وتركز على أصولهم وقيمهم الثقافية، وكيف أثرت على تطورهم، ويقارن بين مراحل النهضة خاصة بين اليابان ومصر، كما تقدم المطالعات رسائل بعثت بها من مصر شخصيات غربية عاشت فيها في القرن التاسع عشر، وبعثوا لأهلهم برسائل يسجلون فيها انطباعاتهم عن الحياة والبشر والمجتمع في مصر، وتعرض المطالعات لعمل ضخم أصدره مؤرخا المؤرخ البريطاني نيل فرجسون يستعرض فيه الأحداث والحروب الكبرى في القرن العشرين، وينتهي بتساؤل عما إذا كان هذا القرن هو عصر الكراهية؟

كذلك تقدم المطالعات قراءات في أعمال عدد من المفكرين مثل الروائيين الروس العظام فيودور دوستوفسكي، وأنطون تشيكوف، والروائي الألماني الحائز على جائزة نوبل هرمان هسه، وقراءة في الفكر الفلسفي لفيلسوف مصري هو د. زكريا إبراهيم.

وتختتم هذه المطالعات بمجموعة من التأملات التي اخترتها من عدد من المفاهيم التي تضم مقتطفات Quotations هي أقوال وأفكار وتأملات الفلاسفة والمفكرين والأدباء عبر مختلف العصور والأزمنة.

أرجو أن تكون هذه المطالعات قد حققت هدفها في إشراك القارئ في متعة قراءتها.

د. السيد أمين شلبي

عن الكتب والقراءة

* بعض الكتب تتعرض، عن غير جدارة، للنسيان، والكثير تبقى فى الذاكرة عن غير استحقاق.

* بعض الكتب يجرى تذوقها، وأخرى تبتلع، وقليل منها نفكر فيها ملياً وتهضم.

* إن الكتاب رفيق جيد، وهو مليء بالنقاد دون ثرثرة.

* شكراً لله على الكتب، ومع ذلك شكراً لله على أن مملكة الحقيقية الكبرى لا يمكن أن تسجن فى الكتب.

* إن أسهل الكتب هى بشكل عام أفضلها، فإن كاتباً غامضاً وصعباً فى لغته هو بالتأكيد لا يفكر بوضوح.

* عندما يستطيع المرء أن يقرأ، وأن ينفذ إلى الكتب الساحرة، فلماذا يكتب؟

* إن البعض يقرأ لكى يفكر وهؤلاء قلة، والبعض يكتب وهؤلاء كثرة، والبعض لكى يتكلم وهؤلاء هم الأغلبية الكبرى.

* فى الوقت الذى تعيش فيه الأفكار، فإن الكلمات تبقى حية ويصبح الأدب مهرباً لا من العيش ولكن إليه.

* إن قراءة كل الكتب الجيدة مثل النقاش مع أروع رجال العصور القديمة.

- * أن تقرأ لكاتب هو بالنسبة لى ليس مجرد أن تحصل على فكره أو على ما يقول، ولكن أن تشرع معه وأن تسافر فى صحبته.
- * ما القراءة إلا نقاش صامت.
- * إنى لم أعرف أى كروب، لا تريح منه ساعة من قراءة.
- * عندما نقرأ سريعاً جداً أو بطيئاً جداً فإننا لا نفهم شيئاً.
- * أى إنسان لا يستطيع أن يفهم كتاباً عميقاً حتى يكون قد رأى وعاش على الأقل جزءاً من محتوياته.
- * إن جميع الكتب تنقسم إلى طبقتين: كتب الساعة، وكتب كل الأوقات.
- * الناس يقولون: أن الحياة هى الشئ، ولكنى أفضل القراءة.
- * الكتاب العظيم ربما يجب أن يتركك بالعديد من الخبرات وبقليل من الإجهاد فى النهاية. فأنت تعيش عدة مرات وأنت تقرأه.
- * علينا أولاً أن نشعر أن علينا العرب من الجماعات والاجتماعات وأمور الحياة العادية، وأن نغلق الغرفة على أنفسنا ونكتب.

أولاً: في السياسة

ريجان وتاتشر

وماذا سيبقى منهما للتاريخ؟

رغم أن العلاقة الخاصة التي تربط بين الولايات المتحدة وبريطانيا ومستويات التفاهم والصدقة التي نشأت دائما بين الرؤساء الأمريكيين ورؤساء الوزراء البريطانيين، إلا أن تلك العلاقة بدأت وتطورت بين الرئيس الأمريكي الأسبق رونالد ريجان، ورئيس الوزراء البريطانية الأسبق مارجريت تاتشر تعتبر مثالا استثنائيا على ذلك . ورغم انه من النماذج البارزة في تاريخ الرؤساء الأمريكيين والبريطانيين كانت العلاقة القوية بين روزفلت وتشيرشل والتي نمت وتدعمت من خلال الحرب الثانية وكانت حاسمة في تقرير مصير بلديهما والعالم، فإن هذه العلاقة كانت تفرضها ظروف الحرب، كما انحصرت في التفاهم حول الأوضاع الدولية، ولكنها اختلفت حول توجهات الزعيمين الاجتماعية، أما الطابع المميز لعلاقة ريجان وتاتشر فهي أنها لم تقتصر على توحيد نظريتهما في الشؤون الدولية وإنما شملت أيضا فلسفة وصياغة وتوجيه مجتمعاتهما .

هذه العلاقة بين ريجان وتاتشر، التي مثلت قمة الخصوصية بين البلدين وبشكل يصعب تكراره، هي التي أغرت مؤرخا مثل جيفري سميث على تتبع تفاصيل تطور وبناء هذه العلاقة، وهي التي تدفعنا بالنظر إلى عمق التأثير الذي أحدثاه في مجتمعاتهما وفي العالم، أن نتساءل مع عدد ممن تعرضوا لقرارتهم في الحكم بالدراسة والتقييم عن حقيقة ما خلفته سياساتهم .

التقاء العقول

فى صباح يوم ٩ من أبريل ١٩٧٥ قابل حاكم ولاية كاليفورنيا الأمريكية الذى اعتزل مؤخرا، الزعيمة المنتخبة الجديدة للمعارضين فى بريطانيا فى حجرتها فى مجلس العموم البريطانى . وكان هذا الاجتماع الأول بين مارجريت تاتشر ورونالد ريجان هو الذى وضع الإطار للكثير مما سيأتى فى علاقاتهما وعلاقات بلديهما .

وقد كان مقدرًا لهذا اللقاء أن يكون زيارة مجاملة روتينية بين اثنين من الزعماء السياسيين الذين يتطلعون إلى المستقبل يتبادلون فيه المجاملات الشخصية . غير أنه من هذه البداية المتواضعة سوف تزدهر واحدة من أكثر الصداقات بين أى رئيس للولايات المتحدة ورئيس وزراء بريطانيا، أو بين دولتين فى خلال الثمانينيات، وسوف تصبح هذه الصداقة مثلاً استثنائياً للتداخل بين الشخصية والسلطة، حتى هذا اللقاء الأول كان مختلفاً، فقد كان مقدرًا له أن يستمر ٤٥ دقيقة، ولكن رونالد ريجان وهو ينظر إلى الخلف ١٤ عاماً فإنه يتذكر أنه دام لمدة ساعة ونصف " لقد وجدنا أننا قريبون فيما يتعلق بوجهات نظرنا حول الحكومة والاقتصاد، ومكان الحكومة فى حياة الناس وفى شتى الأمور " . غير أن الزعيمة الجديدة للمحافظين فى إنجلترا قد شعرت وهى تستقبل ريجان فى هذا الصباح من عام ١٩٧٥ بالنشوة وبحدود وضعها فى نفس الوقت . فقد حققت، أكثر مما حققه هو تقدماً نحو هدفها وإن كانت السنوات الثمانى، التى قضاها هو كحاكم لولاية كاليفورنيا قد جعلت منه أبرز الشخصيات المحافظة فى السياسة الأمريكية، وقد مكنه هذا من أن يطلق تحدياً قوياً ومدهشاً للرئيس فورد كمرشح للحزب الجمهورى فى العام التالى ولكنه فشل، وكان كل من سمعوه وهو يعلن عن تنازله فى مؤتمر الحزب يشكون كثيراً فيما إذا كان فى إمكانه أن يعود من جديد بعد أن بلغ من العمر ٦٥ عاماً .

وحين زار ريجان لندن مرة أخرى عام ١٩٧٨ كان مازال خارج أى سلطة، ومع هذا فقد كان لقاؤه الثانى مع تاتشر أفضل من الأول، فقد كانت الثقة قد تأكدت بينهما، وقد خصص للقاء مدة ساعة، ولكنه امتد أكثر من هذا، وحيث كان اللقاء الأول معنياً بالعموميات وفلسفاتهم فى الحكم وهكذا، كان هذا اللقاء الثانى ذا مضمون أكثر . وبشكل يتفق مع شخصية ريجان تحدث كثيراً عن تجربته كحاكم لكاليفورنيا وعبر سنواتهم التالية ومناقشاتهم، ظل ريجان راوية للقصص والحكايات، أما هى فقد كانت تميل إلى تحليل المواقف والأحداث، وفى هذا اللقاء الثانى، دارت المناقشة حول أسباب الوطنية والدولية ابتداء من سياسات كارتر إلى الصين حتى الشرق الأوسط ومن الشئون السوفيتية حتى

سياسات فرض الضرائب. غير أن ما ركزا عليه بشكل مبدئي كان دائما ما يتصل بالسياسة الداخلية، وكان من الأمور المدهشة في هذا الوقت المبكر أنهما ناقشا سياسة التخصصية وبشكل مطول . أما ما جعل هذا اللقاء ناجحا بهذا الشكل أنه قد أتاح لكل منهما أن يعبر عن مبادئه ومنجزاته المتماثلة .

و حين فاز حزب المحافظين بزعامة تاتشر في ٣ من مايو ١٩٧٩ ، كان رونالد ريجان أول زعيم سياسى يتصل بها تليفونيا لتهنئتها، حقيقة أنه لم يتمكن من الحديث إليها في أول اتصال له، ويبدو أن مساعدي تاتشر قد أخذوه على أنه مجرد حاكم سابق لكاليفورنيا ومشكوك في إمكان حصوله على ترشيح نفسه للرئاسة، ولكن لحسن الحظ أصر ريجان على مكالمته حتى تحدث معها ولم يدع هذه المعاملة أن تؤثر في علاقاتهما . وحين انتخب ريجان في ٤ من نوفمبر ١٩٨٠ كانت تاتشر أول من بعثت له برسالة تهنئة، وكانت هي أكثر حفا منه حين تحدث معها عند فوزه فقد حرص ريتشارد آلن مساعد ريجان الذي صاحبه في رحلاته عند مقابلاته مع تاتشر، أن يجعل منها أول رسالة تصله، وقد عبر ريجان نفسه عن تقديره للرسالة، وكيف أدخلت عليه السرور لدرجة أنه أخذ يقرأها على زواره في كاليفورنيا .

غير أنه بالنسبة لهذه العلاقة التي تكونت من خلال سعيهما للسلطة فإن السؤال الذى يثور هو حول ما إذا كان من الممكن ترجمتها إلى مشاركة نشطة حين يتولى الحكم . يثور هذا السؤال لأن التاريخ السياسى ملئ بقصص حزينة لهؤلاء الذين كان حلفاؤهم يصعدون إلى السلطة، إلا أن صداقاتهم تصدعت حين اختلفت مواقفهم واختياراتهم وهم فى الحكم . فلماذا لم يعان ريجان وتاتشر هذا المصير ؟ وما الذى مكنهما ليس فقط من الإبقاء على هذه العلاقة، ولكن أيضا تعميقها ؟

استعادة المكانة

لقد تولى كلا منهما الزعامة فى بلده وهى تعاني من أزمة ثقة حادة، ويتطلعان إلى أن يتبوءا مكانتيهما العالية فى العالم مرة أخرى، فبالنسبة لأمريكا كان موضوع الرهائن فى إيران أكثر مظاهر الإهانة الوطنية، أما بريطانيا فقد كان التراجع الاقتصادى قد أصبح أسلوب الحياة .. وعلى هذا فقد كان جوهر الريجانية والتاتشرية، وبأكثر من أى نظرية اقتصادية، حالة فكرية : التصميم على تغيير هذا كله، والعمل على مقاومة هذا التراجع فى المكانة واستعادة الثقة، والتركيز على المصلحة الوطنية فى الوقت الذى يؤمنان فيه بوجود تقليل دور الحكومة، فإنهما يؤمنان أيضا وبشكل عاطفى فى حكومة قوية، وبهذا

المعنى الواسع، فقد شاركنا نفس المفهوم للقيادة، ولكن أسلوبيهما فى القيادة كان مختلفا جدا فى فهمها للمسائل، كان ريجان ينظر إليها كشئ صبيانى بل ومفرط فى صبيانيتها، فقد كانت تاتشر تستمتع بالجدل وتستطيع أن تواصل لساعات طويلة، أما هو فقد كان لا يرتاح للاختلاف حوله، ويفضل أن تكون له ساعات عمل منظمة، وهو ليس الشخص الذى يمكنك أن تثير معه جدلا موضوعيا تحليليا، فهو يعمل بالغريزة والإحساس السياسى، أما هى فمدمنة عمل، بينما يفضل الاسترخاء وحب المرح والنوادر، أما هى، وبشكل لا يتفق فى العادة مع سياسى بريطانى ناجح، فليس لديها حس بالمرح، فهى تستطيع أن تستخدمه ولكن كأداة فى حربها وليس كوسيلة للإستمتاع، أما ما كان يجمعهما بقوة فهو التحذير المشترك من السلطة الجائرة للدول، وفى الوعد للدولة بخفض الضرائب حتى يمكن استعادة الواقع، والسيطرة على التضخم والحد من الانفاق العام بوجه عام ولكن زيادة الانفاق الدفاعى بوجه خاص، ودعم روح العائلة .

روزفلت وتشرشل

نجد أن الرابطة التى جمعت ريجان وتاتشر لم تكن هى الوحيدة فى تاريخ علاقة الرؤساء الأمريكىين برؤساء الوزارة البريطانية والتى كان لها دائما نتائج مصيرية . فهذه العلاقة المتميزة تعود إلى الرابطة التى تطورت بين روزفلت وتشرشل، وهى الرابطة التى اكتسبت طابعا تاريخيا لأن مصير بلديهما وربما العالم قد اعتمد عليها . فقد حددت نتيجة الحرب العالمية الثانية بالتعاون الأمريكى البريطانى . وقد كتب تشرشل فى مذكراته لقد نجحت علاقاتى مع الرئيس تدريجيا وبثقة جعلت العمل بين بلدينا يجرى تقريبا بهذه العلاقات الشخصية بينى وبينه، وبهذه الطريقة حققنا تفاهما كاملا .

على أنه فى تحليل علاقة تشرشل مع روزفلت يجب أن ندرك أنها لم تذهب أبعد من الهدف المحدد وهو كسب الحرب، فقد قويت صداقتهم وضعفت وفقا لحاجة كل منهما للآخر، أما وجهات نظرهما حول المسائل الداخلية وحتى تناولهما العريض للشئون الدولية فقد كان مختلفا جدا، وربما كان من الصعب أن يصبحوا أصدقاء على هذا المستوى لو لم تجمعهم ظروف الحرب . ووفقا لطبيب تشرشل الخاص " لورد مورن " فإن فكر روزفلت وانشغاله بالمشكلات الاجتماعية وحقوق الإنسان العادى، لم تكن لتثير أى ومضات فى فكر ونستون لقد كانت الحرب هى الشئ الوحيد الذى يجمعهما .

أول الزائرين

حققت تاتشر رغبة ريجان فى أن تكون أول زائر أجنبى لواشنطن بعد توليه السلطة فى

يناير عام ١٩٨١، وقد تحققت هذه الزيارة بعد ذلك بشهر واحد . وأمام اجتماع مشترك لمجلس النواب والشيوخ قالت تاتشر " إن الرسالة التي حملتها معي عبر الأطلنطي أننا في بريطانيا نقف معكم فنجاح أمريكا سيكون نجاحنا، ومشكلاتكم ستكون مشاكلنا، وحين ستبحثون عن أصدقاء فسنكون هناك " .

وقد كان هذا هو ما تحقق عبر السنوات الثماني التالية في شتى المجالات وعلاقات بريطانيا والولايات المتحدة : في الخليج، والشرق الأوسط، وفوكلان، والاتحاد السوفيتي، وإيران والدول الصناعية السبع.

وفي زيارة ثانية لتاتشر لواشنطن في فبراير عام ١٩٨٥ قالت :

"إن أحدا من جيلي لم ينس أن أمريكا كانت هي التي أهتد السلام لأوروبا، والذي دام أربعين عاما، وبخلاصنا لما كان يمكن أن ينزل بنا، إن الدين الذي يعلى الشعوب الحرة لهذه الأمة والذي كان كريما في سخائه - في استعداد - لأن يشارك الآخرين في قوته، ويبقى حماية الضعيف فهو دين لا يقدر ونحن نشكركم عليه" .

وبينما وصف هذا التقرير دور أمريكا في الصحافة الأمريكية بأنه لحظة فاض فيها الإحساس القلبي بالتاريخ، إلا أنه كان كثيرا بالنسبة للنقاد داخل بريطانيا والذين تراوحت تعليقاتهم ما بين النقد الجارح لتاتشر وبين النقد المعتدل الذي اعتبر أن العلاقة الخاصة التي قامت على أساس المشاركة بين متكافئين، فإن تاتشر قد حولتها من مستوى الشريك إلى مستوى التابع .

شخصيات قاطعة

من الخصائص التي يشترك فيها ريجان وتاتشر أنه ليس هناك شئ محايد حولهما أو حول ردود الفعل التي يثيرانها، فهما من الشخصيات القاطعة التي تثير إما الحماس أو الإعجاب أو الرفض وعدم الموافقة، فهؤلاء القادة غالبا ما يتركون أثرا قويا على الدول التي يحكمونها، فإلى أي حد يصدق هذا على ريجان وتاتشر وإلى أي حد أحدثا من تغيير، وما هو ميراث علاقاتهما ؟ إن الأثر الدائم للقاعدة والسياسيين يمكن أن يحكم عليه بمدى تأثيره على سياسات المعارضة لهم، فهل أجبرت السياسات المعارضة على أن تتفق مع المتغيرات التي أحدثوها ؟ إن كلا منهما قد خفض الضرائب بشكل حاد وجعل من الصعب على أي حد أن يعيد معدلاتها لمستوياتها السابقة في بلديهما بدون عذر مقبول ، وقد استطاع ريجان أن يجعل من الضرائب المنخفضة أحد الأبقار المقدسة للسياسة الأمريكية . وقد تتعرض برامج تاتشر التخصيصية للتعديل بين حكومة وأخرى، ولكنها ستظل تغيرات

فى ملكية الصناعة البريطانية، وقد تغير حكومة عمالية برامجها الخاصة بنقابات العمال، ولكن من غير المحتمل إزالتها ببساطة وكأن شيئاً لم يكن . وقد جاء كل من ريجان وتاتشر وهما ملتزمان بخفض دور الحكومة، وقد فعلا هذا حتى نقطة معينة، ولكن بقى تناقض غريب بينهما، ففى نطاق الحكومة سلم ريجان السلطة من الإدارة الفيدرالية إلى الولايات، أما تاتشر فقد أخذت السلطة من السلطات المحلية لكى تركزها فى السلطة المركزية . كذلك لم يستطع ريجان أو تاتشر خفض الإنفاق العام المركزى أو المحلى إلى الحد الذى توصى به بياناتهم العامة . ومع هذا فقد تغيرت الاتجاهات السياسية تجاه الإنفاق العام، فلم يعد من الواقعى بالنسبة لحزب العمال فى بريطانيا، أو الديمقراطيين فى الولايات المتحدة التمسك ببرامج الإنفاق العام الشامل، وقد يكون عودة حزب العمال البريطانى إلى الاعتدال أمراً غير مريح للمحافظين ولكنه تحية لهم . كذلك مما سيرتبط بميراث تاتشر وريجان هو تشجيعهما للحركة الدولية نحو السوق الحر، وقد كان تشجيعهما لهذا النموذج وتحقيقهما لقدر من الرفاهية لمجتمعاتهما مثلاً شجع الآخرين على احتوائه . وفوق كل شئ فقد حقق كلاهما إحساساً كبيراً بالثقة ببلديهما . فعل ريجان هذا بما أشاعة وعكسه من تفاؤل وحمل بلاده بعيداً عن الوعكة التى شخس بها سلفه كارتر الوضع الأمريكى قبل تركه الرئاسة وقد حقق ريجان حالة من التوافق بين مزاجه، وما يشعر به وبين المجتمع الأمريكى وشعوره، فإذا شعر ريجان بأنه مرتاح وهو يحكم فإن على أمريكا أن تشعر بالراحة وهو يحكمها، وقد تكون إيران - حيث قد توخت هذا الانجاز إلا أنها لم تدمره ولذلك كان ريجان يقول إن أشباح فيتنام ووترجيت قد تم تطهيرها وإبعادها .

أما تاتشر فقد حققت هذا الأثر من خلال التصميم الذى لم يعترف بأى مستحيل . وقد تكون التاتشرية فى حقل الاقتصاد قد قبلت من قطاعات واسعة من الشعب البريطانى، وإن اختلف هذا من جزء لآخر، ولكن حين حاولت تاتشر أن تمد نظرياتها إلى الحقل الاجتماعى بدأت تواجه متاعب سياسية .

وقد كانت علاقة تاتشر وريجان أكثر دفئاً على المستوى الشخصى وأكثر قرباً على المستوى الأيديولوجى من أى علاقة أخرى جمعت بين رئيس أمريكى ورئيس وزراء بريطانى سابق . قد لا تكون لعلاقتهما نفس الأثر التاريخى مثل علاقة روزفلت وتشرشل : فلم يكن أمامهما حرب عاتية يخوضانها، ولكن نطاق اتفاقهما كان أعرض ويشمل الشئون الداخلية وكذلك الشئون الدولية، حتى أنهما صمدا لاختيار الزمن بشكل أفضل، وكانت

علاقتهم أقوى في النهاية منها في البداية، الأمر الذي لا يمكن أن يقال بالتأكيد عن علاقة تشرشل وروزفلت .

وقد أدركت تاتشر في ريجان صفات شخصية لا تملكها هي : فهو يمتلك القدرة على أن يعكس ويفرض جاذبيته على أمته، أما هي فإنها تجد صعوبة في أن تجعل عددا من وزرائها يحبونها، كما أن ريجان يمتلك سيطرة على التليفزيون، أما هي فمازالت لا تشعر بالراحة أو تبدو كمتفطرة وكمتحدثة إلى الجمهور، فإنه يستطيع أن يأسر سامعيه وبشكل لا يستطيع أن تفعله أبدا، وهو لديه غريزة سياسية حادة ويشعر بالراحة في ممارسته السلطة كي يمتلك مزيجا من الثبات والشجاعة . كل هذه ليست فضائل سياسية ضئيلة، ولكن هذا التناقض غير العادي بيد مواطن ضعفه ونقاط قوته توضح لماذا يساء تقديره بسهولة، فهو لا يمتلك هذا الفهم والإدراك الثقافي المتوقع عادة من الرئيس، ولكنه أيضا لا يمكن التلاعب به بسهولة من جانب مستشاريه . وهو يعرف الاتجاه العريض الذي يريد أن يذهب إليه، وهو يشير إلى الطريق ولكن يترك للآخرين أن يضعوا كيف يمكن الوصول إليه، ولكن حين كان فكره يستقر على سياسة معينة، أو حين يشعر أن سياسة مقترحة تتعارض مع هدفه العام فإنه لم يكن من السهل أن يتزحزح عنها، وعلى هذا فمن كان يصل إلى الاتفاق، فسوف يستمر .

ورغم أن ريجان كان دائما يتأثر بالاعتبارات الشخصية فإن تاتشر كان لديها دائما عنصر الحساب والتقدير الذي كان يصل في بعض الأحيان إلى درجة التلاعب والمضاربة، فبالنسبة لها فإن مسرات الصداقة وحدها لم تكن تكفي، وإنما كانت تحديد استخدام الصداقة لكي تحقق نتائج محددة . وهذا أمر في التجربة البريطانية الأمريكية - لم يكن يثير الدهشة . فقد كان من الأهداف الرئيسية لكل رئيس وزراء بريطاني - منذ تشرشل والتأثير على تفكير رئيس الولايات المتحدة وبالنسبة لبريطانيا فإن العلاقة الخاصة تمثل فرصة لكي يكون لها تأثير على السياسة الأمريكية .

بسبب الاختلاف في القوة بين البلدين فإن اتجاه الرئيس الأمريكي هو ما كان يحسب حسابه في نهاية الأمر وبتعبير ماك جورج ذي المغزى " فإن رئيس الوزراء البريطاني هو الذي كان يريد أن يستمر اللقاء لأطول مما أعلن عنه، فحين يستمر أطول مما قدر له، فهذا يظهر مدى تقاربهما وهو يعني أن رئيس الوزراء له ثقل، ولكن كقاعدة فإن رئيس الوزراء كان هو المتشوق لأن يمارس نفوذا على الرئيس وليس العكس، فالسياسة الأمريكية كانت تعني الكثير بالنسبة لبريطانيا أكثر مما تعني السياسة البريطانية بالنسبة لأمريكا،

وفى حالة ريجان وتاتشر، فقد كانت هى التى تكسب أكثر، وكان هو الأكثر وثوقا وتأكدا، وهذا السبب فى أن قصة علاقتهما هى قصة ممارسة، تاتشر لقدرتها على الاقتناع بينما ريجان لم يكن بدون تأثير عليها . ولكن على أفعالها وليس على تفكيرها وكانت حين تكتم عدم موافقتها إلى بعض تصرفاتها تدرك أن العلاقة لها التزاماتها، وكانت تعرف أنها لى تكون أكثر أصدقائه اعتمادا عليهم، فلم تكن عليها فقط مساندته حول بعض القضايا الصعبة، وإنما أيضا أن تلتزم الصمت تجاه سياسات فى أمريكا اللاتينية، والتزمت الصمت تجاه إيران - جيت - كمبدأ عام قبل أن تتفجر أنباؤها .

قالت تاتشر: "أنها مصادفة تاريخية لها قدرها أن يكون رونالد ريجان فى الحكم فى نفس الوقت الذى أحكم فيه " . فماذا كان سيجرى بشكل مختلف إن لم يكونا فى الحكم معا ؟ . ربما لم تكن رئاسة تاتشر ستستمر لأكثر من ثلاث سنوات . بدلا من أن تنصب الأرقام القياسية فى هذا القرن، فإن كان ثمة رئيس أمريكى آخر أقل تأييدا فى أزمة فوكلاند، وقد كان حول ريجان من المستشارين من ينصحونه بذلك، فربما كانت بريطانيا قد خسرت الحرب وكانت تاتشر قد تركت الوزارة، أما ريجان فدون وجود وصداقة تاتشر ربما كانت خسارته أقل وبشكل غير ملموس .. فربما لم يكن رئيس وزراء بريطانى آخر ليسمح باستخدام القواعد فى بريطانيا للغارة على ليبيا، ولكن الغارة الجوية كانت ستحدث، وربما كانت ستكون أكثر صعوبة إلا أن هذه الصعوبة لم تكن تشك فى نجاحها، ولم يكن وضع ريجان سوف يتقوض، أما ما كان ريجان سوف يفتقده فهو بأن له شريكا .

ريجان وتاتشر وجورباتشوف وحقبة الثمانينيات

يمكن القول أن الثمانينيات سوف ترى باعتبارها حقبة ثلاث شخصيات : ريجان، جورباتشوف وتاتشر، فقد مثلوا روح عصرهم . فالسياسات التى تبناها، والتفاعل الذى جرى بينهم وضع الشئون الدولية على طريق جديد، فبطريقتهم المختلفة، عملوا على توسيع نطاق الديمقراطية وجعل اقتصاد السوق علامة الدول الناجحة، وقد أسهم ريجان وتاتشر فى هذا بدفعهما لقوى السوق، أما جورباتشوف فقد فعل هذا بإفصاحه عن جوانب الضعف فى النظام الاشتراكى .

وقد تكون ثمة قوى مادية ساعدت، على إملاء هذا الاتجاه، وخاصة الفشل الداخلى، الإمبراطورية السوفيتية، الآن العوامل الشخصية كانت مهمة كذلك، فالأحداث لم تكن ستتطور بالشكل الذى تطورت به إن لم تكن هناك هذه العلاقة التى نشأت بين ريجان

وجورباتشوف، ودور تاتشر فى دفع وتشجيع هذه العلاقة وإقناعهما . فإنهما يستطيعان العمل معا فضلا عن مستوى التفاهم بينهما . ودون مثل هذا التفاهم لم تكن تاتشر تستطيع أن تلعب دورها، فقد ازداد، ثقلها الدولى بشكل كبير وبإدراك الجميع أنه حول معظم المسائل فإنها والرئيس الأمريكى يتحركان على طريق واحد وعلى نفس الخطوط، وهذا الإدراك الدولى لمستوى العلاقة مع تاتشر ساعدت ريجان كذلك سياسيا وسيكولوجيا، فأيا كانت قوة وتصميم وإحساس زعيم ما، فإن ثقته بذاته سوف تزداد حين يجد الآخرين يسيرون فى نفس الاتجاه، خاصة إذا كان هو يحترم حكمهم . لقد كانت جاذبية ريجان لا يسايرها إلا تصميم تاتشر .

ويوضح ما تقدم التلازم فى الشخصية والفكر والرؤية الذى جمع بين رونالد ريجان ومارجريت تاتشر من حيث ما يجب أن تكون عليه مجتمعاتهما بل والعالم، وبعد هذه الفترة الزمنية الطويلة التى أتاحت لهما فى الحكم والأثر البعيد الذى أحدثته سياساتهما وممارساتهما فى مجتمعاتهما والهيئة الدولية فإن السؤال الذى لابد أن المؤرخين ومحلى السياسة الدولية سوف يشغلون به أنفسهم هو: ما الذى تركه كلا من ريجان وتاتشر للتاريخ، وكيف سينظر إليهما ؟ وما هو مكانهما بين غيرهم من الساسة والرؤساء ؟ .

كانت نشأة ريجان فى مناطق وولايات وسط أمريكا قد تثبتت لديه مجموعة من الصور والنماذج التى كان دائما يرددتها مثل أسطورة The City on th Hill واستخدمها كثيرا فى تاريخه السياسى كى يرمز بها إلى أمريكا ويتحدث باسم القيم التقليدية وقيم الجماعة، والإيمان بالله، ولم يشك أبدا فى الإيمان الذى بدا أمرا غير عصرى بالنسبة للمثقفين، بأن الله قد اختار الأمريكيين كشعب مختار ذى رسالة خاصة، وقد جعله هذا الإيمان يرفض ما كان قد بدأ يتردد فى أوساط المثقفين بأن أمريكا فى حالة اضمحلال بل كان يعتقد أن أفضل الأيام مازال ينتظرها . ومثلما خاطب ريجان الجانب الروحى والأسطورى لدى الأمريكيين، فقد خاطب أيضا الجانب المادى فيهم، وجمع بسهولة بين تمجيده للماضى وبين الإيمان الذى لا غنى عنه بالتقدم التكنولوجى .

بمثل هذه العقائد وهذه الصور، دخل ريجان البيت الأبيض، وهو مصمم على إعادة بناء القوة العسكرية الأمريكية، وإقناع السوفييت أنهم لا يستطيعون مجازاتها، وتبلور الفكر السياسى فى مبادرته للدفاع الاستراتيجى Sdi أو ما يسمى بحرب النجوم، بل كان من أهدافه أن يجر السوفييت إلى سباق للتسلح يرهق اقتصادهم الضعيف، أو يقنعهم بأنهم لا قبل لهم لمجاراة الولايات المتحدة، وعلى المستوى السياسى تحدى ريجان

السوفييت في المواقع التي كانوا قد كسبوها في خلال حقبة الوفاق: في أفغانستان، وأنجولا، وأمريكا الجنوبية، وحول بدعته للمجاهدين الأفغان أفغانستان إلى فيتنام أخرى، وقد حدث التغير الرئيسى فى سياسة الولايات المتحدة رسميا فى نهاية عام ١٩٨٢ وبداية عام ١٩٨٣، من خلال تبني مذكرة مجلس الأمن القومى رقم ٧٥ " NSDD 75، والتي مازالت حتى الآن وثيقة سرية، ووفقا لهذه الوثيقة فإن الولايات المتحدة لن تظل بعد الآن قانعة بمجرد التأثير فى السلوك السوفييتى، ولكنها سوف تشرع فى تغيير النظام السوفييتى خارج حدوده، أما على المستوى الأيديولوجى، فقد بدأ ريجان منذ شهوره الأولى فى السلطة حملة إيديولوجية على النظام السوفييتى ووصفه بأنه " امبراطورية الشر"، ووصف قاداته بالكذب والخداع، وأكد فى خطابه العلنية أنه ليس هناك تماثل أخلاقى بين النظام السوفييتى والنظام الأمريكى، وأن المعركة الأخلاقية بينهما هى معركة بين الخير والشر، وهذه التصورات التى جعلته يعلن فى خطاب له أمام البرلمان البريطانى عام ١٩٨٢ أن الاتحاد السوفييتى مقضى عليه Doo,med، وهو الخطاب الذى وصفته تاتشر بأنه كان " خطابا مرموقا سجل مرحلة حاسمة فى معركة الأفكار التى كان هو وأنا نريد أن نشنها ضد الاشتراكية " .

هذه السياسات، والتى أدت على نهاية الثمانينيات إلى انهيار النظام السوفييتى، هى التى جعلت ريجان يفاخر بأنه " جننا لنغير نظاما، فغيرنا العالم"، وجعلت أنصاره ينسبون إلى هذه السياسات الفضل فى تفكك الاتحاد السوفييتى وانتهاء الحرب الباردة وخروج الولايات المتحدة منتصرة، وجعل نصف المحللين يذهبون إلى أنه إذا كان من معايير العظمة فى الرؤساء الأمريكىين التمسك بالمبدأ Stay the course وسط معارضة قوية ومصممة، فإنه يجب أن ينظر إلى رونالد ريجان كواحد من أكثر الرؤساء الأمريكىين نجاحا فى القرن العشرين وخاصة فى السياسة الخارجية .

نجد أنه مع هذا التقدير الذى ناله رونالد ريجان وسياساته وجعلته يحوز على ٧٠٪ من التأييد فى استطلاعات الرأى العام الأمريكى مع نهاية ادارته الثانية، وهو تأييد ضخم بالنسبة لرئيس سيعتزل، إلا أن ريجان وسياساته وشخصيته لم تسلم من النقد والتفنيد .. ففىما يتعلق بدوره فى انتهاء الحرب الباردة وسقوط الاتحاد السوفييتى، أنكر عليه الكثير من المحللين هذا الدور، واعتبروا، كما ذهب هنرى كيسنجر، أن هذا التطور كان نتيجة احتشاد وتجمع أربعين عاما من الجهد القومى الأمريكى فى مواجهة الاتحاد السوفييتى، مقابل أخطاء وتحجر النظام السوفييتى ذاته، وهو نفس ما أكده جورج كينان، الخبير

المخضرم فى السياسة الروسية والسوفييتية، من أن انهيار قوة عظمى لا يمكن أن يكون جهد فردى أو عاملاً واحداً وإنما هو نتيجة تراكم العديد من العوامل والمسببات الداخلية فى هذه الشعوب بشكل خاص، بل إن محلاً للشئون الروسية مثل ستروب تالبوت يرجع للزعيم السوفييتى الفضل فى إنهاء الحرب الباردة بإعادته النظر فى أركان وقواعد السياسة الأمنية والسوفييتية التقليدية القائمة على الصراع والتنافس مع الولايات المتحدة والغرب، وإدراكه أنه لى يحقق إصلاحاته الاقتصادية الداخلية، كان لابد أن يدمج روسيا فى العالم الذى يتزايد فيه الاعتماد المتبادل، وأن يشعر الغرب بأن الاتحاد السوفييتى لا يهدده، وعلى المستوى الشخصى يركز نقاد ريجان على تبسيطه الكبير للأمور، وعلى اعتماده على الصور والرموز، وتفضيله الصورة على الجوهر، وتقليله العجز فى الميزانية والعجز التجارى مستويات مخيفة فى خلال الثمانينيات، وأضاف ريجان ديناً قومياً أكثر مما فعل كل الرؤساء السابقين، وحول ريجان أمريكا من أكبر دائن فى العالم إلى أكبر مدين، وحقيقة أن البطالة والتضخم قد انخفضا كما زادت الإنتاجية، إلا أنه فى نفس الوقت فإن مستويات التضخم، والبطالة، والإنتاجية قد تخلفت عما كانت عليه فى حقبة ما بعد الحرب، وكانت معظم المكاسب الاقتصادية فى الثمانينيات من نصيب الأثرياء جداً، كما أن الخفض الكبير فى الضرائب فى الثمانينيات لم يؤد إلى زيادة الاستثمار فى الاقتصاد الأمريكى . وإذا كان مؤيدى ريجان يفاخرون بالفترة الطويلة من النمو الاقتصادى التى بدأت عام ١٩٨٣، وبـ ٢٧ أو ٢٨ مليون وظيفة التى ظهرت فى خلال رئاسة ريجان، فإن نقاده يشيرون إلى أن العديد من هذه الوظائف كانت ذات أجور دنيا وتركت العمال غالباً فى مستوى الفقر، وأجبرت كلا من الزوج والزوجة على الدخول فى سوق العمل للمحافظة على عائلاتهم ودخلهم، هذا التقييم للأداء الاقتصادى لإدارة ريجان وهو الذى أطلق على الثمانينيات بأنها سنوات الجشع والأنانية، وأن معدلات الفقر المتزايدة وعدم المساواة الاقتصادية قد نالت بشكل أشد النساء والسود وغيرهم من الأقليات، كما بدت اتحادات نقابات العمال . وأكثر فترات ضعفها منذ الحرب الثانية .

فإذا كانت هذه هى صورة رونالد ريجان أو " الريجانية " لدى مؤرخيه، فما هو الحال مع رفيقة دربه وفكره مارجريت تاتشر ؟ . الواقع أن من يرفعون لواء التاتشرية ويدافعون عن إنجازاتها وسجلها فى الحكم يعتبرون بداعة أن نجاح تاتشر عندما تولت زعامة حزب المحافظين . وإخراجها من " الليل الطويل " الذى ظل فيه خارج الحكم منذ عام ١٩٧٩ حتى عام ١٩٩٧، ثم احتفاظها برئاسة الوزراء وفوزها فى ثلاث انتخابات متتالية على مدى ١٤

عاما من عام ١٩٧٩، حتى عام ١٩٩٥، هو فى حد ذاته دليلا على تأثيرها وعلى نجاح برامجها وسياساتها . وهم يستدعون قولها " لقد أتيت إلى الحكم بنية يحدوها العزم على أن أغير بريطانيا من مجتمع اتكالى Dependent إلى مجتمع يعتمد على نفسه، ومن أمة يقول الفرد فيها اعطنى، إلى أمة يصنع فيها الفرد ما يحتاجه " . ويقولون أن قلة التقدم هى التى تستطيع أن تجادل فى أن تاتشر لم تنجح فيما جاءت من أجله، ويدللون على ذلك بعدد من الحقائق :

- أن ٦٧٪ من البريطانيين، أصبحوا فى نهاية عهد تاتشر يمتلكون منازلهم .
- نجاح تاتشر فى إنهاء سيطرة اتحادات نقابات العمال .
- نجاحها الساحق فى سياسة خصخصة الصناعات .
- أنه من الحقائق غير العادية أن الاقتصاد البريطانى فى معناه الفنى أصبح فى عهدها فى شكل أفضل مقارنة بمنافسيه الأوروبيين أكثر من أى وقت مضى منذ الخمسينيات .

- ما تحقق من أعلى معدلات نمو وأقل معدلات بطالة فى أوروبا .
- أنه من عام ١٩٧٩-١٩٩٥ ضاقت بشدة الفجوة بين القدرة الإنتاجية البريطانية وبين مثيلاتها فى الولايات وألمانيا واليابان، وكان السبب هو المزيد من الاستثمارات ورأس المال الذى جذبته بريطانيا حيث بلغ ٤٠ / من رأس المال الأمريكى واليابانى فى الاتحاد الأوروبى .

ويذهب عدد من أنصار تاتشر إلى أن ما حدث فى سياسة حزب العمال نفسه، إنما هو بمعنى من المعانى تأكيد لما نادت وعملت عليه تاتشر، ويعنون بذلك تعديل أنتونى بلير لمبادئ أساسية لحزب العمال وفلسفته حين ألغى المادة ٤ من دستور الحزب التى كانت تدعو إلى ملكية العمال لوسائل الإنتاج، كما أنهى تأثير نقابات العمال على اختيار قادة حزب العمال ووضع برامجه وسياساته .

غير أنه مقابل هذا التأييد لتاتشر وسياساتها، ورغم المكانة التى اكتسبتها واحتفظت معها بالحكم لفترة فاقت أى رئيس وزراء بريطانى آخر منذ نهاية الحرب، إلا أن سياساتها الداخلية بوجه خاص بدأت، وخاصة فى سنواتها الأخيرة، ترى فى ضوء جديد، بل إن سلبياتها هى التى دفعت بحزبها إلى إسقاطها خوفا على مستقبله فى انتخابات قادمة، فقد تزايدت مستويات البطالة بمعدل أكبر من أى وقت مضى، وبدأت ظواهر اجتماعية متزايدة الخطورة مثل اتساع الفجوة بين الأغنياء والفقراء وعلى مستويات المعيشة

والصحة، وتزايد العنف والجريمة، وأعداد من لا مأوى لهم، واهتزاز الاستقرار والهدوء الاجتماعي حتى في مناطق كانت معاقل للسلام الاجتماعي والطبقي . وبدأت التناقضات تظهر بين المبادئ التي تبنتها تاتشر والتي كانت تدعو للإعجاب من حيث الاعتقاد بأن الاختيار الفردي يجب أن يكون هو القاعدة ، ورفض فكرة أن الدولة تعلم أفضل، وكراهية التضخم، ومقامة المصالح الراسخة، هذه المبادئ التي بدا أن تحققها بشكل كامل لم يكن ممكناً إلا بالانتقاص وتقليص جزء كبير من دولة الرفاهية وبرامجها التي تستفيد منها الطبقة الوسطى .

ريتشارد نيكسون

الصعود من الهاوية

بعد خمس سنوات من العزلة التي فرضها على نفسه منذ أن أجبر على الإستقالة عام ١٩٧٤، وابتعد من خلالها عن واشنطن وعن حزبه ومراكز الضوء والتأثير، بدأ نيكسون مع عام ١٩٨٠ يعد ويضع الأساس للعودة إلى "الساحة"، ويبدأ نضاله الذي لن يهدأ لاستعادة مكانته ورد اعتباره وأن يستعيد، إن لم يكن السلطة، وإنما النفوذ والتأثير والمشاركة في توجيه الأحداث. وقد بدأ هذا بالانتقال للإقامة في نيويورك والتي أسماها "المدينة التي لن يقصدها من يريد الحياة الهادئة التي لا تعرف التحدي". ومنها بدأ بناءه لشبكة اتصالاته اليومية من خلال حضوره وإقامته لمآدب يحضرها أبرز الشخصيات السياسية والإعلامية، والفنية وعالم المال والأعمال، وإجرائه لآلاف المقابلات الصحفية للكتاب والمعلقين والمراسلين ومع محطات التليفزيون. ولم تقتصر خطته في العودة على داخل الولايات المتحدة وإنما بدأ ينظم رحلات خارجية يزور فيها أبرز العواصم العالمية ويلتقى بأهم الشخصيات السياسية خاصة في الاتحاد السوفيتي والصين وبلدان العالم الثالث. ويعود منها كي ينقل للرئاسة الأمريكية تقييمه للأحداث والشخصيات مثلما حدث عند زيارته للاتحاد السوفيتي عام ١٩٨٦ والتقائه بالزعيم السوفيتي الجديد جورباتشوف. أما أدواته الرئيسية الأخرى في العودة إلى قلب الحياة السياسية والعامة، فقد كانت الكلمة والكتابة. فعلى مدى خمس سنوات، قدم، بالإضافة إلى مذكراته، سبعة كتب هي:

قادة، leaders والذي قدم فيه شخصيات مثل ديجول، وتشرشل، وأيزنهاور، وخورشوف، وشواين لاي، وبرجنيف وآخرين، وقد كان معياره في اختيارهم أن يكون كل منهم قد أسهم بشكل متميز في بناء أمتة وإنقاذها أو أنه حرك العالم بصورة استثنائية، وأن يكون كل منهم قد عاد لكي ينقذ أمتة في إحدى لحظات أزمته الكبرى . وكان كتابه الثاني هو : السلام الحقيقي Real Peace أعقبه بكتاب، No More Vietuams وسجل فيه الخبرة الأمريكية في حرب فيتنام وتعرض إلى ما أحاط بها " من أساطير " . ثم كتابه الذي يعتبر بمثابة مذكرات . فقد أراد به " أن يقدم العزاء لهؤلاء الذين عانوا من الخسارة وحيث يشعر أنهم سيستعيدون تماسكهم حين يرون ما مر به " أو كما عبر في إحدى مقابلاته " حيث لم يحدث أن بلغ شخص القمة ثم هبط إلى القاع بهذا الشكل " . وقد أعقب المذكرات بكتابه . serje the moment

وإذا كانت الكتب السابقة تعالج شخصيات وأحداث تاريخية عاشها نيكسون، فإن كتابيه التاليين سوف يتوجهان إلى المستقبل ومحاولة إستشرافه . الأول هو . war 1999, victory mithaut وهو الكتاب الذي قال عنه أنه عملى نتاج دراسة استغرقت عمرا بأكمله . وعندما أصدره عام ١٩٨٨، وحيث لم تكن أحداث الاتحاد السوفيتي قد وصلت إلى ما انتهت إليه، فقد ركز على التطورات التي تنتظر العالم حتى نهاية القرن العشرين وما بعده من حيث اتساع قاعدة القوة الدولية بحيث تضم اليابان، رغم أنفها، والصين، العملاق الذي يستيقظ، وأوروبا الغربية إذا ما نجحت في صياغة قدراتها وإدارتها الموحدة . أما البعد الآخر الذي ركز عليه فهو دور التطور العلمي والتكنولوجي في تغيير العالم .

أما آخر ما كتبه نيكسون . Beyand peace Random house, 1994 فقد أراد أن يستشرف به بشكل عريض عالم مابعد الحرب الباردة بالنسبة لبلاده والقوى العالمية الأخرى وتياراتها، حيث يكتسب تناوله للولايات المتحدة نبرة تشاؤمية ومخدرة يذهب بها إلى أننا نمر فيما يبدو بما أسماه أرنولد توينبي في دراسته عن التاريخ ' بلبل الروح المظلم "، وأن نهاية الحرب الباردة قد زادت من اشتعال مشكلات أمريكا الداخلية منبها إلى أنه دائما " كان التحدي الخارجى يوحدنا، والمشكلات الداخلية تفرقنا " . ولهذا فإن عدو أمريكا اليوم " هو فى داخلنا " .

وعلى مستوى النظم يرى نيكسون ثلاث نماذج للرأسمالية : أمريكية، وأوروبية، وآسيوية، وإنه إذا كان كل نموذج منها يلقي نجاحا فلأنه يتطابق مع مبادئ مجتمعه وقيمه

. أما رؤيته للعالم الثالث، فلا يعتقد نيكسون أن انتهاء الحرب الباردة سوف تنهى مصادر التوتر والصراعات الإقليمية فيه إذ سيظل مصدرا لعدم الاستقرار في العالم متمثلة في أكثر جيوش العالم الخمسة هي في العالم النامي، دخل البلدان التي تتطلع إلى امتلاك قوة نووية تقع فيه، ويبدو منصفًا للعالم الثالث معتبرا أنه إذا أزيلت الدول الغنية حواجزها أمام سلع العالم الثالث فإن زيادة صادرات دولة سوف تساوى مرتين ما تتلقاه من مساعدات . ويدعو نيكسون بلاده أن تتعلم أن تنظر إلى العالم الإسلامي لا كقوة راديكالية موحدة ومصممة على مواجهة الضرب، وإنما كحضارة متنوعة ومجموعات عرقية يربطها الإيمان بالإسلام وكذا ميراث من الاضطراب السياسى .

بهذا الرصيد من الكتابة واستخدام الكلمة وتقديم نفسه إلى بلاده بل والعالم كرجل دولة لديه من الخبرات الثرية والرؤية ما يجب الاستماع إليها والاستفادة منها، أثمرت حملة نيكسون لإعادة اكتسابه الاحترام والانتباه ليس فقط في الأوساط الرسمية وإنما من التصاريح الصحفية التي تضمنت الحملة التي أدت لاستقالته . فقد خصصت عدوته اللدود وهي صحيفة "واشنطن بوست" أحد أعداد مجلتها "نيوزويك" لكي تتحدث عن "رد الاعتبار لنيكسون"، كما خصصت مجلة تايمز صفحات كاملة لأفكاره وأسمته "رجل الدولة العالمى الفريد بلا منصب والحاضر، فى كل مكان" .

أما المشهد الذى كرس عودته للحياة العامة إلى صفوف حزبه الذى كان قد لفظه لعدة أعوام، فقد كان يوم افتتاح مكتبته وهو الاحتفال الذى شهدته ثلاث رؤساء أمريكيين جمهوريين هم: فورد، وريجان، وبوش / وكذلك ٤ وزراء خارجية سابقين هم: روجرز، وكيسنجر، وشولتز، وهيغ . فى هذا المشهد، ألقى كل رئيس خطبة قصيرة، فقد تحدث فورد عن علاقته مع نيكسون فى الكونجرس فى خلال الأربعينيات وأثنى على شجاعته، وقال ريجان أن العالم اليوم أكثر أمنا بسبب نيكسون ، وشكر الله أنه عاد من جديد " كلاعب كبير فى السياسة الدولية "، أما بوش، فقد ذهب إلى " أن التايخ سيقول عنه : هنا كان المهندس الحقيقى للسلام " .

غير أنه إذا كان نيكسون قد حقق ما أراد من رد اعتباره، وعودته إلى مراكز الضوء والأحداث والتأثير، فكيف سينظر له التاريخ ويقيمه بعد الستة والثلاثين رئيسا الذين سبقوه ؟، وكيف سيرى عناصر نجاحه وفشله، وخصائصه الشخصية التى اختلط فيها فى نظر معاصريه عناصر النبل بالضعة والحقارة ؟

فى تقدير مؤرخ حياته ستيفن أمبروز أن التاريخ لن يذكر ريتشارد نيكسون كرئيس

عظيم، لقد كان حقا لامعا فى بعض الأوقات، وكثيرا ما كان ناجحا، وغالبا ما كان له أخطاؤه وثغراته، ولكنه لم يكن أبدا رئيسا عظيما . ورغم أن نيكسون قد كرس حياته لكى يصبح ويذكر كرئيس عظيم، واقترب من تحقيق ذلك، ولكن هذا الهدف راوغه فى النهاية وهرب منه .

وفى عمره المتقدم، كتب نيكسون عن صفات العظمة فى القائد، وأكد أن الفضيلة ليست من بين هذه الخصائص . أما ما يرفع العظماء من القادة بين الآخرين، فقد كان اعتقاده هو ما يمتلكونه من قوة وعزم ودهاء، وما يجمعونه من ذكاء وشجاعة وعمل شاق وتماسك وحكم سليم على الأمور، وقدر من الجاذبية مع بعد النظر والبصيرة والقدرة على المخاطرة الجريئة والمحسوبة . والقائد العظيم عند نيكسون هو ذلك الذى يسعى لذلك وهو مستعد لدفع ثمن ذلك، وفوق كل شئ يجب أن يكون حاسما . وربما كان نيكسون بتعداده لهذه الصفات يصف نفسه، ولكن حتى بهذه المعايير لم يكن نيكسون قائدا عظيما .

غير أن ما يمكن الاعتراف به لنيكسون وما أداه بشكل أفضل ومتماسك عبر كل تاريخه فهو التمثيل والأداء بالمضى المزدوج للعمل السياسى المباشر وفى أداء الدور الرئيسى فى المسرحية . وقد كتب بعد اعتزاله أن معظم القادة الذين عرفهم كانوا ممثلين بارعين، رغم أن الوحيد الذى اعترف بذلك صراحة كان ديجول، وشأن ممثلى المسرح العظام فقد لعبوا دورهم العام بشكل جيد لدرجة أنهم أصبحوا تقريبا أجزاء مما خلقوه، وقد كان نيكسون كاتب المسرحية كذلك ومعد المسرح، ومتلعبا بالشخصيات ومحاولا أن يملأ حبكة المسرحية، ولكنه لم يستطع ذلك، فقد راوغته شخصيات المسرحية وكذلك حبكتها .

وقد فشل نيكسون دائما فى أن يدرك الحدود . وعلم بفهم أن القوة الحقيقية تكمن فى الناس وتصوراتهم . أما القوة عنده فقد كانت بالقدرة على التلاعب، والمعلومات السرية، والمحاباة، وتبادل المنافع، والرشاوى والعلاقات العامة، وتلويث السمعة، والتخويف، وكانت السلطة عنده فى الشهرة والذيع وفى الدعاية والإعلان أكثر عن سياسة السلطة هى الإمكانية التى تخلفها القدرات الكامنة، ولكن يحد منها العادات والأعراف، والإحساس بما هو صواب وما هو خطأ، وفى هذا كانت السياسة أكثر من عمله وأكثر من مهنته وأكثر من هوايته، فقد كانت السياسة حياته، أما السبب الثالث فهو إنه يعرف كثيرا جدا، وكان هذا نتيجة أنه دائما فى عمل وتفكير طوال الوقت، فهو إن لم يكن يجمع معلومات عن زملائه، أو

عن محاضرة يلقيها، أو عن مقابلة تليفزيونية، فإنه كان يقرأ ليس لمجرد المتعة وإنما للتعلم، فى هذا كان آخر الرؤساء الأمريكيين الذين يقرأون بشكل جاد . أما السبب الرابع لقوته فهو استعدادة دائما للمخاطرة بل كان مستعدا لأن يعرض للسخرية والزجر والرفض لكى يكسب ويفوز بالسلطة . أكد أحد معارفه " أنه يعرف الكثيرين من الرجال القادرين الذين يتمتعون بالذكاء والجاذبية ولكنهم توقفوا عند الكونجرس أو حتى لم يصعدوا إلى مجلس الشيوخ أو كحاكم ولاية، فقد توقفوا عند هذا المستوى لأنهم لا يريدون أن يخاطروا وأن يظلوا آمنين، وفى اللحظة التى يبدأ فيها الإنسان يفكر كيف يكون آمنا فإنه لن يبلغ القمة أبدا، وأن عليك أن تخاطر وأن تخسر إذا اقتضت الضرورة، وربما تخسر مرتين أو ثلاثا، وأن تستمر فى الصورة، وهذا هو السر " . أما صفة الأثرة الثانية فهى النضال . فالنضال عنده هو الذى يعطى معنى للحياة وليس مجرد النصر، فالنصر له طعم حلو ومؤكد، ولكن له جانبه الهابط، فتحقق النصر يعنى إنتهاء النضال، ولهذا كان رد فعل نيكسون المعتاد للنصر هو الشعور بالكآبة . لذلك فهو يتوحد دائما ويجد نفسه مع هؤلاء الذين يناضلون أكثر مع من يفوزون، وهذا هو السبب فى اعتزازه بصلاته مع ماوتس تونج، وشو اين لاي وشارل ديغول وشعوره بعاطفة فريدة نحوهم، " فالذى يعينهم هو الانتصار على المحنة، والتسلى إلى القمة وليس الوجود عليها "، ويشرح نيكسون ذلك أكثر " بالنسبة لى فإن أكثر الناس شقاء فى العالم هؤلاء الذين يعيشون فى البقاع السهلة، يشربون كثيرا، ويثرثرون كثيرا، ويفكرون أقل .

وكان نيكسون يعلم أنه لكى يكون قائدا عظيما فإن عليه أن يضع أمامه هدفا عظيما، وقد فعل هذا . وكان هذا الهدف هو السلام العالمى، وهى العبارة التى استخدمها كثيرا، وكان المفهوم الذى أساء استخدامه فى بعض الأحيان . ومع هذا فقد كانت القضية التى كرس لها حياته وإن لم يكن ذلك بشكل فعال أو حكيم أو خاليا من الأنانية .

الطريق الصعب

وربما ما يميز نيكسون هو شعوره الدائم بأنه مهمل وعدم الاعتراف بما أداه، وبأن الحياة لم تعامله بشكل عادل . كذلك بأن أكثر ما ينطبق على نيكسون هو القول بأنه إن لم يكن أى نجاح عظيما بما فيه الكفاية، فليس ثمة فشل نهائى . فقد قاوم نيكسون سقطات كثيرة فى حياته واجه فيها الفشل، ولكنه كان دائما يقاوم ويعود من جديد حيث أثبت لأصدقائه وأعدائه أنه لا يمكن تحطيمه، وأنه قادر على تحويل السلبيات إلى إيجابيات، وقد بدت ووترجيت أنها قد قضت عليه وظن أعداءه أنهم يرقصون على قبره ولكن فى كل مرة

يثبت أنه " ليس ثمة طريقة لوقفه " . فكيف فعل هذا ؟. ثمة عدة أسباب . فقد كان صعب المراس، بل كان أشد الرجال مراسا في السياسة الأمريكية في زمنه، فرغم أن إهانات معارضييه السياسيين، واتهامات المراسلين الصحفيين وتحدياتهم قد أدمته وكسرتة بشكل عميق، ولكنه كان دائما يستعيد نفسه. وتكمن مصدر هذه القوة في أيامه الأولى ونضالات سنواته الوسطى التي زادت بها صلابة سنوات البيت الأبيض . ومن خلال هذا كله لم يتوقع أن تكون الحياة سهلة، ولم تكن كذلك بالنسبة له، كما لم يتوقع أبدا أن شيئا سوف يقدم له ولم يحدث هذا .

ويعود السبب الثالث إلى عنصر النظام في حياته، وإلى عمله الشاق .. " هؤلاء لا يعرفون الحياة لأن ما يجعل لها معنى هو الهدف، والمعركة والنضال حتى ولو لم تفز فيه " . أما السبب الخامس لعودته دائما بعد الهزيمة فهو أنه يملك قدرا كبيرا من الفخر بأنه لا يمكن أبدا أن يقبل الهزيمة ولا يقبل أن يزحف أو يختبئ . وهذا الفخر كان مصدر قوته ولكنه كان أيضا نقطة ضعفه حين منعه من أن يقول أنه أخطأ، وكان يمكن أن يجعل عودته أسهل إذا ما اعترف بخطئه في التغطية على ووترجيت واعتذر عنها، وهو ما لم يفعله وأنكر أنه أتى أفعالا ينتظر عفوا عنها، فهو لم يكن يريد عفوا، أو تعاطفا، أو تفهما، كان يريد الاحترام، وعبر حقبة ونصف من الزمن بعد استقالته كسب هذا الاحترام، وكسبه بالطريق الذي تصوره وهو الطريق الصعب .

وقد يبدو هذا التحليل لشخصية نيكسون وكأنه يعكس له صورة قريبة من النيل، ولكن الواقع أن شخصية نيكسون تحتوى الكثير من الجوانب السلبية والسوداء، وما يتناقض مع فخره بنفسه، كما أن ثمة أسباب في صميم شخصيته تفسر لماذا هزم كثيرا .

افتقاره للأمان، والثقة بالآخرين وحبهم

يكاد كل من عمل نيكسون معهم واقتربوا منه أن يجمعوا أنه كان رجلا لا يستطيع أن يثق بالآخرين وأنه ليس له أصدقاء، وقد غضب أيزنهاور حين عمل نيكسون نائبا له أنه لا يستطيع أن يفهم كيف يستطيع أحد أن يشق الحياة دون أصدقاء . وقد كان لنيكسون مئات من الزملاء، وآلاف من المعارف، وكان معظمهم يعجبون به، ولكن قلة قليلة منهم هم الذين أحبوه، غضب أحد ممن عرفوه قال: " إن الناس لا تحبه للسبب البسيط إنه لا يحب الناس "، وذكر هنرى كيسنجر أن نيكسون ليس لديه أصدقاء حقيقيون ولاحظ عدم قدرته الفطرية بأن يثق كلية بأى شخص، وحتى مع أخلص أصدقائه كان يقيم نوعا من المسافة بينه وبينهم . ذكر لأحد المراسلين " إننى لا أريد أن أكون من يكشف عن نفسه كلية ليس

فقط مع الصحافة بل وحتى مع أقرب الأصدقاء، إنى لا أعتقد أن المرء يجب أن يشكو متاعبه للغير وإنما عليه أن يحتفظ بها لنفسه . وربما كان هذا هو السبب فى أن نيكسون لم يكن له - بخلاف زوجته وبناته - أصدقاء ينطبق عليهم وصف الصديق الحقيقى الذى يحمل له حبا لا شك فيه والذى يغفر له قصوره وخطايا، والذى يثق به كلية ويحمل له ولاء كاملاً، كتب هنرى كيسنجر عنه " حتى أقرب المقربين لنيكسون عاشوا تحت الشعور بأنه يمكن أن يضحى بهم، وخدم إذا ذلك أهدافا خفية وغامضة " . وقد حدث هذا بالفعل لكل شخص اقترب منه وإن لم يكن قد وقع لكيسنجر . كذلك وصفه كيسنجر فى مذكراته " إنه خجول، ويخشى مقابلة أناس جدد، ولم يكن يشعر بالأمان إلا من الجمهور المؤيد والمجهول الهوية، وهو يخاف من الرفض، ويبنى علاقاته بثقل إذا ما تلقى زجرا فسوف يبدو أنه قد صدر عنه، وهو فخور بشكل جاد . وهو يشعر بشكل عميق بعدم الأمن وهو يتصرف وكأن قدرا قاسيا قد اختاره لكى يتعرض للرفض ثم هو يرسم الخطط لكى يتأكد أن هاجسه قد تحقق .

ولكن لماذا لم يكن نيكسون قادرا على عدم الثقة بالآخرين، ولماذا كان صعبا عليه أن يحبهم ؟

مثل هذه الأسئلة التى وجهت كثيرا لاقت إجابات مختلفة، ولكن معظمها انتهى بشئ واحد عبر عنه أحد المقربين إليه " إننى أشك أن صديقى الموهوب فى فترة ما فى حياته وربما معه كان شابا صغيرا قد جرح بشكل عميق من شخص كان يهتم به جدا وكان يثق به كلية، ربما كان هذا الشخص والد، أو قريب، أو صديق عزيز، أو محب، ومن هذه التجربة ومنذ هذا الوقت فإنه لا يستطيع أن يثق بأحد " .. كذلك يذكر أحد الكتاب ملحوظة قالها له كيسنجر عنه قبل اعتزاله . " هل تتصور ما الذى كان يعنيه هذا الرجل إذا أحبه شخص .. أو إذا ما كان شخص ما قد أبدى اهتماما به، فلا أظن أن أحدا فعل ذلك ولا حتى والديه .. كان سيكون رجلا عظيما إذا ما كان أحدا قبل أحبه " .

ويختلف مؤرخ نيكسون مع هذا التحليل النفسى لشخصيته هذه، لا أحد يستطيع أن يحدد كم من الحب كان كافيا، وعما إذا كان كل رجل ناجح كان له أم تحبه وتغفر له بشكل كاف، وإذا كان أبوه قد قسى عليه وعلمه النظام ودفعه أن يعمل كثيرا فهذا نفسه هو الذى جعل نيكسون وساعده على الطموح ولكى يثبت لوالديه ما الذى يستطيع أن يفعله . وهكذا فإنه من الصعب تحديد ما الذى جعله غير قادر على الحب فضلا عن أنه يحب زوجته وبناته وهم يحبونه، أما ما يمكن قوله بثقة فهو أن نيكسون يفتقر إلى الشخصية، ذلك أن

الفضيلة تتأتى من الشخصية وهذا هو السبب فى احتقار نيكسون الفضيلة وتحامله عليها . أما الصفة الأخرى التى يفتقر إليها فهي القدرة على احترام الآخرين . لقد وضع نيكسون نفسه أولا وأخيرا قبل كل شئ . نيكسون رئيسا حقيقيا صادقا إذا لم يكن لديه القدرة على أن يحبه ويثق ويحترم الشعب الأمريكى . لقد كان يحمل احتراما للعديد من القادة الأجانب وأكثر من أى أحد: شواين لاي وماوتس تونج وتشيرشل وديجول، وقبلهم جميعا ديغول الذى كان نموذجا للإلهام بالنسبة لنيكسون، ولكن كان ما يستهويه هو أنهم جميعا كانوا يعودون من بعيد وبعد عزلة طويلة، وقد كتب نيكسون بعاطفة قوية ولكن ببصيرة أيضا عن ديغول فقال " لقد لعب دورا صنعه هو بنفسه وبطريقة تلائم ممثلا واحدا فقط، لقد صنع ديغول الشخص العام لكى يلعب دور ديغول الذى يجسد فرنسا " . وقد اقتطف نيكسون من ديغول قوله " إن القائد يجب أن يختار بين علو المكانة والسعادة .. إن القائد يجب أن يتحمل النظام الذى يفرضه على نفسه وأن يكون مستعدا دائما للمخاطرة والصراع الداخلى المتواصل " . وقد لاحظ نيكسون أن ديغول لم يسمح لأحد أن يقترب منه أكثر من اللازم، ورفض صداقة زملائه، وكان ينقل مساعدين عملوا معه مدة طويلة لكى يقلل من احتمال أن يألفوه . وذكر نيكسون لأحد معارفه " فى اللحظة التى بدأ الناس الألفة معك، فسوف يبدأون فى الاستفادة من ذلك " . وهكذا فإن نيكسون حين كان يتحدث عن ديغول كان يتحدث فى الواقع عن نفسه حين وصفه بأنه صنع نفسه، وأخذ نفسه بالنظام، ومستعد للمخاطرة، وهو رجل متباعد ويعانى دائما من صراع داخلى .

وقد كان لنيكسون أيضا أبطال من التاريخ الأمريكى، ولكن كيف فهمهم فهذا شئ آخر، فإذا كان حقا قد فهمهم فإنه لم يكن ليقول إن الفضيلة ليست هى التى ترفع القادة العظام عن الآخرين، فما الذى يمكن أن يقوله قادة أمريكيون مثل جورج واشنطن، وتوماس جيفرسون، وابراهام لنكولن فى هذا ؟

لقد اعتبر فرانكلين روزفلت أن الرئاسة الأمريكية هى مكان للقيادة الأخلاقية والمعنوية، وفى مجتمع حر ومفتوح وديمقراطى فإن السياسة هى فوق كل شئ عملية تعليمية يقود من خلالها القائد من خلال الإقناع والموافقة . أما نيكسون فقد حاول أن يقود من خلال المفاجأة والتلاعب.

وإذا كانت السرية والمفاجأة وهى أعداء الديمقراطية بينما النقاش المفتوح والدائم والقائم على المعلومات هى أعمدة الديمقراطية، فإن نيكسون كان يحب السرية والمفاجأة ويحتقر النقاش الديمقراطى القائم على الأخذ والعطاء . وقد تحققت الأعمال الثلاث التى

يفتخر بها أكثر من أى شئ إنها حرب فيتنام، والانفتاح على الصين، وإقامة الوفاق مع السوفييت، من خلال النقاش المغلق والسرى، ويجادل نيكسون أنه بدون السرية فإنه لم يكن سيحقق ما حققه، وربما كان ذلك حقا، ولكن ربما لو كان قد اشترك الشعب وممثلوه فى عملية صنع القرار فربما كان قد ضمن تأييدا لجنوب فيتنام بعد عام ١٩٧٥، وربما استمر الوفاق لفترة أطول، وربما كان قد تحقق سلام فى الشرق الأوسط .

و حين سيكتب التاريخ عن نيكسون بعد مائتى عام من الآن فإن من الأرجح أنه سيحصل على فقرة واحدة أو اثنتين من كتاب مدرسى أمريكى وسوف تبدأ بالأتى : ريتشارد نيكسون، الرئيس السابع والثلاثون للولايات المتحدة، اعتزل منصبه بسبب فضيحة ووترجيت . وسوف تستمر صفحته لكى تلاحظ وتسجل انفتاحه على الصين وإنهاء تورط أمريكا فى فيتنام . واعتمادا على ما سيحدث فى القرن الـ ٢١، فقد يرى نيكسون كشخصية رئيسية فى السياسة العالمية لفترة ما بعد الحرب الثانية باعتباره الرجل الذى مهد الطريق لإنهاء سباق التسلح والحرب الباردة، وربما تأخذ طريقا آخر وتخطئه على فشله فى فرض سلام فى الشرق الأوسط، ولكن كل شئ سوف يعتمد على ما سوف تتطور إليه الأمور، فسوف يتحول الحكم على نيكسون مع كل ثورة كبرى فى السياسة العالمية . أما ما لن يتحول فهى تلك الوصمة التى ستظل قائمة : تسرره على ووترجيت، وإجباره على الاستقالة، والعفو عنه . وحتى هذه الوصمة فسوف تبدو بشكل مختلف بمرور الزمن، بل إنها حقا قد اختلفت حين وقعت فضيحة إيران كونترا وفضائح إدارة ريجان الأخرى حيث بدأت ووترجيت تبدو من منظور مختلف شيئا ما .

أما فى الحقل الداخلى، فلا يستطيع نيكسون أن يدعى شيئا من العظمة . قد يشير لما يمكن أن يحدث، ولكن ليس لإنجازات حققها . إن الرؤساء العظام هم الذين يحققون تغيرات دائمة تؤثر بشكل مباشر مثل روزفلت، وويلسون، وفرانكلين روزفلت وأيزنهاور مشروعاتهم الداخلى الخاص الذى أنجزه، وقد حاول نيكسون ذلك فى عدة مجالات ولكنه فشل فى كل منها .

غير أن الفشل والنجاح هى أمور نسبية . وشأن عدة رؤساء سابقين لنيكسون حكم عليهم معاصروهم بالفشل، وهو ما كان نتيجة عدة أسباب منها: صعاب الفترة التى عاشوا فيها، والتوقعات الكبيرة من الشعب، وعدم عزله المعاصرين الذين حكموا عليهم . وبشكل عام فإن التاريخ يميل لأن يكون أكثر رحمة من المعاصرين حيث تبرد العواطف، وتبدو الأمور من منظور جديد، وتلقى أحداثا جديدة، أضواء على التصرفات القديمة .

سنوات كلينتون

2000 . 1993

بين الرؤساء الأمريكيين لما بعد نهاية الحرب العالمية الثانية، سوف يحتل الرئيس الأمريكي بيل كلينتون مكاناً متميزاً، فحيث عاصر الرؤساء الأمريكيين هارى ترومان، أيزنهاور، جون كيندى، وليندون جونسون، ونيكسون، وكارتر، ورونالد ريجان، وجورج بوش الأب (وإن كان قد شهد بدايات تقلص الإمبراطورية السوفيتية)، إذا كانوا جميعاً قد عاصروا الحرب الباردة أحداثها ومنافساتها الأيديولوجية والعسكرية وأزماتها فى كوريا، وبرلين، والشرق الأوسط وكوبا وفيتنام، وأفغانستان، وأسهموا فى رسم السياسات والستراتيجيات الأمريكية للتعامل معها، وبنوا المؤسسات والأحلاف، وصاغوا الإستراتيجيات ابتداء من سياسة الاحتواء إلى حرب النجوم ومبادرة الدفاع الإستراتيجى، فإن عهد بيل كلينتون هو الذى شهد النهاية الفعلية للحرب الباردة بانتهاء الاتحاد السوفيتى كإمبراطورية وكنظام وكدولة، وبذلك انسحبت القوة التى كانت تتنافس الولايات المتحدة على المكانة والنفوذ فى العالم، وأنهى ذلك عصر الثنائية القطبية، وبرزت الولايات المتحدة باعتبارها القوة الأعظم الوحيدة على الساحة الدولية، رغم هذا الواقع الدولى الجديد، إلا أن الساحة الفكرية الأمريكية بدأت جدلاً واصعاً عميقاً وتساؤلات جادة عما إذا كانت الولايات المتحدة قد خرجت حقاً منتصرة من الحرب الباردة أم أن تناقضات وأعباء الحرب التى تحملتها الولايات المتحدة وحدها تقريبا قد أنهكتها فى الوقت الذى كانت فيه

قوى أخرى مثل أوروبا واليابان، التي احتمت بالمظلة الدفاعية الأمريكية، تبني اقتصادياتها ، وقد توازى مع هذا التساؤل جدلاً وتساؤلات أعمق حول النظام الدولي الجديد، وهل سيكون نظاماً أحادياً Unilateral تنفرد فيه قوة واحدة بالقوة والنفوذ والتأثير ، أم سيشاركها فيه قوة أخرى حيث يعود نظام القطبية الثنائية Bilateral ، أم أنه سيكون نظاماً متعدد الأقطاب Multilateral تتعدد فيه المراكز والقوى وتشارك فى قيادة وتوجيه النظام الدولي، وقد استتبع هذا التساؤل عملية بحث وتقييم لقدرات وإمكانات القوى المحتملة وتركزت فى هذه الفترة على قوتين هما اليابان، وأوروبا . ففيما يتعلق باليابان، فقد أبرزت دراسة أشرفت عليها وكالة المخابرات الأمريكية خلصت فيها إلى أن اليابان «هى قوة عظيمة اقتصاديا وسيطرتها العالمية لا مفر منها ولا يمكن زحزحتها . واعتمد التقديم لقدرات اليابان فى بدايات التسعينيات أنه يمكن لليابان من خلال العشرين عاما الماضية أن تكتسب قوة الدفاع من حقيقة نموها الأسرع واستثمارها فى النمو للمستقبل وتحركت من مجرد امتلاك بعض الناتج القومى الأمريكى إلى وضع تفوقت فيه عليها بنسبة ٢٢٪ ، كما تقف كأكبر دائن فى العالم وأكثرها فى المساعدات الخارجية، كما كان أكبر عشر بنوك عالمية هى بنوك يابانية وتمتلك فائضا فى العالم يبلغ ١٢٠ بليون دولار سنويا، غير أن هذا الوضع الإقتصادى المتفوق لليابان قد واجه عدداً من التحفظات والقيود التى ترد على الوضع اليابانى وتجعل من الصعب عليه أن يمتلك عناصر القوة الشاملة التى تؤهله لقيادة العالم، فإقتصاديا فإن قيادة اليابان الاقتصادية عالميا ليست أمراً مقدراً لأن ذلك يعتمد على القدرة التنافسية الأمريكية وهى القدرة التى لا يستبعد أن تتطور وتصمد أمام المنافسة اليابانية، كما لوحظ اعتماد اليابان على الموارد الأولية الخارجية، وتحول الأولويات الإقتصادية من التركيز على الإنتاج والتصدير الخارجى إلى الإستهلاك، هذا فضلا عن أن القوة الاقتصادية وحدها لا تقدم رؤية فلسفية أو اجتماعية للعالم واليابان بتاريخها وتقاليد شعبها وثقافتها ولغتها التى تتميز بالخصوصية، ويجعل من الصعب عليها أن تندمج فى العالم، لا تستطيع أن تنقل مثل هذه الرؤية الفلسفية والاجتماعية للعالم. هذه الإعتبارات والحدود هى التى جعلت المؤرخين ينتهون إلى القول بأن شمس اليابان ربما مازالت تسطع ، إلا أنها تعدت ساعة الظهيرة وبدأت فى الغروب.

أما أوروبا فإن التحليل قد ذهب إلى أنه رغم الرطار العام لإمكانات القوة الأوروبية خاصة فى ضوء اتجاهها نحو الوحدة الاقتصادية ، إلا أن متابعة التطورات الداخلية فى كل بلد أوروبى على حدة ومجتمعه كانت توحى ببروز عناصر عدم استقرار وعدم اليقين

حول اتجاهات المستقبل، وفي عام ١٩٩٢ بوجه خاص، وهو العام الذي كان مفروضاً أن تبدأ فيه عهداً جديداً من الرخاء، وسوقاً أوروبية واحدة كان الاقتصاد في كل بلد أوروبي يبدو في ركود وكان ثمة توتر اجتماعي داخلي في كل بلد أوروبي، وكانت هذه الظواهر تشير إلى أنه من غير المحتمل أن تحقق أوروبا في المستقبل القريب وحدة حقيقية.

وقد جاءت الحرب في البلقان لكي تثبت عجز أوروبا عن التعامل مع أوضاع حتى في فنائها الخلفى، ولكي تظهر، خاصة بعد التدخل الأمريكى، افتقارها للإرادة السياسية وكذا لقوة الإرادة العسكرية للتعامل مع هذه المواقف.

فى وسط هذا الجدل الواسع حول طبيعة النظام الدولى الجديد، وحول القوة الأمريكية فيه وحول إمكانيات وقدرات القوى الرئيسية الأخرى التى يمكن أن تنافسها أو تشاركها فى زعامة العالم، كانت إدارة بيل كلينتون فى ولايتها الأولى، وتواجه عالماً اصطلاح على أنه فى حالة سيولة Uncharted Water، ولم تتحدد معالمه بعد. وكانت أمريكا تبحر فى مياه غير محددة.

ويقول بيل كلينتون فى روايته لحياته "My Life" الصادر عام ٢٠٠٤ حين توليت منصبى عام ٢٠٠٢ كنا نواجه تحدياً تاريخياً آخر ونحن نتحرك من العصر الصناعى إلى عصر المعلومات العالمى، وكان الشعب الأمريكى يواجه بتحديات ضخمة فى الطريقة التى يعيشون ويعملون بها، وبأسئلة كبيرة يجب الإجابة عليها: هل نختار الارتباط الاقتصادى والعالمى Engagement أو القومية الاقتصادية؟ هل نستخدم قوتنا العسكرية والسياسية والاقتصادية التى لا تجارى لنشر قواته ونواجه الأخطار الصاعدة لعالم من الاعتماد المتبادل أو أن تصبح أمريكا القلعة Fortress؟ هل تهجر حكومتنا الصناعية التزاماتها تجاه الفرص المتكافئة والعدالة الاجتماعية أو تقوم بإصلاحها للاحتفاظ بإنجازاتها فى الوقت الذى نعطى فيه الأدوات للنجاح فى العصر الجديد؟ وهل تنوعنا العرقى والدينى المتزايد سوف يفك أو يدعم رابطتنا القومية؟

وقد جاء انتخاب كلينتون على خلفية عدد من المعطيات فى مقدمتها كما ذكرنا النهاية الفعلية للحرب الباردة وتفكك الاتحاد السوفيتى، غير أنه كان هناك أيضاً عدداً من المتطلبات السياسية والاقتصادية والفكرية، وثمة نظريتين متناقضتين تفسران هذه المعطيات. الأولى بول كيندى فى كتابه «صعود وانحطاط القوى العظمى» الذى صدر عام ١٩٨٩، متتبعا صعود وهبوط عدد من الإمبراطوريات على مدى ١٥٠٠ عاماً وموضحاً أسباب تراجعها ومطبقة ذلك على الولايات المتحدة، أما النظرية الثانية فهى التى صاغها

فرانسيس فوكوياما فى مقالته عام ١٩٨٩ والذى أعاد تطويرها فى كتابه «نهاية التاريخ والإنسان الأخير» فى بداية التسعينيات، فى هذا اعتبر فوكوياما أنه بنهاية الحرب الباردة انتهى الصراع الأيديولوجى وخرجت الليبرالية السياسية الاقتصادية منتصرة وتمثل النظام الذى لن يتحداه نظام آخر للحكم. راجع: مروان بشارة، «بيل كلينتون: الحملة، الإدارة، والسياسة الخارجية» لذلك كان مقدراً أن تكون سياسة كلينتون الخارجية استثماراً لما تحقق فى معركة التاريخ لكى تعوض ما تصورته نظرية بول كيندى عن احتمالات تراجع القوة الأمريكية ومنافساتها مع القوى الأخرى.

وقد بدأ كلينتون من منطلق أن أمريكا القوية محليا هى وحدها التى يمكن أن تكون قوية فى العالم، وقد كان هذا هو الشعار الرئيسى لحملة كلينتون الانتخابية، غير أنه لم يغفل أيضا أن ضعف أمريكا فى الخارج يمكن أن يضاعف وينعكس على الاقتصاد الأمريكى والداخلى، ولعل أهم ما سوف يبلور سياسات إدارة كلينتون، ومواضع تركيزه ما صدر مع بدايات الإدارة عن «معهد السياسة التقدمية» تحت عنوان «وكالة من أجل التغيير» Mandate for change ، وأهمية هذا الكتاب أنه قام على أساس الوعود والسياسات ، التى أصدرت عن كلينتون من خلال حملته الانتخابية، ويلاحظ أن هذا الكتاب قد تضمن ١٤ فصلا لم يكن منها إلا فصل واحد عن السياسة الخارجية، مما كان يعنى تركزه على الاقتصاد الداخلى وعلاقته بالاقتصاد الدولى.

وقد كان مما له دلالة على تركيز كلينتون على الاقتصاد والأوضاع الداخلية تأسيسه «مجلس الأمن الاقتصادى» وفى مؤازاة مجلس الأمن القومى» وكدليل على مدى التداخل بين الاقتصاديين العالمى والأمريكى، وعلى الصعيد الداخلى عمدت الإدارة على التركيز على الاستثمار فى رفع مستوى الإنتاج الأمريكى وتنويعه وتدريب العمال وتحسين أدائهم وتطوير البنى التحتية والإنتاجية، وهو ما سوف يتطلب الإصرار على تحرير الاقتصاد العالمى من القيود.

إذا كانت هذه هى الخلفيات والظروف والتحديات التى واجهها كلينتون حين تولى السلطة، فما هو تقييم أداؤه الداخلى والخارجى فى خلال سنوات رئاسته.

يقيم بيل كلينتون ما خلفه فى الداخل فى صورة «ملايين فرص العمل الجديدة ومنازل جديدة ومساعدة المؤسسات التعليمية، والتأمين الصحى للأطفال، والناس الذين تركوا نظام الرعاية الاجتماعية للعمل، ومن يعيشون فى بيئة آمنة، وقد أصبحت الحياة أفضل بالنسبة للأمريكيين لأن الجو والمياه أصبحت أكثر نقاء، وتم الحفاظ على ميراثنا الطبيعى، وجلبنا

أملا أكثر في السلام والحرية والأمن والرخاء».

ومع منتصف الستينيات وبداية الولاية الثانية للرئيس الأمريكي كلينتون طرأ تغير نوعي على الوضع الأمريكي، وكان هذا أساسا بفعل الإزدهار غير المسبوق الذي حدث للاقتصاد الأمريكي فقد بدأ الاقتصاد الأمريكي وهو يمتلك عناصر القوة والإزدهار ، واختفى الخوف من التضخم الذي بدا في أكثر فتراته انخفاضا منذ عام ١٩٧٠ وازداد معدل النمو بنسبة ٤٪ وتولدت أكثر من ١٠ ملايين فرصة عمل، غير أن أهم عناصر التطور بدت في قدرات تكنولوجيا المعلومات التي أصبحت تمثل ٢٥٪ من النمو الذي تحقق منذ عام ١٩٩٢، وقد لخص موريتيمور أكرمان الوضع الأمريكي عام ١٩٩٨ بأن الاقتصاد الأمريكي يعيش عامه الثامن من النمو المتواصل الذي يتجاوز ما حققته المعجزتين الألمانية واليابانية منذ عدة حقب، من خلال هذا ارتفاع كل ما يجب أن يرتفع: حجم الناتج الإجمالي، الانفاق الرأسمالي، الدخول سوق الأسهم، العمالة، الفائدة، وقد جعل كل هذا الولايات المتحدة تقع في المرتبة الأولى بني الدول الصناعية الكبرى، هذه الصورة للوضع الأمريكي هي التي دفعت الرئيس الأمريكي في رسالته عن «حالة الاتحاد» في ٢٧/١/٢٠٠٠ يباهي بالقول «إننا محظوظون» أن نكون أحياء في هذه اللحظة التاريخية، فلم يحدث أبدا من قبل أن تمتعت أمتنا وفي نفس الوقت يمثل هذا القدر الكبير من الرخاء والتقدم الاجتماعي مع القليل من الأزمات الداخلية والتهديدات الخارجية، فنحن نبدأ القرن الجديد بأكثر من ٢٠ مليون وظيفة جديدة، وأسرع نمو اقتصادي منذ ثلاثين عاما، وأقل معدلات بطالة في ثلاثين عاما، وأقل معدل فقر في عشرين عاما، وفي الشهر القادم سوف تحقق أمريكا أطول فترة من النمو الاقتصادي في تاريخنا كله».

ويتفق الكثير من المؤرخين مع تقييم كلينتون الراجبي لسياسته الداخلية وأدائه الداخلي، ويكفي القول أن كلينتون الذي تسلم الميزانية الأمريكية وهي تعاني عجزا قد ترك فائضا قدر بـ ٦٠٠ بليون دولار.

أما السياسة الخارجية والميراث الذي خلفته إدارة كلينتون فيها، فقد تجادلت حولها مدرستين في التفكير: اعتبرت الأولى أن كلينتون وإدارته قد أساءت استخدام فترة كانت فيها الولايات المتحدة القوة التي لا ينافيها أحد في الشؤون الدولية، والقيادة العالمية، وبددت فرصة كان لديها فيها الحرية المطلقة لصياغة جدول أعمال العالم السياسي وبشكل تتصالح فيه المصالح الأمريكية مع مصالح شركائها، وبناء ترتيبات ذات أهداف طويلة لأجل يكتب لها الدوام حتى بعد أن تضعف الهيمنة الأمريكية، ومن ثم استخلصت هذه

المدرسة أن إدارة بيل كلينتون لن تخلف ميراثاً له الدوام في السياسة الخارجية ولن تخلف سوى الفراغ، وأرجعت ذلك أساساً إلى افتقارها للرؤية الشاملة، والأولويات الواضحة والاهتمام الشخصي لرئيسها.

أما المدرسة الثانية فهي التي اعتبرت أن السياسة الخارجية لإدارة كلينتون كانت متوافقة مع طبيعة العلاقات الدولية التي ورثتها عن الحرب الباردة والتي لم تكن تسمح، لافتقارها للتحديد والوضوح، بصياغة استراتيجية شاملة تشبه تلك التي صاغت إدارات الحرب الباردة، كذلك تشير هذه المدرسة إلى الظروف الداخلية الصعبة التي واجهتها إدارة كلينتون وخاصة في العلاقة مع الكونجرس، وخاصة بعد سيادة الجمهوريين عليه، وعدم اهتمام الرأي العام بقضايا السياسة الخارجية، ونفوذ جماعات الضغط والمصالح الخاصة، وتذهب هذه المدرسة أنه في ضوء هذه الاعتبارات فإن إنجازات السياسة الخارجية لإدارة كلينتون تقرب من «المعجزة» وأنه في ضوء هذه الظروف الدولية والداخلية، والتي سوف تستمر، فإن أي رئيس أو إدارة قادمة سوف تتبع خطوات السياسة الخارجية لإدارة كلينتون ولن تحقق النجاح أكثر مما حققته.

وسوف نعرض فيما يلي بشيء من التفصيل دعاوى ووجهات نظر وحجج كلا من المدرستين في الدفاع عن تقييمهم لأداء السياسة الخارجية لإدارة كلينتون:

أولاً: السياسة الخارجية لإدارة كلينتون والفراغ الإستراتيجي:

كما سبق وأشرنا، تنطلق المدرسة التي تنتقد أداء إدارة كلينتون في السياسة الخارجية، وتنكر أنها سوف تخلف ميراثاً حقيقياً يضيف إلى بناء نظام دولي متماسك ويلبي الاحتياجات الطويلة الأجل للمصالح الأمريكية، تنطلق هذه المدرسة من حقيقة أن إدارة كلينتون قد ورثت وضعاً فريداً حين برزت الولايات المتحدة من الحرب الباردة، ليس فقط دون أي منافس مباشرة على القوة الدولية والقيادة العالمية، ولكن أيضاً دون معارضة نشطة لممارسة هذه القيادة، وقدمت هذه الفرصة التاريخية غير العادية لواشنطن إمكانيات صياغة نظام عالمي تمارس فيه وضعها المنفرد بشكل حميد، ومفيد، وهادف، وبصورة تتصلح فيها مصالحها القومية الخاصة مع مصالح شركائها الحاليين بل وشركائها المحتملين حتى لو اقتضى الأمر في بعض الأوقات التضحية بالمزايا قصيرة الأجل من أجل بناء ترتيبات مؤسسية طويلة الأجل، غير أن إدارة كلينتون في رأي هذه المدرسة لم تستفد من هذا الوضع الفريد وخضعت للإغراء السهل للهيمنة وبطرق انتكست معها قضية النظام العالمي، وجعلت الحماس الزيدبولوجي Ideological Zeal والمصالح

الخاصة Special Interest تملى جدول أعمالها حول النظام العالمى وعلى حساب أهداف أكثر أهمية وموضوعية للسياسة الخارجية والنظام الدولى، وهكذا فإن المشكلة بالنسبة لمعظم ممثلى هذه المدرسة من نقاد إدارة كلينتون لم تكن - كما يظن البعض - تفتقر إلى الطموح أو توجيه اهتمام قليل بالسياسة الخارجية، وإنما لأن مبادراتها التى صدرت أساسا عن الحماس الأيديولوجى، وحسابات السياسة الداخلية، ومراعاة جماعات المصالح الخاصة كانت متعارضة مع أهداف أكثر أهمية للنظام العالمى، وللمصالح البعيدة الأمد للسياسة الخارجية الأمريكية.

ويطبق أصحاب هذا الرأى تصورهم هذا على أداء ومفاهيم إدارة كلينتون بالنسبة لعدد من قضايا السياسة الخارجية الرئيسية مثل سياساتها تجاه: توسيع الناتو، العلاقة مع روسيا، مع الصين، وآسيا عموما، والشرق الأوسط وخاصة بالنسبة للعراق والنزاع العربى الإسرائيلى، وإدارة الاقتصاد العالمى ومؤسساته، ويستخدمون سياسة الإدارة تجاهها للتدليل على غياب أى إطار فكرى شامل والافتقار إلى استراتيجية أو رؤية متماسكة طويلة الأجل.

فبالنسبة لتوسيع الناتو كانت دوافعه الأساسية الفشل المبكر فى البوسنة، ومراعاة لأصوات الناخبين من أصل بولندى، ورغم أن توسيع الناتو قد فسر بأنه هدف جديد للتحالف ودعم الديمقراطيات الجديدة فى شرق أوروبا، ولاقتصاد السوق، إلا أن الواقع أن ضم دول وسط أوروبا للتحالف لم يفعل إلا القليل لدعمه ولقدرته على التعامل مع التحديات الأمنية لعالم ما بعد الحرب الباردة، أو أنه ساعد على دعم الديمقراطية واقتصاد السوق فى بلدان حلفاء وارسو السابق، أما النتيجة المباشرة لتوسيع الناتو عند نقاد إدارة كلينتون فهي أنه قد عرض للخطر هدفا أكثر أهمية بالنسبة للنظام العالمى وهو دمج روسيا فى المجموعة الأوروبية، كما عرض للخطر عددا آخر من أهداف النظام الدولى، بما فى ذلك منع وقوع أسلحة الدمار الشامل فى أيدي قوى غير مسئولة ومجموعة إرهابية، ورغم أن روسيا مع نهاية الحرب الباردة قد شاركت واشنطن عددا من المصالح المشتركة والأهداف الدولية ابتداء من التحكم فى طموحات الصين الإقليمية إلى منع انتشار الأسلحة النووية إلى الحل السلمى للحروب الانفصالية فى يوغوسلافيا السابقة، إلا أن توسع الناتو قد غير من حسابات موسكو لمصالحها القومية، بل إنه هدد بتحويل روسيا من شريك محتمل ونشط إلى قائد محتمل لإئتلاف معارض للسياسة الأمريكية وهمينتها بضم كلا من الصين وإيران ونتيجة لذلك لم يعد لدى موسكو الحوافز الكافية للقلق الأمريكى من تطوير علاقاتها مع

إيران أو العراق أو الصين أو الهند وفي الواقع فإن موسكو قد نظرت إلى توسيع روابطها مع هذه الدول باعتباره المفتاح لموازنة قوة الناتو في المستقبل.

وعن سياسة إدارة كلينتون إزاء الصين ينعي نقادها عليها فشلها في أن تقر مدى الأولوية التي تعطيها للصين، فلم يزر كلينتون الصين إلا مرة واحدة في خلال فترتي رئاسته ، كما لم تقرر أى القضايا أكثر أهمية بالنسبة لها حيث أخذت تتحول بين قضايا حقوق الإنسان والتجارة وتايوان وكوريا، كما لم تكن متماسكة في الجمع بين العصا والجزرة في محاولة لبناء علاقة الارتباط Engagement مع الصين، وهكذا تذبذبت الصين في نظر الإدارة ما بين تصورها عن حقوق الإنسان وبين إمكانية أن تكون شركيا استراتيجيا، وانتهى الأمر بعدم قدرة كلينتون على التحكم في النقاش الأمريكى حول الصين وعدم قدرته على أن يصنع إطارا منطقيا دائما للعلاقة مع الصين ما بعد الحرب الباردة.

ويسجل منتقدي إدارة كلينتون تناقضا بين تزعمها لدور الحفاظ على السلام والنظام العالمى، وبين حرصها على تجنب الأخطار والتكلفة التى سيتضمنها حتما هذا الدور، وهو ما بدا واضحا في أزمة كوسوفا حين حرصت على التركيز على الحملات الجوية حتى في الوقت الذى كانت فيه العصابات الصربية تطرد سكان كوسوفو من الولاية، وفي اعتقاد هؤلاء النقاد أنواشنطن قد جعلت هذه المشكلة أكثر خطورة بمعارضتها بشكل منتظم لأى بديل واقعى للقوة الأمريكية مثل دعم قدرات حفظ السلام وفرض السلام فى مثل هذه الصراعات، كما لم تشجع الجهود الأوروبية لبناء قوة دفاعية متناقضة فى ذلك مع كا كانت تحث عليه دائما الأوروبيين من المشاركة فى عبء الدفاع فى الوقت الذى كانت تلقى فيه ماء باردا على أى جهد أوروبى يمكن أن يجعله مستقلا بشكل أكثر عن القيادة الحالية لواشنطن.

ويتابع نقاد الإدارة موقفها هذا من شركائها الأوروبيين إلى آسيا حيث كانت واشنطن أكثر اهتماما بالمحافظة على اعتماد الدولة الاسيوية على الضمان العسكرى الأمريكى أكثر من حرصها على رقامة نظام أمن جماعى لما بعد الحرب الباردة ، فقد رفض الرسمىون الأمريكيون بشكل متكرر اقتراح إنشاء منتدى أمنى متعدد الأطراف Multilateral Security Forum يجرى المتقشات حول إجراءات بناء الثقة وضبط التسليح بشكل مؤسسى، وقد عارضت واشنطن ذلك حتى إذا كان مثل هذا المنتدى لن يهدد مركز أمريكا

العسكري فى المنطقة، بل وسوف يجعل من السهل عليها أن تتعامل مع قوى مثل الصين واليابان فى المستقبل. وخلاصة هذا فى رأى هذه المدرسة أن واشنطن قد قاومت أى تنظيمات مؤسسية قد تجعل العالم فى المستقبل أقل اعتمادا على الولايات المتحدة، إلا أن هذا كان على حساب تأخير خلق نظام أمنى أكثر دواما وبقاء بعد انقضاء الهيمنة الأمريكية.

فى ضوء هذا ، وفيما يتعلق بإدارة سياسة كلينتون الخارجية لعلاقات القوى الكبرى. تسجل هذه المدرسة على الإدارة الأمريكية عجزها عن خلق تفاهم وتوافق أو انسجام بين القوى الكبرى، بل إن مثل هذا التفاهم الذى كان قائما بين واشنطن وشركائها الأوروبيين وبينها وبين اليابان من خلال الحرب الباردة بدأ ينكسر الآن وبشكل متزايد ، فبخلاف محاولتها التى بدأت متأخرة لإصلاح وإعادة تحديد مهمة الناتو بعد الحرب الباردة والمسؤوليات الأوروبية فيها، ظلت اليابان غير متأكدة من دورها الدولى، كذلك ليس ثمة تفاهم واضح بين القوى العالمية حول روسيا فى العالم ، بل حتى دورها فى منطقتها الملاصقة وحيث أصبحت هذه المنطقة، التى تمتد من الدول البلطيقية وأوكرانيا مرورا بالبلقان والقوقاز ووسط آسيا ، منطقة متنازع عليها بشكل متزايد وبلا قواعد واضحة أو تفاهمات بين العديد من اللاعبين المتنافسين بما فى ذلك روسيا والاتحاد الأوروبى ، وتركيا والولايات المتحدة وإيران والصين والهند، ونفس الشئ ينطبق على دور الصين فى آسيا والتى تأمل كلا من الولايات المتحدة فى السيادة عليها، وحيث طفت على أسطح نزاعات جيولوجيوتيكية واقتصادية، وما هو أكثر مدعاة للقلق عدم وجود قواعد مفهومة تحكم التنافس النووى المتعدد الأطراف بين الهند وباكستان والصين والولايات المتحدة وعلى عكس أوروبا فإن آسيا ليس فيها مؤسسات متعددة الأطراف أو منظمات من أى نوع قادرة على حل الصراعات وتجميع الموارد حول أهداف مشتركة يتفق عليها.

وفى رأى التيار الناقد لأداء السياسة الخارجية لإدارة كلينتون فإن هذا النمط فى إدارة علاقات القوى الدولية يتضح كذلك فى مجال إدارة الاقتصاد الدولى، فمنذ نهاية الحرب الثانية أصبحت الولايات المتحدة أكثر المدافعين عن عالم اقتصادى متكامل، ورغم أن إدارة كلينتون قد قامت بعمل جيد فى تكييف الاقتصاد الأمريكى مع النظام الاقتصادى الجديد، إلا أنها لم تكن راغبة فى أن تلزم نفسها بالترتيبات الدولية المطلوبة لجعل الاقتصاد الدولى يعمل بكفاءة فعبر الحقبة الماضية فإن واشنطن لم تخفض مساعداتها الخارجية المباشرة فحسب، بل أصبحت أكثر ترددا لدعم المؤسسات المالية

الدولية مثل الصندوق والبنك الدوليين، واتصالا بذلك ينتقد هذا التيار الضغط الذي مارسته إدارة كلينتون على الاقتصاديات النامية لتحرير نظمها المالية والتجارية وهذه السياسة التي أثبتت أنها قصيرة النظر، فوفقا لتوجيهات البنوك الأمريكية والمؤسسات المالية، ضغطت واشنطن على الدول النامية، وكذلك على شركائها التجاريين الأكثر تقدما لفتح نظمها المالية وتحرير رأسمالها، وقد نجحت الإدارة مع البلدان الأقل مقاومة: المكسيك، تايلاند، كوريا الجنوبية، وهذه الدول التي لم تكن مصادفة أن تكون أول الدول تأثرا بالأزمة المالية، المكسيك عام ١٩٩٥، وتايلاند وكوريا الجنوبية عام ١٩٩٧، وقد تجاهلت الإدارة أن هذه الدول ليس لديها خبرة في إدارة تدفقات مالية قصيرة الأجل، أو نظام يمنع سوء استخدام الأسواق المالية، كذلك لم تهتم واشنطن أن تسأل عما إذا كانت هياكل المؤسسات المالية العالمية، والتي لم تتغير منذ نصف قرن، سوف تكون قادرة لأن تتعامل مع القوى التي أطلقتها قوى السوق وتحرير رؤوس الأموال كذلك يشير نقاد كلينتون أن افتراضه الذي بدأت به إدارته الاقتصاد سوف يسيطر على السياسة الخارجية لم يتأكد وهو ما يرمز إليه آخر اجتماع وحدة كلينتون للمنتدى الآسيوى الباسيفيكي فى بروتارى فى نوفمبر ٢٠٠٠ حيث كان للقضايا السياسية والأمنية مثل الوفاق بين الكوريتين ، واستمرار التوتر بين الصين وتايوان الأولوية ، فضلا عن أنه من الواضح أن القضايا السياسية والأمنية مازالت تلوح بشكل واسع رغم العولة الاقتصادية.

أما بالنسبة لمنطقة الشرق الأوسط ونزاعاتها، فقد تعرضت سياسة الإدارة تجاه كلا من العراق وإيران بما عرف بسياسة الاحتواء المزدوج Dual Containment للنقد من جانب عدد من الخبراء ، واتهمت بإضطراب الأهداف وعدم كفاية الوسائل وبأنها تمثل شعارا أكثر منها استراتيجية وتفقر للصلاحيات والاستمرار فضلا عن أعبائها المالية والدبلوماسية العالية، أما سياسة الإدارة تجاه النزاع العربى الإسرائيلى، فإن سياسة الإدارة وحتى منتصف ولايتها الثانية قد هبطت عن هؤلاء الخبراء إلى مجرد تكتيكات متقطعة وكردود أفعال للأحداث، ولم تتبن الإدارة أفكارا جديدة أو مبادرات ولم تتعد جهودها إلا محاولات لتنفيذ ما وافقت إسرائيل عليه فى أوصلو.

وحيث حاول كلينتون أن يبذل جهدا شخصيا بعقد قمة كامب ديفيد فى منتصف يوليو ٢٠٠٠، فإنه فعل هذا على عجل، ولأهداف شخصية وانتخابية، وقد انتقد الرئيس الأمريكى الأسبق كارتر الدور الأمريكى فى هذه القمة، وعدم مراعاته لمبدأ أساسى فى المفاوضات وهو المحافظة على دور الوسيط فى الحياد، وعدم احتضان طرف وإدانة الآخر، الأمر الذى

اعتبره كارتر سوف يزيد من صعوبة المفاوضات في المستقبل، كما يخلص نقاد سياسة الأداء. والشرق الأوسط رؤيتهم بأنها منذ البداية تقوم على افتراضات خاطئة بشكل كارثي Disasterous كان من نتيجتها في النهاية أعنف مرحلة في تاريخ العلاقات الإسرائيلية الفلسطينية كذلك جاءت انتفاضة الأقصى لكي تقدم لنقاد سياسة كلينتون في الشرق الأوسط دليلا على الفشل الذريع لدبلوماسيته والتي راهن منذ البداية على قدرتها على تسويق الاقتراحات الإسرائيلية واستخدام أساليب تتراوح بين التهيب والترغيب كما جاءت نموذجا على سياسة كلينتون في شخصية السياسة الخارجية تصورا أنه باستمالة عرفات والاحتفاء يستطيع أن يحصل مكنه على التنازلات الأساسية المطلوبة.

إذا كان هذا هو سجل السياسة الخارجية لإدارة كلينتون كما تصوره نقادها والذي جعلهم يقولون أن الإدارة ورئيسها قد بددوا فرصة فريدة أتاحت لهم لكي يخلفوا ميراثا حقيقيا ودائما في الشؤون الخارجية، وأنهم لم يخلفوا إلا فراغا استراتيجيا ، إذا كان الأمر كذلك فما هي في رأيهم الأسباب التي أوصلت إدارة كلينتون إلى ذلك؟... في محاولة الإجابة على هذا التساؤل ثمة إجماع بين ممثلي هذه المدرسة على عامل مشترك هو أن كلينتون كان يفتقر إلى إستراتيجية أو رؤية متماسكة طويلة الأجل، ولم يكن لديه أولويات واضحة ولا شمول في تنفيذ الإستراتيجيات ، وتفضيله تحقيق أهداف سياسية ضيقة وقصيرة الأجل تسبق تحقيق أهداف إستراتيجية عريضة إلى جانب هذا العامل يورد نقاد سياسة كلينتون الخارجية عددا آخر من الأسباب ، فقد اعتبر البعض أن غياب جدول أعمال متماسك قد خلق فراغا أصبحت فيه قوى سياسية أخرى أكثر استعدادا للمبالاة، ولذلك فحين فشل البيت الأبيض في صياغة أهداف سياسية خارجية وارتفع فيه فتور ولا مبالاة الرأي العام، انفتح الباب واسعا للمصالح الخاصة وجماعات الضغط لتشكيل جدول الأعمال.

واعتبر بعض النقاد أن موضع الخطأ كان في الأيديولوجية التي يتبناها كلينتون والتي أحلت محل الشيوعية خبيطا من ازصولية الرسلامية، وأفرد حركات إرهابية ودولا صغيرة وصفتها بالدولة «المارقة» Rouge State وقد رأت الإدارة أن هذه القوى مجتمعة تمثل نظام دولي يفتقر إلى النظام وافترض تهديد تتعرض له الولايات المتحدة بأسلحة الدمار الشامل والإرهاب النووي أو البيولوجي، والابتزاز السياسي، وكلما أصبحت هذه الأخطار غير محددة وغير ملموسة. كلما كان استجابة الولايات المتحدة أكثر شمولا وعدوانية ، بل

وخارجة عن القانون، وهكذا تحولت واشنطن في تقدير هذا الرأي، من الخطر الموثق إلى الخطر المتخيل، ومن المحدود إلى الميتافيزيقي وهذا ما كان تلقائيا وراء الفشل. وعلى المستوى الاقتصادي كانت أيديولوجية كلينتون الاقتصادية القائمة على السيادة المطلقة لاقتصاد السوق غير المنظم ذات طابع ميتافيزيقي حيث عرفت السوق بأنه مفيد ومصحح لذاته وخطت سيادة السوق بالديمقراطية، فالديمقراطيات عندها بطبيعتها رأسمالية، والمجتمعات الرأسمالية هي بطبيعتها ديمقراطية وهو ما ثبت عدم صحته، كذلك لم يكن صحيحا أن تحرير السوق يؤدي إلى الليبرالية السياسية كما أثبت الوضع في الصين. كذلك يعتبر هذا الرأي أن الخطأ الأساسي الثاني يكمن فيما سمي بوهم العلاقات الشخصية Personalisation of Foreign Policy فقد تصورت إدارة كلينتون السياسة الخارجية والدبلوماسية في ضوء الصداقات بين القادة وركزت على قيادات وخبراء مختارين ، وبدلا من التعامل مع الصين وروسيا في ضوء مصالح أمريكا القومية وترك السياسة الداخلية لهذه البلدان لقدراتها الذاتية، فإن واشنطن قدمت بشكل دائم تأييدها لشخصيات فردية وهو ما لم يكن في صالحهم وأصبحت الولايات المتحدة مسؤولة عن فشلهم.

أما السبب الآخر للجوانب السلبية في سياسة إدارة كلينتون الخارجية فترجع عند بعض المحللين إلى اتجاه الإدارة إلى التسييس Politicization العميق للسياسات الخارجية، وعندهم أن كلينتون لم يكن الرئيس الأول ولن يكون الأخير الذي يرى السياسة الخارجية من منظور سياسي داخلي، ولكن ما يميزه أنه وصل في هذا إلى آفاق عالمية وعميقة فمعظم قرارات كلينتون في السياسة الخارجية يمكن إرجاعها إلى سياسات داخلية فقد أدى الخوف من ردود فعل داخلية إلى القرار المشين بالانسحاب من الصومال، ورفض استخدام قوات أرضية في كوسوفا، أو قوات من أي نوع من رواندا كما كانت الرغبة في إرضاء الناخبين من أبناء شرق أوروبا هي حاسمة في قرار توسيع الناتو.

وأخيرا يرجع بعض النقاد تصور السياسة الخارجية لكلينتون إلى سبب شخصي ويعتبرون أدائه في السياسة الخارجية ليس غريبا على رئيس ليس رجل دولة ولكنه سياسي محظوظ صاغت خبرته المحدودة كحاكم لولاية صغيرة ومتخلفة نسبيا غرائزه السياسية.

ثانيا : سياسة خارجية تقترب من المعجزة؟

أما المدرسة الثانية التي تدافع عن سجل إدارة كلينتون في السياسة الخارجية وعن إنجازاته فيها فهي تنبه من البداية إلى طبيعة البيئة الدولية التي صاحبت صناعة وإدارة

كلينتون لسياسته الخارجية، وكذلك إلى طبيعة البيئة الداخلية في الولايات المتحدة ومواقف الكونجرس وخاصة بعد سيطرة الجمهوريين عليه، كما تشير هذه المدرسة إلى تعدد الراغبين في حقل السياسة الخارجية مثل الشركات العملاقة، ورؤسائها وتداخل إدارات أخرى مع الأجهزة التقليدية لإدارة السياسة الخارجية.

وهكذا يبدأ المتعاطفون مع كلينتون من مقدمة أنه لا يستحق النقد الذي تعرضت له سياسته الخارجية، وأن نقاده قد فشلوا في أن يقدروا كيف أن التغيرات في مركز الولايات المتحدة الدولي قد عقدت صنم السياسة الخارجية الأمريكية، فقد كان على كلينتون أن يواجه بالهدف الأول فإن الإدارة قد نجحت ، فرغم الميول المتباعدة والخلافات الداخلية، حول توحيد الناتو، فقد كرر كلينتون بقوة استمرار التزام أمريكا بأوروبا، وأدارت سياسته الخارجية بشكل قدير عملية توسيع الناتو بضم بولندا، والمجر وتشيكوسلوفاكيا ، وقد تكون الحكمة الإستراتيجية من هذه الخطوة موضع جدل، ولكنها لاقت تأييدا شعبيا، في أوروبا ، كذلك وجهت أمريكا الناتو من خلال تدخلاته العسكرية في البوسنة وكوسوفو رغم الخلافات الداخلية الضخمة داخل التحالف، وهو ما يعتبر انجازا مؤثرا خاصة إذا أخذنا في الاعتبار صعوبة الإبقاء على تماسك التحالف ، وهو ما يعتبر انجازا مؤثرا خاصة إذا أخذنا في الاعتبار صعوبة الإبقاء على تماسك التحالف بعد اختفاء الاتحاد السوفيتي والذي كان تهديده من أكثر عوامل وحدة الناتو، وعلى المستوى الاسيوي، فإن المدافعين عن سياسة كلينتون يعتبرون أنها، كما هو الحال في كوريا، تستحق تقديرات عالمية ، فإذا كان هدف الإدارة الأساسي هو أ تبقى على التزامات التحالف الحالية في آسيا، وأن تبقى على وجودها العسكري المتقدم، فقد كان حجر الزاوية في هذا الشأ هو إعادة تأكيد معاهدة الأمن الأمريكي الياباني في أوائل عام ١٩٩٥ والتي نزعته القلق الياباني حول الوجود العسكري الأمريكي وقدمت رمزا قويا على استمرار الالتزام الأمريكي في آسيا ، أما عن الصين، ورغم البداية الصعبة معها، فإن سياسة كلينتون كانت مزيجا فعالا من الارتباط والردع Engagement and Deterrence فرغم أن الإدارة قد بدأت بالالتزام الواضح بالضغط من أجل حقوق الإنسان في الصين إلا أنها سرعان ما أدركت أن المواجهة مع الصين في هذا الشأن لنستخدم قضية حقوق الإنسان فيها بل إنها ق دتهدر مجمل العلاقات الأمريكية الصينية، وعلى هذا فقد حرصت إدارة كلينتون على أن تعمل على أن لا يقوض بروز الصين كقوة كبرى المصالح الأمريكية الأساسية وبدون أن تخلق تصاعدا غير مجدى للعداء بين البلدين ، وكما سبق أن رأينا في استعراض وجهات نظر نقاد إدارة كلينتون ،

وفى سياق علاقات القوى الكبرى، كانت إدارة العلاقات مع روسيا من أكثر المواضع التى تعرض فيها كلينتون للهجوم، وأنه فى إدارة هذه العلاقة قد ركز على القضايا قليلة الأهمية على حساب المشكلات الاستراتيجية الأكثر أهمية وضغطا مبدداً بذلك الفرصة لإقامة علاقات تعاونية دائمة مع الخصم القديم، ورغم أن المتعاطفين مع كلينتون يسلمون بأن ثمة قدر من الحقيقة فى هذا النقد، إلا أنهم ينبهون أن هذه الاتهامات تتجاهل عدداً من العوامل، فعندهم أنه من الصعب أن نلوم كلينتون على التقدم البطيء للديمقراطية فى روسيا أو على مصاعبها الاقتصادية، فمسؤولية ذلك تقع فى المقام الأول على الروس أنفسهم بل إن كلينتون قد يكون له الفضل فى إقامة علاقة جيدة مع بوريس يلتسين لم يكن هو القائد الأمثل ولكنه كان أفضل من البدائل التى ساعدت سياسة كلينتون على تفاديها، وفى تقدير المدافعين عن كلينتون فى سياسته الروسية، إنه رغم أن العلاقات بين واشنطن وموسكو قد تدهورت فى السنوات السبعة الأخيرة، إلا أن هذا من الصعب أن يشكل «حرباً باردة جديدة فقد أيدت القوات الروسية قوات الناتو فى البوسنة. ثم ساعدت بعد ذلك فى إنهاء الحرب فى كوسوفو، وحتى بافتراض أن كلينتون أضر بالعلاقات الروسية الأمريكية إلا أنه حاول أن يجد من هذا الضرر من خلال عدد من اللفتات الدبلوماسية من خلال علاقة المشاركة الروسية مع : Nato Russian Funding Act. وتدئة النقد الأمريكى للحملة الروسية القاسية فى شيشنيا . ويستخدم المدافعون عن سياسة كلينتون الحالية الروسية باعتبار أنها تصور الإغراءات والضغط التى صاغت أداء كلينتون فلان الولايات المتحدة كانت على هذا القدر من القوة وروسيا بهذا الضعف، فقد أغرى هذا كلينتون بأن يتجاهل الحساسيات الروسية حين كان هذا مفيداً فى تحقيق سياسة عاجلة، فتوسيع الناتو، رغم الاعتراضات الروسية، قد دعم التحالف فى أوروبا وتجاوب مع الناخبين فى الداخل كما أن التزامه فى البداية نظام الدفاع ضد الصواريخ MND قد أظهر أن الديمقراطيين ليسوا متساهلين فى أمور الدفاع، ولأن روسيا لم تكن تستطيع أن تفعل الكثير لكى تقاوم هذه المبادرات، لذلك فإن الحسابات السياسية القصيرة الأجل قد فازت على الاستراتيجية الطويلة المدى.

وفى مناطق أخرى، يعتبر المدافعون عن كلينتون أن سياساته قد ساعدت على تقدم عملية البحث عن السلام فى أيرلندا الشمالية والشرق الأوسط حقيقة أن التقدم كان بطيئاً إلا أن الوضع فى المنطقتين أفضل بكثير عما كان عندما تولى كلينتون حيث لعبت الوساطة

الأمريكية دوراً أساسياً في إبقاء عملية السلام مستمرة (كان هذا التصور بالنسبة للشرق الأوسط ، قبل ما تطورت إليه عملية السلام عقب اجتماع كامب ديفيد وفشله) وأنه أعطى المسألة الفلسطينية أكبر اهتمام شخصى قدمه رئيس أمريكى آخر.

أما هدف منع انتشار أسلحة الدمار الشامل، وهو الهدف الذى حاز تأييد وإجماع شعبى منذ البداية، فإن إدارة كلينتون فى نظر مؤيديها قد حققت خطوات لا يستهان بها، فقد نجحت فى إقناع أوكرانيا وبيلا روسيا وكازاخستان فى التخلي عن ترسانتهم النووية التى ورثوها عن الاتحاد السوفيتى ، وكذلك نجحوا فى وضع المواد النووية الروسية تحت إشراف يمكن الاعتماد عليه، أما إنجاز الإدارة الثانى فكان فى التصديق على معاهدة الأسلحة الكيماوية التى تحرم تطوير وإنتاج وحيازة وتخزين أو نقل واستخدام الأسلحة الكيماوية، ورغم أن الاتفاقية كانت قد وقعت فى الأيام الأخيرة لإدارة بوش، إلا أن الفضل ينسب إلى كلينتون فى إقناع الكونجرس وتغلبه على المعارضة القوية فيه حتى تم التصديق عليها عام ١٩٩٧، وهو ما فعلت روسيا مثله والتزمت بذلك بتدمير أوسع ترسانة من الأسلحة الكيماوية عام ٢٠٠٧ ويضيف أنصار كلينتون إلى دوره فى مجال أسلحة الدمار الشامل ، جهوده الدائمة لحث كوريا الشمالية على العدول عن حيازة أسلحة نووية، فبعد أن كان يجرى النظر فيه فى ضربه إجهاضية ضد كوريا الشمالية، فإن التفكير البارد قد ساد وصاغت الإدارة بعد ذلك حلاً دبلوماسياً، فقد وافقت كوريا الشمالية على وقف إنتاج البلوتونيوم فى مفاعل يونجسون مقابل موافقة الولايات المتحدة واليابان وكوريا الجنوبية على تزويدها بمفاعلين لإنتاج الماء الخفيف لاحتياجاتها فى الطاقة، ورغم أن الاتجاهات المتشددة قد انتقدت كلينتون على مساعدة كوريا الشمالية على تحدى نظام منع الانتشار، إلا أنه كان عليهم أنيقدموا البديل لما تحقق، وبالمقابل القليل الذى قدم فيه، والضربة الإجهاضية التى كانوا يفكرون فيها ربما لم تكن ستصفى قدرات كوريا النووية، فضلاً عن أن اليابان وكوريا الجنوبية كانتا تعارضان مثل هذه الضربة، وكانت كوريا الجنوبية بوجه خاص قلقة من أن مثل هذه الضربة سوف تشعل حرباً جديدة، وبالنظر إلى هذه القيود فإن الموقف كان يدعو للمرونة والرصرار والسياسة الخلاقة وهو مامارسته الإدارة، وبدون الرطار الذى تم التوصل إليه عام ١٩٩٤، فإن كوريا الشمالية كانت بالتأكيد سوف تحصل على المادة القابلة للإنشطار الكافية لإنتاج عدد كبير من القنابل النووية، ويسلم المدافعون عن كلينتون أن جهوده لخفض أخطار أسلحة الدمار الشامل لم تكن كلها ناجحة، فقد فشل عام ١٩٩٩ فى إقناع مجلس الشيوخ التوقيع على معاهدة الحظر

الشامل للتجارب النووية (CTBT) الأمر الذى قوض الجهد الأمريكى الدائم لخفض انتشار الأسلحة النووية، وقوى من المخاوف الأجنبية من التوجهات الانفرادية الأمريكية، وسهلت على الصين ، والهند ودول تتطلع لأن تكون نووية تطور أسلحة متقدمة مثل الأسلحة الأمريكية، ورغم أن كلينتون وأعضاء مجلس الشيوخ من الجمهوريين يشتركون فى اللوم على سوء التعامل مع هذه المسألة، إلا أن الذنب الحقيقى يقع على أعضاء مجلس الشيوخ من الجمهوريين الذين ضحوا بقضية مهمة فى السياسة الخارجية فى سبيل سياسات حزبية ضيقة. وأخيرا، وفى قضية منع الانتشار، يسلم أنصار كلينتون بأن إدارته قد فشلت فى حث الهند وباكستان على العدول عن اختبار أسلحة نووية فى عام ١٩٩٨، وكذلك فى منع انهيار اللجنة الخاصة للأمم المتحدة على العراق (UNSCOM) إلا أنهم يعتبرون أنه كان من الصعب على إدارة كلينتون احباط هذين التطورين فقد كانت الهند وباكستان تتحركان نحو اجراء هذا الاختبار النووى منذ عدة حقب وكان الضغط الذى تمتلكه الولايات المتحدة عليها ضعيفا وهو نفس ما يصدق عندهم على العراق فلم تكن العقوبات الاقتصادية والضربات الأمريكية المتكررة ذات أثر أكبر على إجبار العراق على الخضوع، الأمر الذى قوض التأييد الدولى للسياسة.

وهكذا تفاوت تقييم أداء إدارة كلينتون فى السياسة الخارجية: بين من اعتبروا أنها كانت نتاج التغيرات فى مركز الولايات المتحدة بعد الحرب الباردة ، وحيث واجه كلينتون عالما مختلفا بشكل كبير عنالعالم الذى واجهه أسلافه وضاعف من تعقيد صنع السياسة الخارجية الأمريكية، كذلك كانت سياسة كلينتون واختباراته الخارجية نتيجة لظروف وضغوط داخلية، فقد كان عليه أن يصارع مجلسا تشريعيًا جمهوريا يغلب النظرة والاعتبارات الحزبية، وأهم من ذلك كانت سياسة كلينتون الخارجية استجابة لما توقعه منه الشعب الأمريكى من أن يركز على قضايا الداخل التى أهملها الجمهوريين، وكذلك لما أدركه الرأى العام من أن تفوق المركز الدولى للولايات المتحدة وأنه لم يعد هناك ما جهد - ولهذا وفى الوقت الذى لا يريد الشعب الأمريكى أى سياسة انعزالية إلا أنه أيضا لا يريد أن يتحمل مسؤوليات خارجية عالية، وقد ظل كلينتون حساسا جدا لما توقعه ناخبوه وقدم لهم السياسة الخارجية التى أرادوها وهو ما اعترفوا له به وقدروه وانعكس بوضوح فى استفتاءات الرأى العام، ومن ثم يستخلص أصحاب هذه الصورة الإيجابية لسياسة كلينتون أن أى رئيس قادم، أيا كان حزبه من الأكثر احتمالا أن يتبنى سياسات متشابهة ولن يحقق نتائج أفضل مما حققه كلينتون.

أما وجهة النظر الأخرى التى تتهم كليتتون وإدارته بتبديد فرصة أتاحها وضع أمريكا المتميز بعد الحرب الباردة لصياغة سياسة خارجية تعتمد على استراتيجيات طويلة الأمل وليس على الموقف وردود الفعل الوقتية، فإنها فى نفس الوقت لا تتكر أن كليتتون قد حقق عددا من الإنجازات يقع معظمها فى الحقل الاقتصادى، مثل اتفاق ناقتا واتفاق منظمة التجارة العالمية، وكذلك فى مجال ضبط التسليح وأسلحة الدمار الشامل ، وفى بعض التحركات الإقليمية إلا أن هذه الإنجازات لن تخلف ميراثا حقيقيا فى السياسة الخارجية من شأنه أن يغير البيئة الدولية بشكل دائم وأساسى، يغير من الطريقة التى يفكر بها الناس فى الداخل والخارج حول العلاقات الدولية، وعلى هذا فعند أصحاب هذا الرأى ثمة اجماع أن سياسة كليتتون الخارجية لم ترق إلى ما هو مطلوب من رئيس أمريكى كان لديه الحرية لأن يركز على كتب التاريخ أكثر من اهتمامه باستفتاءات الرأى العام.

أمريكا عند مفترق طرق(*)

(*) Francis Fukuyama, "America at the crossroads: Democracy, Power and the Newconservative legacy, Yale University Press, 2006

من خلال عملى بالسفارة المصرية فى واشنطن فى الثمانينيات ، وفى ترددى على وزارة الخارجية الأمريكية كنت أحرص على زيارة إدارة التخطيط السياسى Policy Planning ، وهى الإدارة التى كلف وزير الخارجية الأمريكى جورج مارشال الدبلوماسى والمؤرخ الأمريكى جورج كينان بتأسيسها عقب انتهاء الحرب الثانية لكى تتولى التخطيط للسياسة الخارجية الأمريكية لفترة ما بعد الحرب ومشروعاتها، وكان المشروع الأول الذى خططت له هذه الإدارة هو مشروع مارشال للنهوض بالاقتصاد الأوروبى، ومنذ هذا الوقت وهذه الإدارة تسهم بشكل مؤثر فى صياغة السياسة الخارجية الأمريكية، على الأقل كما تتصورها وزارة الخارجية الأمريكية، وفى النصف الأول من الثمانينيات ، التى توافقت مع فترة عملى ، كان يرأس هذه الإدارة بيتر روردمان، والذى كان الساعد الأيمن لهنرى كيسنجر ، وهو الذى حرر مذكراته، وهو يشغل حالياً وكيل وزارة الدفاع لشئون الأمن الدولى، كما كان بها دايفيد آرون ميللر، والذى كان مختصاً بقضية النزاع العربى الإسرائيلى، وسوف يمثل فى فترة العشرين عاماً التالية مع كل من دنيس روس، ومارتن انديك، الثالوث الذى سيكون الفريق الأمريكى فى محادثات السلام الإسرائيلىة الفلسطينية، كذلك كان ضمن فريق الإدارة شاب كان واضحاً ملامحه الاسيوية هو

فرانسيس فوكوياما، والذي كان يحددونه لى عندما أود مناقشة الأوضاع فى إيران، وأفغانستان، وكان واضحا لى تركيزه على الأساس التاريخى والفكرى للقضايا وأبعادها الإستراتيجية التى تتعدى نطاقها المحلى، فكان يرى الثورة الإيرانية «أمريكا فى مفترق طرق: الديمقراطية، والقوة وميراث المحافظين الجدد كمقدمة لتوتر بين الإسلام والغرب، وكان يرى - فى هذا الوقت المبكر - الوضع السوفيتى وأفغانستان وتأثيراته المحتملة على النظام السوفيتى، تابعت فوكوياما بعد ذلك وفهمت أنه انتقل للوسط الأكاديمى ليعمل فى مؤسسة راند وهى من كبرى مؤسسات الفكر والبحث الأمريكية، ويبدو أن هذه الفترة هى التى فكر وأنتج فيها مقالته الشهيرة «نهاية التاريخ» التى نشرها عام ١٩٨٩ فى دورية The National Interest، وهى منبر التيار المحافظ المتشدد، والتى أراد بها أن يقدم مسحا للمسرح الدولى يعالج من خلاله «المسائل الكبيرة» فى هذه المقالة، التى كان أساسها محاضرة قدمها فى جامعة شيكاغو، اعتبر فوكوياما أن القرن العشرين قد بدأ والعالم المتقدم يخوض صراعا عنيفا بين الليبرالية والديمقراطية، وبين بقايا الحكم المطلق ثم مع النازية والبولشفية، ثم انتصف بما تنبأ به البعض من عملية تلاقى أو تقارب Convergence بين الرأسمالية والإشتراكية، غير أن القرن ينهى دورته بالنصر الواثق لليبرالية الاقتصادية والسياسية، ورأى فوكوياما أن هذا النصر يبدو أولا وقبل كل شىء فى «الاستبعاد الكامل لأى نظم بديلة لليبرالية الغربية تكون صالحة للحياة...»، وانتهى فوكوياما أن مانشهده ليس مجرد انتهاء الحرب الباردة، وانقضاء فترة، وإنما نهاية التاريخ نفسه ووصوله إلى نقطة نهائية فى التطور الأيديولوجى للبشرية ولعالمية الديمقراطية الغربية كشكل نهائى من أشكال الحكم.

وكانت هذه المقالة بما أثارتها فى الدوائر الأكاديمية والفكرية هى التى قدمت فوكوياما كمؤرخ ومفكر استراتيجى وخاصة بعد أن طورها فى كتاب أصدره عام ١٩٩٢ عنوانه «نهاية التاريخ والإنسان الأخير» وبعدها واصل فوكوياما أعماله الفكرية والبحثية فأصدر عام ١٩٩٥ كتابه Trust: the social virtues and the caqution of prosperity The Great Disruption: Human Nature and the reconstruction of social orolers وفى عام ٢٠٠٢ أصدر كتابه : Our Post Human Future : Consequences of the biotechnology Revolution ثم أصدر فى عام ٢٠٠٤ كتابه: State Building: Governance and the world order in the 21st century

أما كتابه الأخير فهو الذى نعرض له اليوم والذى أعلن فيه انفصاله عن مجموعة المحافظين الجدد الذين ارتبط بهم منذ التسعينيات ووقع على العديد من وثائقهم ومشروعاتهم ، أما اليوم فهو يقول «إنه كان لديه العديد من الانتماءات مع أجنحة مختلفة من حركة المحافظين الجدد، وكنت تلميذا لآلان بولوم تلميذ شتراوس الذى كتب The Closing of American Mind ، وعملت فى مؤسسة راند وعملت فى مناسبتين مع وولفوتيز، وقد فسر العديد من الناس كتاب «نهاية التاريخ والإنسان الأخير» باعتباره منشورا من منشورات المحافظين الجدد..» وانتهى إلى أن «حركة المحافظين الجدد كرمز سياسى وكيان فكرى قد تطورت إلى شىء لا أستطيع بعد الآن تأييده».

ويقرر فوكوياما فى البداية أن كتابه هو محاولة لتوضيح ميراث المحافظين الجدد، وأن يشرح لماذا أخطأت إدارة جورج بوش ، وأن يخطط طريقا بديلا للولايات المتحدة فى علاقتها بالعالم. ففىما يتعلق بتقييمه لميراث المحافظين الجدد وأصولهم الفكرية، فيعتبر أن جذور المحافظين الجدد تكمن فى مجموعة متميزة من المثقفين اليهود ممن ظهوروا فى الثلاثينيات والأربعينيات .. ارمنج كريستول ، ودانيال بل، وارمنج هاو، وسيمور مارتن ليبست وفيليب سلزنك، وناثانا جارلز ، ثم متأخرا دانييل باتريك مونيهان، وقد كانت الفترة التى ظهوروا فيها، كما هو الحال اليوم، فترة أزمة حادة فى السياسة العالمية وكانت الجامعة التى ينتمون إليها مسيسة تماما وملزمة بسياسات الجناح اليسارى، ومع هذا كان أهم ما ورثوه هو المعاداة أعداء الشيوعية وكراهية مساوية لليبرالية المتعاطفين مع الشيوعية الذين لا يرون الشر الذى تمثله، ولهذا فإن فهم بذور الليبرالية المعادية للشيوعية هذه حاسمة لفهم أصول المحافظين الجدد ومعارضتهم للهندسة الاجتماعية وهو الخط الأكثر دواما الذى يجرى عبر هذه الحركة، وقد انعكس فكر هذه المجموعة فى هذه الفترة فى مجلات مثل: The partisan Review, Commentary ثم The Public Interest وهكذا كانت معركة التكوين الأولى التى شكلت حركة المحافظين الجدد هى الحرب ضد الستالينيين فى الثلاثينيات والأربعينيات والمعركة الثانية كانت مع اليسار الجديد والثقافة المضادة التى أطلقتها فى الستينيات وكان لهذه المعركة الثانية أبعادها السياسية الخارجية والداخلية ، فمعارضة الحرب فى فيتنام قد أنجبت جيلا من اليساريين الأمريكيين المتعاطفين مع النظم الشيوعية الماركسية فى هافانا وهانوى، وبكين ، كما أدت أيضا إلى أجنحة داخلية طموحة التى فكرت فى أن Emulate تقلد دول الرفاهية الأوروبية وأن

تخاطب العديد من الأسباب الرئيسية لعدم المساواة الاجتماعية ، وقد أسس كل من كريستول وبل The Public Interest لكي تلقى نظرة نقدية، وإن كانت دائما متعاطفة، مع الجزء الداخلي من هذه الأجندة، وقد أصبحت هذه الدورية بيتا لجيل من الأكاديميين وعلماء الاجتماع والمثقفين ومراكز الأبحاث.

وكل ما يربط هذه المجموعة هي الحدود التي تفرضها على الهندسة الاجتماعية Social Engineering وكانت تعتبر أن الجهود الطموحة لتحقيق العدالة الاجتماعية تنتهي بالمجتمعات كأشوأ مما كانت من قبل ذلك أنها تتطلب تدخلا شاملا من الدولة يفك العلاقات العضوية الاجتماعية، كما أنه ينتج نتائج غير متوقعة.

وفي تتبعه للأصول الفكرية للمحافظين الجدد يرفض فوكوياما الرأي الشائع عن تأثير الفيلسوف ليو شتراوس عليهم، ويعتبر أن هذه الفكرة قد اتسبت قوة فقط بسبب أن بول وولفويتز درس لفترة قصيرة مع شتراوس وآلان بلوم الذي كان هو نفسه تلميذا لشتراوس، غير أن وولفويتز لم يعتبر نفسه في رعاية شتراوس، بل إن وجهات نظره عن السياسة الخارجية قد تأثرت بشدة بأساتذة آخرين وبشكل خاص البرت وولستتر، وقد انتهى الآباء المؤسسين لحركة المحافظين الجدد إلى أماكن سياسية مختلفة، ففي الوقت الذي اعتنق فيه كريستول ثورة ريجان وأصبح جمهوريا، أصبح كل من بل، وجلازر أكثر وسطية وأقل موالاة، وبقي مونيهان ديمقراطيا، وباعتبار أن أصول الحركة تكمن في معاداة الشيوعية، فليس غريبا أن ينتهي المحافظون الجدد في معظمهم معارضين للسياسة الخارجية الواقعية لهنري كيسنجر ، ويصل فوكوياما إلى علاقة المحافظين الجدد بجورج بوش الابن ويتساعل إلى أي حد تعتبر سياسته الخارجية ببساطة تقليد للريجابية وإلى أي مدى يوصف بوش بأنه من المحافظين الجدد، ويجب فوكوياما أنه بين الرئيسين ريجان وبوش، فإن ريجان في رأيه يوصف بشكل أكثر كمحافظ جديد، فشز العقيدة الرئيسية للمحافظين الجدد، كان ريجان يؤمن بقوة أن الطابع الداخلي للنظم يحدد لسوكها الخارجي وكان من البداية غير مستعد لكي يساوم مع الاتحاد السوفيتي لأنه يرى بشكل أوضح تناقضاته وضعفه الداخلي.

أما عن جورج بوش، وعما إذا كان محافظا جديدا، فإنه يبدو لفوكوياما أنه مع بداية ولايته الثانية كان قد أصبح كذلك وكان كمرشح يعارض استخدام القوات فيما يدعى بناء الأمة وكذلك كانت مستشارته للأمن القومي المقبلة تتحدث عن القوات الأمريكية المسلحة لا

يجب أن تستخدم لاصطحاب أطفال المدارس.

وفى تقييمه النهائى للمحافظين الجدد فإنه يلقى نظرة على ميراثهم ، ليس فقط من خلال السنوات الخمس الماضية، ولكن فى الخمسين عاما المنقضية ، فبداءة فإنه يقرر أن هناك قدرا كبيرا من التنوع فى وجهات نظر الذين ينتمون إلى هذه الحركة من خلال ربع القرن الأخير وبشكل لا يقترب من خط حزبي واحد، ومع هذا فإنه من الممكن أن تستخرج أربع مبادئ رئيسية تصف فكر المحافظين الجدد والتي تشرح بشكل منطقي المواقف السياسية التي اتخذوها وتميزهم عن مدارس فكرية أخرى حول السياسة الخارجية، وهذه المبادئ هي:

* الاعتقاد بأن الطابع الداخلى للنظم هو شىء مهم وأن السياسة الخارجية يجب أن تعكس أعمق القيم للمجتمعات للبلدان الديمقراطية.

* الاعتقاد بأن القوة الأمريكية كانت ويمكن أن تستخدم لأهداف أخلاقية، وأ الولايات المتحدة تحتاج أن تظل مرتبطة بالشئون الدولية، فباعتبارها قوة العالم المسيطرة فإن الولايات المتحدة عليها مسئوليات فى مجال الأمن.

* عدم الثقة بمشروعات الهندسة الاجتماعية، وعدم الثقة بهذه الخطط هو الذى يربط نقدهم للاستالينية فى الأربعينيات بشكهم حول «مشروع المجتمع العظيم» فى الستينيات.

* وأخيرا الشك فى شرعية وكفاءة القانون الدولى والمؤسسات للوصول إلى الأمن أو العدالة، فالمحافظين الجدد فى هذا يتفقون مع الواقعيين أن القانون الدولى هو من الضعف بحيث لا يستطيع أن يفرض القواعد والتحكم فى العدوان، وهم ينتقدون بشكل كبير الأمم المتحدة على أنها لا تستطيع أن تكون محكما أو أن تفرض العدالة الدولية. غير أن عدم الثقة بالأمم المتحدة لا تمتد بين كل المحافظين الجدد إلى كل أشكال التعاون الدولى ، فمعظم يفضلون مثلا تحالف الناتو ويعتقدون فى بعض المبادئ الديمقراطية المشتركة.

إن هذه المبادئ الأربعة التى تميز المحافظين الجدد تشترك مع مبادئ ومعتقدات مجموعات واسعة فى الطيف السياسى الأمريكى، فمبدأ الديمقراطية والسياسة الخارجية العالمية يشترك مع ما يعتقده الحزب الديمقراطى ، والاعتقاد فى الهدف الأخلاقى النهائى، والشك فى المؤسسات الدولية هى أيضا أفكار الواقعيين، والشك فى الهندسة الاجتماعية يشترك معها اليمين التقليدى، ولكن جمع هذه المبادئ فى حزمة واحدة، إنما يجعلها تمثل اقترابا متميزا للسياسة الخارجية.

وينتقل فوكوياما إلى الهدف الثانى من كتابه وهو توضيح ماذا حدث من أخطاء فى

السياسة الخارجية الأمريكية لإدارة بوش، ويناقد في هذال السياق مفهومي وجها سياسات الإدارة وهما مفهوم «الهيمنة الرحيمة» Benevolent Hegemony والاستثنائية الأمريكية American Exceptionalism وهما المفهومان اللذان ظهرا في أدبيات المحافظين الجدد في التسعينيات وخاصة في كتابات ويليام كريستول، وروبرت كاجان، ويبدأ فوكوياما بلطبيعة الحال من أحداث ١١ من سبتمبر والبيئة الأمنية والتهديدات التي أحدثتها Threat Perceptions حيث اجتمع تهديدان هما. الراديكالية الإسلامية، وأسلحة الدمار الشامل، وقد كانت التهديدات موجودة لمدة طويلة كقضايا السياسة الخارجية الأمريكية حيث كان الأول على الأقل منذ ظهور الثورة الإيرانية عام ١٩٧٨، والآخر منذ فجر العصر النووي، وكان كل منهما يشكلان مشكلة خطيرة للسياسة الخارجية الأمريكية، ولكن اجتماعهما في حزمة واحدة، أثار للمرة الأولى الإمكانية الوشيكة لتهديد نووي أو بيولوجي لا يمكن ردعه للولايات المتحدة، وإمكانية منظمة غير حكومية Nonstate إن تزل خطرا كارثيا هو شيء جديد في العلاقات الدولية ويعرض تهديدا أمنيا غير مسبوق . هذه التهديدات التي اجتمعت بعد أحداث ١١ من سبتمبر قد أدت إلى أن تشن الإدارة الأمريكية حربين في أفغانستان والعراق. ولا يتوقف فوكوياما عند حرب أفغانستان ، ولكنه يتوقف عند الحرب على العراق ويعتبر أن إدارة بوش ومؤيديها من المحافظين فشلوا قبل أن يقوموا بالحرب في توقع رد الفعل العدائي العالمي لها وخاصة في أوروبا ، وقد فعلت الإدارة خطأ تكتيكيا في الفشل بالتنبؤ بموقف الرئيس الفرنسي شيراك ووزير خارجيته دى فيليببان بسحبها تأييد قرار مجلس الأمن الثاني عن الحرب، غير أن معارضة الحرب لم تقتصر على النخبة وحساباتها السياسية، فقبل شهر من الحرب قامت مظاهرات حاشدة في مدن غربية مثل لندن، وروما ، ومدريد، التي وافقت حكوماتها على أن تشارك إدارة بوش في الحرب في ظل مفهوم «تحالف الراغبين» وحقيقة لم تتوحد أوروبا من قبل بشكل تلقائي حول قضية واحدة من هذه ، وهو ما جعل وزير فرنسي سابق يصف المظاهرات بأنها «مولد الأمة الأوروبية» وثمة أسباب للتفكير أنه - على غير خلاف أطلنطية سابقة - فإن الشقاق الذي حدث نتيجة الحرب على العراق كان تحولا بنائيا، وعلى هذا فلن يكون من السهل رأيه في المستقبل، ورغم أن أسباب لماذا أثارت حرب العراق هذا الارتفاع المفاجيء في العداء للولايات المتحدة هي أسباب معقدة إلا أن هناك سببا قصير الأجل لهذه المقاومة ينبني في نظرية الأمن القومي الإستراتيجي عن الحرب الوقائية

Preemptive War وهو : اعترافها الضمنى بالاستثنائية الأمريكية، ومن الواضح أن نظرية الحرب الوقائية لا يمكن تعميمها فى النظام الدولى، فالعديد من الدول تواجه تهديدات إرهابية وقد تتجه إلى أن تتعامل معها من خلال تدخلات استباقية Preemptive ضد تلك النظم التى تحتضن الإرهابيين ، وتقع ضمن هذه الفئة دولا مثل روسيا والصين والهند، فإذا فعلت هذا فإن الولايات المتحدة ستكون أول من يعترض عليها، وحقيقة أن الولايات المتحدة منحت نفسها الحق الذى تنكره على غيرها من الدول إنما يتأسس على حكم ضمنى أن الولايات المتحدة مختلفة عن البلدان الأخرى وأما يمكن أن يوثق بها باستخدام قوتها المسلحة بعدل وحكمة وبطرق لا تستطيعها دول أخرى، والواقع ما كان فقط ضمنا فى تصريحات إدارة بوش الرسمية كان قد تقرر بوضوح بواسطة عدد من الكتاب المحافظين الجدد فى السنوات التى قادت إلى حرب العراق، وكان أحد التأكيدات الأولى حول حاجة أمريكا لممارسة قوة مهيمنة لتحقيق نظام عالمى والأمن قد جاءت من تشارلز وثمانى الذى جادل مع نهاية الحرب الباردة أن الولايات المتحدة تواجه «لحظة» القطب الواحد Unipolar Movement حيث لا تستطيع أى قوة أخرى قائمة أن تتحدى الهيمنة الأمريكية ، كذلك حاول تشارلز وثمانى أن الولايات المتحدة لا تنشد إمبراطورية كما فعلت غيرها من القوى الأخرى لن تكون مستعدة لمقاومة الهيمنة الأمريكية لأن السياسة الخارجية الأمريكية متشعبة بدرجة عالية من الأخلاقية بشكل يجعل الدول الأخرى لا تخشاه ، ويرد فوكوياما بأنه من غير الممكن أن نقرأ هذا الفكر بغير سخرية رد الفعل العالمى على حرب العراق، فليس كافيا أن يقتنع الأمريكيون بنواياهم الطيبة، فغير الأمريكيين يجب أن يقتنعوا بها كذلك، وقبل أن تقبل الدول الأخرى القيادة الأمريكية فإنهم يجب أن يقتنعوا ليس فقط بأن أمريكا قوج طيبة ولكنها أيضا حكيمة فى استخداماتها للقوة وأنها من خلال هذه الحكمة ناجحة فى تحقيق الأهداف التى وضعتها لنفسها، ويفند فوكوياما مفهوم الهيمنة الرحيمة فيعتبر أن فكرة قيادة الولايات المتحدة للحرب الباردة يمكن تحويلها إلى وضع من الهيمنة الرحيمة تجاه بقية العالم يحتوى داخلها عدد من الثغرات الهيكلية والتناقضات التى تجعلها غير ممكنة التحقيق كأساس طويل الأجل للسياسة الخارجية الأمريكية فأولا، تركز الهيمنة الرحيمة على الاعتقاد فى الاستثنائية الأمريكية والتى يجدها معظم الأمريكيين ببساطة غير جديرة بالثقة ، ففكرة أن الولايات المتحدة تتصرف بشكل منزه عن الغرض على المسرح الدولى يعتقد فيها بشكل واسع لأنها فى معظمها غير صحيحة، وهى حقا غير صحيحة إذا ما حقق القادة الأمريكيون

مسؤولياتهم تجاه الشعب الأمريكي، فالولايات المتحدة قادرة على أن تعمل بكرم حين تتوافق مثلها مع مصالحها، ولكن الولايات المتحدة هي أيضا قوة عظمى لها مصالح لا تتصل بالمصالح العام العالمي، فالرؤساء الأمريكيون عليهم أن يحموا المصالح الطبيعية لعدد من الدوائر الخاصة، وعليهم أن يقلقوا حول أمن امدادات الطاقة، وأن يستجيبوا لمطالب عدد من الدوائر العرقية المختلفة داخل الولايات المتحدة، ويحتاجوا إلى التعاون مع عدد من البلدان بغض النظر عن معاملة هذه البلدان لمواطنيها، وهناك العديد من المصالح العالمية ابتداء من قوات حفظ السلام الأفريقية إلى تهدئة الانبعاثات الحرارية والتي تجد الولايات المتحدة أنها على درجة كبيرة من العبء بحيث لا تستطيع تقديمها، والمفضلة الثانية حول الهيمنة الرحيمة أنها تفترض مسبقا درجة عالية من الكفاءة من جانب القوة المهيمنة. والعديد من نقاد الولايات المتحدة في حربها على العراق لا يشككون في الحرب على أساس معيارى مجرد وإنما يتساعون عما إذا كانت الإدارة تتفهم ما يتضمنه التحول السياسى الذى تقوم به فى الشرق الأوسط، فى هذا الشأن فإن هؤلاء كانوا فى رأى فوكوياما على درجة كبيرة من البصيرة.

أما المشكلة الأخيرة مع الهيمنة الرحيمة فتكمن فى السياسات الأمريكية الداخلية ، فثمة حدود حادة لاهتمام الشعب الأمريكى بالشئون الخارجية والاستعداد لتمويل مشروعات خارجية التى ليست لها فوائد واضحة للمصالح الأمريكية، وقد غيرت ١١ من سبتمبر هذه الحسابات بعدة طرق وقدمت تأييدا شعبيا لحربين فى الشرق الأوسط وزيادة واسعة فى الإنفاق العسكرى، غير أن استمرارية هذا التأييد ليس أكيدا، ورغم أن معظم الأمريكين يريدون أن يفعلوا ما هو ضرورى لنجاح مشروع إعادة بناء العراق، فإن ما بعد الرب لم يزد من الشهية الشعبية لمزيد من التدخلات المكلفة.

أما الهدف الثالث الذى كتب من أجله فوكوياما هذا الكتاب فهو يخصصه لتقديم «نوع جديد من السياسة الخارجية الأمريكية» وبديل للولايات المتحدة فى علاقاتها بالعالم، ويبدأ فوكوياما من جديد بالحرب على العراق، وبأن العراق الآن قد حلت محل أفغانستان كجاذب وأرض تدريب، وقاعدة عمليات للمجاهدين الإرهابيين مع الكثير من الأهداف الأمريكية لكى يطلقوا النار عليها، ورغم أنه كان من أهداف إدارة بوش المعلنة هو اسقاط نظام صدام حسين لكى تكون نموذجا فى المنطقة ، إلا أنه من الواضح أن الإدارة فى ولايتها الثانية قد نحت جانبا فى سياساتها الخارجية مفهوم تغيير النظم من خلال حرب وقائية . وفى حالة العضوين الآخرين فى محور الشر : إيران وكوريا الشمالية، فإن الإدارة

قد أطلقت إشارات أنها لا تنوى استخدام القوة الأمريكية الآن تمددت من خلال الحرب على العراق، ولم يعد هناك خيارات بسيطة للتدخل لوقف البرنامج النووي ايراني أو الكورى الشمالى، ولكن فيما وراء القيود العملية، فإنه يبدو أن الإدارة قد أدركت أنها دفعت ثمننا سياسيا باهظا للحرب على العراق وأن الحرب الوقائية لا يمكن أن تكون مركز الاستراتيجية الأمريكية، وهكذا فإن قدرة الإدارة على إصلاح المشكلات التى خلقتها لنفسها فى السنوات الأربعة الأولى ستكون محدودة، فإصلاح المصادقية الأمريكية لن يكون أمرا من أمور العلاقات العامة ، أنها ستتطلب فريقا وسياسات جديدة، ويتوقع فوكوياما أن ما تعرضت له الولايات المتحدة وما تعرضت له أجنحة المحافظين الجدد قد تدفعهم إلى نوع من الانعزالية فى السياسة الخارجية، الأمر الذى سيكون أمرا سيئا إذا ما حدث وعادت الولايات المتحدة إلى دورة الانسحاب مثل ما حدث بعد فيتنام ، فالولايات المتحدة تظل قوة ضخمة وغنية وذات نفوذ بشكل لا يجعلها تتخلى عن الطموحات الكبيرة فى السياسات العالمية، ولكن ما هو مطلوب ليس العودة إلى الواقعية الضيقة وإنما ما يسميه فوكوياما «الويسونية الواقعية» : Realistic Wilsonianism والتى تدرك الأهمية للنظام العالمى لما يحدث داخل الدول، وأن تلائم بشكل أفضل الأدوات المتاحة مع تحقيق الغايات الديمقراطية ، وهذا يعنى فى المقام الأول نزع جذرى للاعتماد والطابع العسكرى للسياسة الخارجية الأمريكية Demilitarization وإعادة التأكيد على أشكال أخرى من أدوات السياسة، فالحرب الوقائية وتغيير النظم من خلال التدخل العسكرى لا يمكن أبدا استبعادها بشكل كامل من على المائدة، ولكنها يجب أن تفهم وتتخذ كإجراءات بالغة التطرف، إن استراتيجية الأمن القومى للولايات المتحدة يجب أن تعاد صياغتها رسميا لكى تقدم معيارا واضحا حول متى نعتقد أن الحرب الوقائية مشروعة، وهذه المعايير يجب أن تكون مقيدة ومحددة، إن اللغة الطنانة حول الحرب العالمية الرابعة، والحرب العالمية على الإرهاب يجب أن تتوقف، ورغم أن الولايات المتحدة تحارب حربا ضد حركة جهادية عالمية تحتاج أن تكسبها، ولكن تصور النضال الأوسع كحرب عالمية مثل الحروب العالمية أو الحرب الباردة إنما تبالغ بشكل واسع فى نطاق المشكلة، وتوحى بأننا نضطلع بجزء كبير من العالمين العربى والإسلامى، أما ما يجب أن تفعله الولايات المتحدة فى رأى فوكوياما فهو الترويج للتنمية السياسية والاقتصادية وأن تهتم بما يحدث داخل الدول فى العالم، ويجب أن تفعل هذا بالتركيز فى المقام الأول على الحكم السليم، والمشاركة السياسية، والديمقراطية والمؤسسات القوية الأدوات الأولى التى تفعل بها هذا وتدريب وأ توريد

النصيحة دائما بالمال. فالسر بالنسبة للنمو سواء اقتصادي أو سياسي هو أن القوى الخارجية ليسوا أبدا الذين يدفعون العملية إلى الأمام، إنهم دائما الناس داخل المجتمعات، في بعض الأحيان نخب صغيرة، وفي أحيان أخرى المجتمع المدني الواسع، الوقت الذي تبنى فيه المؤسسات، وتنشأ المنظمات، وتتشكل التحالفات وتصبح الظروف ناجحة للتغيير الديمقراطي، في هذا الشأن، ومع بداية ولايتها الثانية، فقد حولت إدارة بوش بشكل جوهري لغتها الطنانة حول الديمقراطية في الشرق الأوسط، ومستخدم لغة رقيقة تجاه دول مثل مصر والسعودية لحثها على اتباع الإصلاح، وقد قررت كونداليزا رايس كوزيرة للخارجية بوضوح تام أن الإدارة مستعدة لتحمل مخاطر مجيء متطرفين إلى السلطة في انتخابات مفتوحة، وهو تغيير يرحب به، ولكن من المهم أن يكون واضحا في أذهاننا لماذا نفعله، فالديمقراطية في الشرق الأوسط هو شيء مرغوب فيه في حد ذاته، وليس لأنه سوف يحل كل مشكلات الولايات المتحدة مع الإرهاب، وحتى لو تحولت مصر والسعودية إلى ديمقراطيات مستقرة بين يوم وليلة، فسوف تظل الولايات المتحدة منغمسة بعمق في مشكلة الإرهاب لسنوات قادمة، ورغم أن الإصلاح السياسي في العالم العربي هو أمر مرغوب فإن الولايات المتحدة تواجه مشكلة قصيرة الأجل: فهي لا تملك تقريبا أي مصداقية أو سلطة أخلاقية في المنطقة، فالصورة المسيطرة للولايات المتحدة ليست هي تمثال الحرية، ولكن هو سجن أبو غريب، والإصلاحيين الليبراليين الموالين للغرب يشعرون بأن عليهم أن يبعدوا أنفسهم عن الولايات المتحدة وهم مستهدفون لتلقيهم منحا من مؤسسات أمريكية للديمقراطية، ويأمل فوكوياما أن لا يظل هذا وضعاً دائماً، ولكنه يعني أن دفعا قويا للتغيير السياسي قادم من واشنطنون في هذه المرحلة الحاسمة سوف يأتي بنتائج عكسية، وهذه توضح أهمية أن تكون هناك مؤسسات دولية بديلة يمكن أن تفصل نفسها قليلا عن واشنطنون.

ويقرر فوكوياما أن القوة الأمريكية تظل حاسمة بالنسبة لنظام الدولي، ولكن القوة الأمريكية ستكون أكثر قوة إذا ما كانت مستقرة Latent، ورغم حقيقة أن الولايات المتحدة تنفق تقريبا على قواتها العسكرية مثل ما تنفق بقية دول العالم معا، فقد أثبتت حرب العراق أن ثمة حدود واضحة على فعاليتها العسكرية، فهي ليست مهيأة بهذا لكي تحارب تمردات طويلة، فتوترات حرب العراق قد أجبرت بالفعل البنتاجون في ولاية إدارة بوش الثانية في استعراضه للقوة العسكرية الأمريكية Quadrenial Review، على أن يتساعل عن قدرة الولايات المتحدة على أن تحارب في حربين إقليميتين في وقت واحد، وفي

النموذج التاريخي الذي يجب أن تفكر فيه الولايات المتحدة في ممارستها للقوة في عالم القطب الواحد اليوم، فإن فوكوياما لا يحبذ نموذج هنري كيسنجر الواقعي المفضل الذي يقدمه مترينغ، وإنما يفضل نموذج المستشار الألماني بسمارك الذي بعد أن خاض حربين لتوحيد ألمانيا وبعد تحقيقها عام ١٨٧١ ، أدرك أن هدف ألمانيا الرئيسي هو أن يؤكد لجيرانها الخائفين والناقمين أن ألمانيا قد أصبحت قوة تحافظ على الوضع الراهن Status Quo Power ، وكان هدفه الواضح هو أن يمنع تكوين تحالفات معادية سوف تنشأ علانية معارضة القوة الألمانية، في هذا السياق التاريخي، يعتبر فوكوياما أن الولايات المتحدة لن تذهب إلى إثارة فرنسا وألمانيا إلى تكوين تحالف عسكري معادي، ولكنها قد أثارت قدرا كبيرا من الوحدة بين أطراف أوروبية عنيدة عادة حول فكرة أن الممارسة الأمريكية غير المسؤولة للقوة هي إحدى المشكلات الرئيسية في سياسات المعاصرة، وقد نتج عن هذا بالفعل «توازن ناعم» Soft Balancing حيث حاولت بلدان مثل ألمانيا وفرنسا أن تعارض تعدد مبادرات أمريكية أو ترفض التعاون حولها حينما يطلب منها ذلك، وبالمثل فإن بلدان آسيوية قد اشتغلت في بناء منظمات إقليمية عسكرية لأنها قد تصورت واشنطن على أنها غير مهتمة بحاجاتها ، كذلك استخدم هوجو شافيز في فنزويلا عوائد البترول لكي يفصل بلدان في الإنديز والكاريبي عن المحيط الأمريكي، في الوقت الذي تتعاون فيه روسيا والصين لكي تدفع ببطء الولايات المتحدة خارج آسيا الوسطى.

ويستخلص فوكوياما أن أكثر الطرق أهمية التي يمكن أن تمارس فيها القوة الأمريكية في هذا المفترق ليس من خلال استخدام القوة، وإنما من خلال قدرة الولايات المتحدة على صياغة مؤسسات دولية.

وهكذا نستطيع أننضع كتاب فوكوياما هذا ضمن مجموعة من الكتابات أصدرها في الأعوام القليلة الأخيرة عددا من المفكرين الإستراتيجيين والمحللين الأمريكيين، والذين يضعون جميعا الولايات المتحدة وسياساتها الخارجية في مفترق طرق ويقدمون لها بدائل وخيارات على سياساتها الحالية، نذكر من هؤلاء كتاب زيجنيو بريجنسكي The Choice والذي اعتبر فيه أن جوهر الدور الأمريكي هو القيادة لا الهيمنة ، وكرسه لضمان أن تمارس أمريكا مبادراتها بشكل آمن وتغادي مات يمكن أن يولد مقاومة ومعارضة عالمية بل وكراهية، وكذلك كتاب جوزيف ناي Joseph "The Paradox of American Power" Nye ، والذي نبه فيه السياسة الأمريكية بأن للقوة العسكرية أخطارها ويطور مفهوم القوة

وعناصرها ويقدم مفهوم القوة اللينة Soft Power الذي يعتمد على التأثير على النتائج التي تريد تحقيقها لا من خلال التركيز بشكل ضيق على الأبعاد العسكرية للقوة الأمريكية، وإنما من خلال الاعتماد على الثقافة والأيدولوجية وجاذبية القيم والاقناع والنموذج والاستماع لآراء الآخرين أكثر مما يعتمد على القسر والضغط ، ثم أخيرا كتاب ريتشارد هاس The Opportunity ، والذي يقدم فيه نظرية جديدة للسياسة الخارجية الأمريكية تتمثل في التكامل: Integration مع قى العالم وأن يصبح هدف السياسة الخارجية الأمريكية هو تشجيع تعددية أقطاب Multipolarity تتصف بالتعاون والتنسيق أكثر من التنافس والصراع.

شاهد على التاريخ

ثمة شخصيات سياسية ودبلوماسية ارتبطت أسماؤها بفترة أو بأخرى من فترات التاريخ السياسى والدبلوماسى لما بعد الحرب العالمية الثانية وما عرف بالحرب الباردة بأحداثها وتوتراتها وكذلك بمحاولات احتوائها، غير أن قلة نادرة هي تلك التى عاصرت وشهدت وشاركت فى جميع مراحل الحرب الباردة منذ بداياتها حتى نهايتها فى أوائل التسعينيات .

من هذه الأسماء: الدبلوماسى السوفيتى أناتول دوبرينين الذى أمضى نصف قرن ١٩٥٢-١٩٩٢ فى خدمة الدبلوماسية السوفيتية خبيراً ومتخصصاً فى السياسة الخارجية الأمريكية ثم فى العلاقات الأمريكية السوفيتية حيث أمضى ٢٤ عاماً كسفير للاتحاد السوفيتى فى واشنطن ١٩٦٢ - ١٩٨٦ .

من خلال هذه المراحل عاصر دوبرينين وعمل مع زعماء الاتحاد السوفيتى ابتداءً من ستالين حتى جورباتشوف، كما عاصر وعمل وارتبط بعلاقات شخصية وثيقة مع رؤساء الولايات المتحدة منذ جون كنيدي حتى جورج بوش مروراً بجونسون ونيكسون وكارتر وريجان. ومن خلال هذه الحقب الخمس شارك دوبرينين فى كل مؤتمرات القمة الأمريكية السوفيتية منذ قمة جنيف عام ١٩٥٥ حتى قمة جورباتشوف وبوش عام ١٩٩٠ . كما عاصر وشهد الأزمات والمواجهات الكبرى فى العلاقات الأمريكية السوفيتية منذ برلين إلى

كوريا وكوبا وفيتنام وأزمات الشرق الأوسط، والجنوب الأفريقي وأفغانستان، كما عاصر علاقات الوفاق الأمريكية السوفيتية في تشكيلها وبروزها ثم تراجعها وسقوطها مع نهاية السبعينيات وإحياء الحرب الباردة من جديد ثم بدايات ونهاية المواجهة الكبرى منذ الولاية الثانية لريجان ومقدم جورباتشوف وتفكيره الجديد للاتحاد السوفيتي والعالم .

ويسجل دوبرينين تحول حياته من مهندس شاب يعمل في مصنع لتصميم الطائرات إلى الانخراط في العمل الدبلوماسي حين اختاره الحزب لكي يلتحق بمدرسة أوصى ستالين بإنشائها لإعداد كادر من الدبلوماسيين السوفيت لمواجهة متطلبات ومهام ما بعد الحرب، ثم عمله وتوليئه إدارة الشؤون الأمريكية في الخارجية السوفيتية واختياره عام ١٩٥٢ للعمل مستشارا للسفارة السوفيتية في واشنطن لمدة ثلاث سنوات عاد بعدها لموسكو ليتابع عمله في الإدارة الأمريكية حيث عمل مع مولوتوف، وشييلوف ثم جروميكو وشارك في خلال هذه الفترة في مؤتمرات قمة جنيف ١٩٥٥، وقمة باريس المجهضة عام ١٩٦٠، حتى أبلغه خروشوف اختياره كسفير في موسكو عام ١٩٦٢ ويسجل دوبرينين نصيحة جروميكو له قبل سفره بأن لا يندفع في إصدار أحكام متسرعة حول تصرفات الإدارة الأمريكية حتى لو بدت درامية، وبأن لا يبحث عن المتاعب وأن يتذكر دائما أن الحرب مع الولايات المتحدة أمر لا يمكن السماح به .

وتصادف بدايات عمله كسفير في واشنطن مع نشوب واحدة من أخطر الأزمات في العلاقات الأمريكية السوفيتية وهي أزمة الصواريخ الكوبية، والتي يعتبر أن بعض لحظاتها كانت في أكثر الأيام التي يتذكرها في كل خدمته الدبلوماسية ويقصد بهذه اللحظات تحديدا يوم ٢٤ من أكتوبر ١٩٦٢ وهو اليوم الذي كانت ستعبر فيه السفن السوفيتية متجهة نحو كوبا وسط الحصار الأمريكي حلها، بخلاف معاني هذه الأزمة التي وضعت القوتين والعالم أمام مواجهة نووية، فإن مراكز جوانبها الفيتنامية لو كانت قد قبلت عروض المفاوضات المبكرة لكانت قد تفادت الدمار الذي لحق ببلادها فترة عشر سنوات .

ويعطى دوبرينين اهتماما خاصا لفترة السبعينيات وهو أمر مفهوم باعتبار ما شهدته بداياتها ومع إدارة نيكسون - كيسنجر من محاولات لإعادة ترتيب العلاقات الأمريكية السوفيتية ونقلها " من المواجهة إلى التفاوض " ولما عرف بعلاقات الوفاق ووصولها إلى قممتها في منتصف الحقبة . لذلك يناقش دوبرينين في مذكراته وذكرياته تفصيلا دوافع كل من الجانبين الأمريكي والسوفيتي في هذه العملية، والمفهوم الذي أدار به نيكسون علاقات الوفاق الجديدة ويعتبر أن نقطة القوة عند نيكسون وكيسنجر كانت في القدرة على إدارة

المشكلات بشكل يتصل ويعتمد على المفاهيم العريضة Concehtual وأن لا يسمحوا بالمسائل الصغيرة أن تصرف انتباههم عن الأهداف الرئيسية والاستراتيجية . ورغم ارتباطهم بسياسة العرفان وفلسفتها إلا أنهم لم يفكروا فى إحداث عملية اختراق أو تقدم كبير : Break through فى العلاقات الأمريكية السوفيتية، ويلخص دوبرينين سياسته تجاه الاتحاد السوفيتى بأنها كانت مزيجا من الردع والتعاون : وخليطا مركبا من الاعتبارات القصيرة والطويلة الأجل، كما لم يكن باستطاعتهم كسر مدار الحرب الباردة رغم ان اتجاههم كان أكثر عملية وواقعية من أنصار الحرب الباردة فى البيت الأبيض .

دوبرينين ودبع قرن

أما الأزمة السياسية التى اعترضت مجرى الوفاق ومثلت اختبارا حقيقيا له وجرت للمفارقة، بين مؤتمر قمة موسكو ٧٢، وواشنطن ١٩٧٣، فهى حرب أكتوبر فى الشرق الأوسط التى يعتبر دوبرينين أنها - فيما يتعلق بالجانب الأمريكى - " حرب هنرى كيسنجر " ويلخص أهدافه فى إدارة هذه الحرب فى أن يلعب على العداء الإسرائيلى والعربى وبطريقة تجعل الطرفين يعتمدان على الولايات المتحدة وأن ينظر إلى الاتحاد السوفيتى كطرف لا علاقة له بالموضوع أما الهدف السوفيتى من خلال الأزمة فقد كان فى أن يستعيد من جديد الثقة العربية، وأن يمنع هزيمتهم العسكرية، كما تصور أن العلاقة الجديدة مع واشنطن سوف تسمح لموسكو بالمشاركة فى العملية السلمية غير أن من أهم ما تضمنته رواية دوبرينين عن حرب أكتوبر هو لقاءه مع نيكسون من خلال الأزمة، والذى توافق أيضا مع أزمة ووترجيت، والنقد المرير الذى وجهه نيكسون للسياسة والأهداف الإسرائيلىة ولقوى الضغط اليهودية فى الولايات المتحدة، فمما قاله نيكسون، أنه قد تحقق مؤخرا أن إسرائيل لا تريد أن تنهى الحرب مع العرب، وكذلك الحرب الباردة بوجه عام لأن القوى اليهودية فى الولايات المتحدة لا تريد تقدما فى العلاقة الأمريكية السوفيتية، وهى بضغطها فى هذا الاتجاه تساعد فى تشكيل السياسة الخارجية الأمريكية بشكل يضع الولايات المتحدة فى موقف مضاد للعالم كله : للعرب، والاتحاد السوفيتى، وحلفائها فى الغرب واليابان، وقد بلغ الأمر بنيكسون من خلال هذه المقابلة أن قال أنه يفكر فى مخاطبة الأمة بصراحة لكى يقلب الموائد على إسرائيل وجماعات الضغط الأمريكية المؤيدة لها (وهو ما لم يفعله بطبيعة الحال) .

وعبر رئاسة كارتر - التى شهدت محاولة إحياء وفاق السبعينيات ثم تراجعها النهائى خاصة بعد الغزو السوفيتى لأفغانستان - يصل دوبرينين بذكراته إلى فصله الختامى،

سواء في حياته الدبلوماسية الطويلة، أو في مرحلة الحرب الباردة بمجيء برئاسة رونالد ريجان، أو ما يسميها بمفارقة ريجان - The Paradox of Reagan ويلخصها في أنه الرئيس الذي أحيا أسوأ أيام الحرب الباردة، وهو نفسه الذي حقق أكبر تقدم في هذه العلاقات منذ نهاية الحرب الثانية . وحول شخصية ريجان ودوره في هذا التحول، وحول ما يدعيه أنصاره من أنه أسهم في تصدع الاتحاد السوفيتي، يدير دوبرينين نقاشا، وحول ما إذا كان ما حدث قد تم بفعل أحداث جاءت بالصدفة أم نتيجة وعي تصميم مسبق تتميز بعدم السيطرة على التفاصيل ولكنها تمتلك احساسا واضحا لما تريد . وفي رأيه أن ريجان كان يستوعب الأمور بطريقة غريزة ولكنها ليست بسيطة، كما كان يؤمن بشكل عنيد بما كان يعتقد فيه حول نفسه وحول الآخرين وحول العالم، وبعملية تحيط بها الألغاز Mysterions، أقنع نفسه بأن العالم والعلاقات مع الاتحاد السوفيتي يجب أن تتغير وهو ما أقنعه بأن يتحول عن التزامه الطويل بالعداء للشيوعية .

غير أننا يجب أن نتوقف عند هذا التفسير الذي يقدمه دوبرينين، لتحول ريجان عن عدائه الشديد للشيوعية والاتحاد السوفيتي وقادته والذي ميز فترة ولايته، ووقفه تقريبا كل صور التعاون مع الاتحاد السوفيتي، والحملة الأيديولوجية ضده فضلا عن عملية البناء العسكري الضخمة التي أراد بها أن تستعيد الولايات المتحدة تفوقها الذي أعتقد أنها قد فقدته نتيجة اتفاقات التسليح في السبعينيات، نقول أن التحول الذي حدث في فكر ريجان وسياساته تجاه الاتحاد السوفيتي مع نهاية ولايته الأولى وبداية الثانية، لم يكن تحولا فلسفيا أو أن ثمة " ألغاز " أحاطت بهذا التحول، إنما كان أساسا لتيقن ريجان أن الهدف الأساسي الذي جاء لتحقيقه وهو استعادة قوة الولايات المتحدة العسكرية قد تحقق، وأنها بذلك تستطيع أن تتفاوض من موقع القوة، وهو ما أعلنه بوضوح أمام الجمعية العامة للأمم المتحدة في سبتمبر عام ١٩٨٤ " أن الولايات المتحدة قد استعادت قوتها ونحن مستعدون لمفاوضات بناءة مع الاتحاد السوفيتي "، هذا فضلا عن توافق هذا الاستعداد مع مجيء قيادة جديدة للاتحاد السوفيتي ممثلة في جورباتشوف وفكره الجديد في التعامل مع قضايا الاتحاد السوفيتي الداخلية والخارجية .

غير أن هذه العوامل الموضوعية فيه تحول ريجان لا تتفي دوره الشخصي وواقعيته ومرونته واستعداده للتكيف حين تتغير الظروف، وهو العامل الذي يقول دوبرينين أنه كان عاملا مهما فبتشجيع اتجاهات جورباتشوف ومساعدته وخاصة في المشروع في المفاوضات حول قضايا التسليح، ويذهب دوبرينين أن ريجان إذا كان قد استمر في

سياساته المتشددة نحو الاتحاد السوفيتي، فإن ذلك كان سيدعم الاتجاهات المتشددة في الحكم السوفيتي وكان من الممكن أن تعبئ الشعب السوفيتي وتقنعه بأن الوجود السوفيتي والأمة معرضة للخطر، ولم يكن جورباتشوف، أو أي زعيم آخر يستطيع في مثل هذه الظروف أن يطلق إصلاحاته وتفكيره الجديد، ولا يوافق دوبرينين على الرأي القائل بأن سياسات ريجان في التسليح قد أسهمت في إنهاك الاتحاد السوفيتي واقتصاده إذ لم تزد ميزانيات الدفاع السوفيتية في عهد ريجان إلا بشكل هامشي، أما المتاعب الحقيقة التي واجهت الاقتصاد السوفيتي فقد كانت في تقرير دوبرينين " نتيجة تناقضاتنا الداخلية، وسياسات الاكتفاء الذاتي، وانخفاض الاستثمارات والافتقار للتجديد " .

ويختتم دوبرينين مذكراته بالسنوات الأخيرة من حياة الاتحاد السوفيتي، وبعد أن استدعاه جورباتشوف عام ١٩٨٦ للعمل سكرتيرا للجنة المركزية للعلاقات الخارجية، وحيث تمكن أن يشاهد عن قرب عملية التحول الداخلي وتجربة جورباتشوف خاصة في إعادة البناء الداخلي وحيث يعتبر دوبرينين أن فشل جورباتشوف الرئيسى هو أنه لم يفهم حقيقة المشكلات الاقتصادية أو التعامل معها، ومطالبته النصيحة من الأجانب والأكاديميين البعيدين عن الإدارة الاقتصادية، ويقول دوبرينين أنه من خلال عمله بالمكتب السياسى واشتراكه في مناقشاته لم يسمع جورباتشوف يقدم أى خطة عريضة أو مفصلة للإصلاح الاقتصادى لعام أو خمسة أعوام بل كان دائم الارتجال وترك الأمور للتجربة والخطأ .

على أية حال فإنه رغم الكم الهائل مما كتب في تاريخ الحرب الباردة وأحداثها من مؤرخين وساسة ودبلوماسيين سوفيت آخريهم أناتولى جروميكو . وادوارد شيفرنادزا وآخرين، إلا أن رواية دوبرينين وعلى هذا المدى الممتد والتفصيلي الذى يغطى بشكل متصل كل مراحلها بما تكتسب قيمة خاصة وتضيف فهما أبعد وأدق لدقائق وأحداث وشخصيات هذه الفترة الفريدة والحاسمة فى تاريخ العالم .

وعلى مستوى المهنة الدبلوماسية والذين يمارسونها، تصور مذكرات دوبرينين يمارسونها، تصور مذكرات دوبرينين لحياته الدبلوماسية وخبراته أو ما أسماه الدبلوماسى الأمريكى لورانس ايجلبرجر " بقصة سفير " .

تصور مأزق وحيرة الممثل الدبلوماسى بين تجاهل حكومته، وخاصة فى لحظات حاسمة، وبين ولائه لها والتزامه الوطنى، كما تظهر ما تقع فيها قرارات السياسة الخارجية إذا ما اتخذت بغير نصيحة الممثل الدبلوماسى ورؤيته . كما تصور حياة دوبرينين الطويلة فى واشنطن عبء ومسئولية الدبلوماسية الذى يمثل فلسفة وثقافة وعقيدة تختلف عن فلسفة

وثقافة المجتمع الذى يعمل فيه فى العلو على هذا الاختلاف حتى يتمكن من الاتصال والحوار اليومى مع هذا المجتمع، وهو الحوار الذى يمثل فى النهاية جوهر العملية الدبلوماسية ويتوقف على وجوده أوغيابه نجاح أو فشل .

أمريكا والعالم: رؤية آسيوية

كيشور محبوبانى Kishore Mahbobani : هو دبلوماسى سنغافورى عمل لمدة ثلاث عشرة عاما مندوبا دائما لبلاده فى الأمم المتحدة بنيويورك، وهو يعمل الآن مديرا لمعهد لى كوان للعلاقات الدولية فى سنغافورة، وقد أتاح له فترة عمله الطويلة فى الولايات المتحدة فرصة أن يعرف ويدرس عن قرب المجتمع والنظام الأمريكى، وأن يتابع السياسات الأمريكية فى اشتباكها وتعاملها مع العالم وهو لا يخفى إعجابه بالولايات المتحدة وبدورها فى العالم والأثر الذى تتركه على قضاياها، ولكنه يعبر عن هذا بطريقة نقدية تتضمن رؤيته لكيف أفادت أمريكا العالم وكيف أضرت به، ويقدم نصائحه للسياسة الأمريكية والقرارات الاستراتيجية الحاسمة التى يجب أن نتخذها وبشكل يسهم فى خلق نظام عالمى مستقر، من خلال هذا يناقش علاقة أمريكا مع قوتين عالميتين هما العالم الإسلامى، والصين ولهذا فإنه يقول أنه يكتب هذا الكتاب Beyond the Age of Innocence, Rebuilding the first between America and the World, 2006 لأصدقائه الأمريكين حول مأساة يمكن منعها، وهى أن بقية العالم يتحول ضد أمريكا ، فرصيد حسن النية والإعجاب يستبدل بأرصدة من النوايا السيئة، بل وحتى الكراهية فى أجزاء كثيرة من العالم، ومن المحزن أن الأمريكين يتحولون بعيدا عن العالم، وهو أثر ينمو مصحوبا بتناقض هيكلى،

فالعالم يتقلص، والقوة الأمريكية تنمو، وهذه المشكلة الهيكلية تحتاج لأن تعالج بشكل مباشر، وهو أمر يتطلب توضيحات ، ولكن ما هو أكثر أهمية تغير فى العقلية وفى السياسات.

وفى البداية يحذر محبوبانى أن مسيرة القرن الواحد والعشرين سوف تتحدد بالعلاقة التى ستطورها أمريكا مع العالم ، فالقرن الواحد والعشرين سوف يتجه حتما إذا ما أبحرنا فيه بالخرائط العقلية للقرن التاسع عشر أو القرن العشرين، فنحن ندخل عصرا جديدا فى تاريخ البشرية، وعلى هذا فهو يعتبر أن كتابه هو حول الأربعين عاما وليس حول الأربعة أعوام القادمة وأن من أهدافه أن يجعل المجتمع الأمريكى يدرك أنه يوما تراقبهم ملايين الأعين وتدرسهم وتحكم عليهم، ولذلك فإن عليهم أن يهتموا بأفكار وآمال الستة ملايين من سكان عالمنا المتقلص، وهى إذ تفعل هذا فإن أمريكا إنما تصفى فقط لحكمة ألهمت أباءها المؤسسين : أن تظهر احتراما مهذبا لآراء البشرية.

كيف أفادت أمريكا العالم:

وفى تقييمه لدور أمريكا وإسهاماتها فى النظام العالمى والأثر الذى تركته على بلايين البشر، يعتبر محبوبانى أنه مثلما أفادت أمريكا العالم فإنها أيضا قد أضرت به، فعنده أن أكبر هدية قدمتها أمريكا للعالم هى الأمل، فقد علمت شعوبه أن مصير الإنسان لا يتقرر بالمولد فإن أى إنسان يستطيع أن ينجح فى مجتمع قائم على الاستحقاق Mentocracy كما شجعت أمريكا على تصفية الاستعمار، وبعد الحرب العالمية الثانية سعت إلى خلق نظام عالمى جديد قائم على حكم القانون والمؤسسات المتعددة وعمليات سمحت لأمم أخرى أن تنمو وتزدهر ، كذلك شاركت أمريكا جامعاتها العظمى مع أفضل العقول فى العالم، وقد عاد العديد من هذه العقول العظيمة إلى بلدانهم لكى يخلقوا قصص نجاحهم القومى، وهو ما نجده قد تحقق فى الصين والهند ومن قادة مؤسساتهم الذين حققوا معدلات نموهم الأخيرة، ومعظمهم من خريجي هارفارد الذين يطبقون معاييرها فى العمل، وهو ما يعكس قول دنج شاوبنج عندما سئل عن مستقبل الصين فقال: انتظروا حتى يعود الـ ٤٠٠٠ صينى الذين يدرسون فى الجامعات الأمريكية، عندئذ فإن التغير الحقيقى سوف يحدث.

إلى جانب الصين والهند الذين استفادوا علميا من العالم والجامعات الأمريكية، كذلك اليابان، ورغم ما قد يستنكره البعض منهم من مرارة واستياء من الاحتلال الأمريكى والجنرال ماك آرثر إلا أنهم يتذكرون كذلك أن ماك آرثر قد وضعهم على الطريق الصحيح، ولم تعرف اليابان بعد ذلك إلا السلام والرخاء ، وهكذا يعتبر محبوبانى أن أمريكا كان لها

أكثر الأثر على المجتمعات الثلاثة الأكثر أهمية في آسيا: اليابان، والصين، والهند، ويتوقف أكثر عند الصين وعند دور الزعيم دنج شاوينج في عملية التحول في الصين ويعتبر أنه وجد خريطة الطريق في أمريكا، وأنه شأن سواين لاي - أظهر فهما ناضجا للمجتمع الأمريكي، وأمر الإعلام الصيني أن يظهر كيف يعيش الفرد الأمريكي العادي، وهو بذلك قد صدع أسطورة الحزب الشيوعي الصيني أن الفرد الأمريكي العادي يعيش في فقر وبؤس كما جعل الصينيين يدركون ظروف التخلف التي يعيشون فيها. وأبلغ الشعب الصيني أنهم يمكن أن يزددهروا إذا ما عملوا مثلما يعمل الأمريكيون وأن يراكموا الثروة الفردية، وهكذا كان مشاركة الأمريكيين في حلمهم قد قدم للصين المكونات الحاسمة للنجاح: الأمل، والدافع، أما الهند، فباعتبار أنها تمثل مع أمريكا أكبر ديموقراطيتين في العالم، قد كان طبيعيا أن يجتمعا، وأن تصبح العلاقة العلمية والتكنولوجية بين كاليفورنيا وبنجالور شيئا أكبر من مجرد منتجات وتطبيقات التكنولوجيا، فقد انتقلت كذلك الثقافة حيث جعلت هذه الثقافة شعب بنجالو وبعد ذلك شعب الهند يدرك أنه يستطيع أن يعمل وأن يحقق المستوى العالمي الأول، وللمرء أن يتحمل الأثر الثوري للأخلاقيات الأمريكية على نسيج مجتمع يؤمن بعمق أن المصير يتحدد مع الميلاد.

كيف أضرت أمريكا العالم:

إذا كان هذا هو ما أفادت به أمريكا العالم، فكيف أضرت به؟ في تقدير محبوبياني أن أمريكا كانت في نهاية الحرب الباردة في قمة سلطتها الأخلاقية، وكان بإمكانها أن تفعل الكثير للعالم، ولكنها أصرت أن تتراجع وخاصة عن عدد من التزاماتها المرهقة التي التزمت بها من خلال الحرب الباردة، وما هو أكثر إزعاجا أن أحداث الحادي عشر من سبتمبر قد يكون لها أصولها في قرار أمريكا الابتعاد عن العالم، ويقدم محبوبياني باكستان باعتبارها أفضل مثل على ما جرى من خطأ نتيجة لهذا الابتعاد، فمن خلال الحرب الباردة كانت باكستان حليفا رئيسيا لأمريكا، ويحتفظ صناع السياسة الأمريكية بذكريات حية على تعاون باكستان في أوقات حاسمة مثل زيارة كيسنجر للصين، وتزويد المجاهدين الأفغان بالسلان والأموال عبر حدودها، ولكن عندما انتهت الحرب الباردة، اعتبرت هذه الحدود غير ضرورية استراتيجيا وسقطت باكستان بهدوء كحليف، وليس هناك غريبا أن تشعر باكستان بعد ذلك بشعور عميق بالخيانة وبأنها قد استخدمت ثم هجرت.

بلد يقلق صناع السياسة الغربية أكثر من باكستان، وكدولة نووية يبدو استقرارها

السياسى بعيد الأجل أمرا غير أكيد، فانهيار سيطرة الدولة على الأسلحة النووية ليس قلقا مجردا أو نظريا، فإن عدم الاستقرار السياسى فى باكستان يؤدى إلى حكومة أضعف سوف تقدم حتما فرصا أكبر لتضم نظم إرهابية تبحث عن «قنبلة قذرة» لاستخدامها فى مدن كبيرة مزدحمة ، أما النموذج الثانى للإنسحاب الأمريكى فهو أفغانستان حث تركت أمريكا وراءها فراغا وكان طبيعيا أن تدخل قوى أخرى لكى تملأه وهو ما تأكد من خلال إقامة حكومة طالبان الحرب التى جاءت نتيجة عدم الرضا الداخلى عن أمراء الحرب الفاسدين الذين خلفتهم أمريكا، والمال السعودى، وتدخل أسامة بن لادن النشط، ورغبة المخابرات الأمريكية لحماية أجنحتهم الاستراتيجية تخلق نظاما مواليا لباكستان، ورغم أن أمريكا لم توافق على وصول نظام طالبان ، إلا أنها لم تر خطرا مباشرا وظلت سياسة الإهمال الحميد Benign Neglect وهكذا أصبحت أفغانستان كيتيم فى السبعينيات، ويستخلص محبوبيانى أن أى أمريكى لديه رغبة عميقة فى فهم جذور أحداث الحادى عشر يجب أن يدرس بعناية التاريخ الحديث لأفغانستان والطرق العديدة التى دخلت بها أمريكا إلى تاريخ أفغانستان الحديثة، غير أن النموذج الباكستانى والأفغانى لم تكن الحالة الوحيدة للبلدان التى شعرت أن أمريكا قد هجرتها فى التسعينيات، فأمم عديدة قد شعرت كذلك ، ولكن كلا بطريقتها الخاصة، فكل منها اعتقدت أنها قد طورت علاقة خاصة مع أمريكا ، ولكن حين واجهت أزمة تصرفت أمريكا وكأن هذه العلاقة لم تكن قائمة ، ومن الصعب أن تحصي البلدان التى شعرت أن أمريكا قد خانتها بطريقة أو بأخرى، وحتى اليوم فإن الأمريكين لا يدركون ذلك.

أما الحالة الثالثة التى يقدمها محبوبيانى كنموذج للضرر الذى ألحقته أمريكا بالعالم فهو الأزمة المالية الآسيوية عام ١٩٩٧، هى الأزمة التى بدأت فى تايلاند والتى كانت حليفا وثيقا لأمريكا من خلال الحرب الباردة، ولهذا شعر التايلانديون بالخيانة عندما قررت الخزانة الأمريكية أن تايلاند ،على عكس المكسيك ، ليس لها الأهمية الاستراتيجية الكافية التى تستحق مساعدة أمريكية مباشرة، ومما زاد الشعور بالحزن تحققهم أن أحد أسباب الأزمة المالية التى حاقت بهم هو استماعهم لنصيحة صناع السياسة الأمريكية لتحديد تدفقاتهم المالية، فيما تمكنت بلدان مثل الصين والهند التى لم تصغ إلى هذه النصيحة إلى أن تغلب على الأزمة المالية جيدا، أما الرئيس الأندونيسى سوهارتو، والذى أيدته لمدة ثلاثين عاما، وأعتقد أنه أصبح لا غنى عنه لمصالح أمريكا الإقليمية، ولكنه لم يكن على وعى بالتحول الكبير فى السياسة الأمريكية ، فبلاده التى اعتبرت يوما كرصيد استراتيجى،

أصبحت الآن عبئا، وليس ثمة شك بأن النقطة الحاسمة التي أدت لإزاحة سوهارتو ١٩٩٨ كانت نتيجة قرار لصناع السياسة الأمريكية، وعندما صنعوا هذا القرار فإنهم لم ينظروا إلى الصورة الكبيرة ولا إلى النتائج البعيدة المدى، ومثلما يقول فريد زكريا فإن المطالب الأمريكية بإصلاحات عاجلة وجذرية في أندونيسيا من خلال أزمة عام ١٩٩٨ قد نزعَت الشرعية وأسقطت الحكومة، فإذا كانوا قد أدركوا عدم الاستقرار السياسى الذى نشأ عن هذه الإصلاحات فربما كانوا خففوا من مطالبهم واتبعوا أسلوبا تدريجيا، كان بالتأكيد أفضل للأندونيسى العادى، وثمة مرحلة عجيبة من خلال الأزمة المالية تركت معظم الآسيويين فى حيرة حول النوايا الأمريكية تجاه آسيا، ففي قمة الأزمة، عرضت اليابان القوة الاقتصادية الأعظم فى المنطقة، أن تقدم قرضا بقيمة ١٠٠ بليون دولار، ولكن أمريكا تدخلت بقوة واعتضت على أن أى جهد فردى يابانى لمساعدة زملائها الآسيويين، وكانت الرسالة التيبعثت بها أمريكا للآسيويين المنكوبين هى أنه ليس فقط أننا لن نساعدكم ولكن أيضا لن ندع الآخرين يساعدونكم باعتبار أن للآسيويين ذاكرة طويلة، فسوف يتطلب السؤال العالق فى ذاكرتهم هو: كيف يمكن لأمة كانت سخية أن تبتعد عنهم فى ساعة الحاجة.

وفى مناقشة لما يفرق بين كيف يرى الأمريكيون أنفسهم مقابل العالم وكيف يرى العالم الأمريكيين، فإن محبوبانى يقدم قصة الشرق الأوسط كنموذج فليس هناك مشكلة أخرى تنبت بشكل أكثر كيف تختلف التصورات الأمريكية عن بقية العالم، فهذه هى المشكلة التى يتوقع بقية العالم أن ترتفع أمريكا إلى مستوى ادعائها أنها دولة غير عادية تقدم قيادة أخلاقية للعالم، وفى تقدير محبوبانى أن أمريكا قد فعلت أكثر من أى دولة لتحقيق السلام، ابتداء من كامب ديفيد الأول فى عهد كارتر، إلى كامب ديفيد الثانى فى عهد كلينتون، وحيث فشلت فإن هذا كان يرجع إلى الأطراف أنفسهم، ولكنه يعتبر أن جهودا غير عادية مطلوبة لكسر الجمهود فى هذه القضية، وسوف تبدو كل ادعاءات أمريكا لأن تكون بلدا غير عادى تقدم قيادة أخلاقية وسياسية للعالم ادعاءات خاوية حتى يوجد نوع من السلام فى الشرق الأوسط وسوف يتطلب هذا اختبارا لادعاء أمريكا للقيادة.

وفى تقدير محبوبانى أن قارة أفريقيا هى المنطقة من العالم التى اختبرت ألما وغضبا أكثر من قرار أمريكا أن تصبح بلدا عاديا، فقد تدخلت أمريكا بقوة فى أفريقيا من خلال الحرب الباردة مدعمة نظما عديدة لم تكن لتقوم دون هذا التأييد، وحين سجب هذا التأييد سقطت بعض الحكومات مثل بيت من ورق، وحتى اليوم فإن بلدا مثل زائير لم تتعاف

تماما، وغالبا فإن عدم الفصل الأمريكى فى القضايا الحاسمة يمكن أن يسبب ضررا جسيما لهذه البلدان، وليس هناك ما يصور هذا أكثر من الحالة المأساوية للمذبحة فى رواندا ، فحين بحث الوضع فى رواندا أمام مجلس الأمن تلقى الوفد الأمريكى تعليمات بعدم استخدام عبارة «مذبحةJenocide فى قرار مجلس مجلس الأمن، وهكذا استخدمت الولايات المتحدة نفوذها لمنع مجلس الأمن من إدانة المذبحة فى رواندا ، وهكذا فهى لم تمتنع فقط عن وقف المذبحة فى رواندا ولكنها أيضا منعت المجتمع الدولى من أن يفعل هذا ، وهذا هو مدى القوة الأمريكية ، فحين تقرر أمريكا أن أمة ما يجب ألا تنفذ يتم سحب شبكة الأمان الدولى.

ويستخلص محبوبيانى أنه إذا أحصيت بشكل موضوعى القرارات الأمريكية التى اتخذت من خلال التسعينيات فإن المرء يمكن أن يحصى عددا من الأفعال التى اتخذت فى دفاع واضح عن المصالح الأمريكية بدون اغطاء وزن كاف لتأثير هذه الأفعال على بقية العالم ، بالإضافة إلى ما رصد سابقا فإن هناك قرارات موازية فى الأهمية مثل قرار الخروج من بروتوكول كيوتو، وقرار عدم دفع المستحقات الأمريكية فى ميزانية الأمم المتحدة، وقد تصاعدت الانفرادية الأمريكية فى المجالات المتعددة الأطراف حين جاءت إدارة بوش إلى السلطة فى عام ٢٠٠١، إلا أنها لم تبدأ مع هذا الوقت فقد بدأ مبكرا حين سمحت نهاية الرب الباردة أن تختار السبل الانفرادية دون أن تعبأ بأى تكلفة على المصالح الأمريكية.

أمريكا والعالم الإسلامى:

ودون أن يقول ذلك يبدو يبدو أن محبوبيانى متأثر بنظرية هنتنجتون عن صدام الحضارات التى توقع فيها أن يكون الصراع القادم هو صراع ثقافى بين أمريكا والغرب من ناحية، والعالم الإسلامى، والحضارة الكونفوشىوسية من ناحية أخرى، ولهذا فهو يخصص فصلين فى كتابه عن علاقة أمريكا بكل من الإسلام والصين.

فمن الإسلام يعتبر أنه نظريا لا يجب أن يكون هناك توترا بين أمريكا والعالم الإسلامى، فلم يهدد العالم الإسلامى أمريكا أبدا، وكانت معظم صلات أمريكا مع العالم الإسلامى العربى وغير العربى حميدة، وقد ساعدت الحرب الباردة فى تعميق علاقات أمريكيات بالمجتمعات الإسلامية عبر العالم وبدأ صناع السياسة الأمريكية يدركون أن الإسلام يمثل حاجزا طبيعيا ضد توسع الشيوعية، وقد جاءت قمة التعاون بين أمريكا والعالم الإسلامى بعد الغزو السوفيتى لأفغانستان عام ١٩٧٩ التى صنعت تحالفا بين

أمريكا ومعظم العالم الإسلامي بعد الغزو السوفيتي لأفغانستان عام ١٩٧٩ التي صنعت تحالفا بين أمريكا ومعظم العالم الإسلامي حيث تلاقت المصالح الأمريكية مع مصالح الدول الإسلامية، ولكن المفارقة أنه حين حطمت أمريكا الإمبراطورية السوفيتية، فإنها أيضا قد أيقظت ماردا من المشاعر الإسلامية، فقد قدمت أفغانستان المذاق الأول للنصر لمجموعة عانت الهزيمة فقط عبر عدة قرون ، وقدم نصر المجاهدين في أفغانستان للأمة الإسلامية ما قدمه النصر الياباني على روسيا عام ١٩٠٥ للأسويين الآخرين، ومنها فإن شخصا واحدا وهو أسامة بن لادن قد ألهمته الهزيمة السوفيتية في أفغانستان أن يعتقد أن الإسلام يستطيع أن يغلب قوة أعظم، وفي مقابل هذا فإن نهاية الحرب الباردة تمثل قمة النشوة الأوروبية والأمريكية، وظهرت نظريات مثل نهاية التاريخ نبشر بأن بقية العالم سوف يدرك الآن أن الوسيلة الأفضل والوحيدة للتقدم هي أن تصبح نسخا أخرى من الغرب، غير أن لحظات الانتصار تنتج لحظات من فقدان البصر، فبينما كانت العواصم الغربية مشغولة بالاحتفال بانتصار الغرب فقد فشلوا في ملاحظة احتفالات مساوية في الأهمية ، فالمحاربون الإسلاميون الذين أتوا من كل العالم الإسلامي لمحاربة السوفييت في أفغانستان ، آمنوا أنهم هم الذين هزموا الإمبراطورية السوفيتية وأنهم لم يشاهدوا أى محارب أمريكي أو أوروبي يحارب إلى جانبهم في أفغانستان ، لقد كان المجاهدون سعداء لتلقى الأسلحة الغربية ، ولكنهم أيضا لاحظوا «الجبن» الغربي حول دخول ميدان المعركة مبارشة وهكذا، استخلصوا أن المحارب المسلم سوف ينتصر في النهاية على المحارب الغربي لأن المحارب الإسلامي لا يخاف أن يموت.

وهكذا ظهر محارب جديد على المسرح العالمي الذي سيكون سعيدا عندما أحاط نفسه، بناء على تعليمات، بالمتفجرات ومشى في المدينة مفجرا نفسه، ويعتبر محبوبي أن هذا لم يكن أمرا حتميا فديانة الإسلام ليست بالطبيعة دين العنف، فالإسلام يؤخذ غالبا على أنه يعنى «دين للسلام» وقد عاشت المجتمعات الإسلامية في سلام مع أنفسهم ومع جيرانهم لقرون، فالتشدد الذي نراه في كل ركن من أركان العالم الإسلامي ليس حدثا طبيعيا، إنه نتيجة عدد من العوامل ليس أقلها سلسلة القرارات الخاطئة التي اتخذها صناع القرار الغربيين في حينها، وهي تأخذ وقتا طويلا لكي تتراكم مستودعات من الكراهية والغضب، وقد لا يكون الغرب واعيا بذلك ولكن هذا الانفجار الجارى للغضب الإسلامي هو تراكم قرون من العمل الغربي، وينقل محبوبي أن عدد من المسلمين الأمريكيين المعتدلين الذين يعتبرون أن معظم الصراعات في العالم الإسلامي وظهور المجموعات المتطرفة لها جذورها

فى فشل مبادرات هذه البلدان لأن تبنى نظاما شرعية ومنتجة اجتماعيا وسياسيا وبدلا من دعم المسلمين المعتدلين فإن العكس قد حدث من خلال سيطرة سياسات قصيرة الأجل على الاستراتيجيات البعيدة، فليس ثمة خطة أمريكية أو غربية لمساعدة العالم الإسلامى، وبدلا من هذا فإن المواقف الأمريكية والغربية المتناقضة مازالت تعوق الاستقرار فى العالم الإسلامى، ويتوقع محبوبيانى أننا سوف نقضى الجزء الأكبر من القرن الواحد والعشرين فى التعامل مع المشكلات العديدة التى ولدتها هذه السياسات المتناقضة والمشوشة.

ويعدد محبوبيانى إضافة إلى هذا ثلاثة أخطاء استراتيجية ارتكبها الغرب وأمريكا فى التعامل مع العالم الإسلامى، الأول افتراض أن المصالح الطويلة الأجل يخدمها بشكل أفضل ابقاء الدول الإسلامية تفوص فى الفقر والتخلف، والثانى هو عدم مشاركة العالم ارسلامى فى سياسات التحديث الناجحة فقد كان للولايات المتحدة خطة ناجحة لتنمية أوروبا وهى خطة ماراشال، وكذلك خطة التنمية اليابان، فلماذا لم تصمم مثل هذه الخطة للعالم الإسلامى ، فهل كان هذا نتيجة لجهل تام أن لحسابات أن العالم الإسلامى سيكون أفضل حالا إن لم ينله التحديث؟! والخطأ الثالث فهو عدم رؤية الأهمية القصوى لتشجيع نجاح المسلمين المعتدلين فى المجتمعات الإسلامية فبدلا من مساعدتهم ، ساعد الغرب هؤلاء الذين يقمعونهم.

أما الخطأ الرابع للغرب فهو عدم الترويج لانتشار التعليم العلمانى الحديث فى المجتمعات الإسلامية، وبدلا من هذا تطلع الغرب بعيدا وتغاضى عن تقديم ٢٠٠ مليون دولار من الأموال السعودية الخاصة سنويا لتأسيس المدارس المتأثرة بالفكر الإرهابى والتى تدعم أصولية العصور الوسطى وليس الحداثة والخطأ الاستراتيجى الخامس الذى ارتكبه الغرب هو تطبيق سياسات اقتصادية تحقق النفع القصير الأجل للزعماء المنتخبين ديمقراطيا، وأبرز مثل على هذا عندما طلب برويز مشرف من أمريكا حصصا أكبر من المنسوجات لإتاحة فرص عمل أكثر وهو ما رفضته أمريكا لأن قلة من الناهخين من عمال النسيج فى كارولينا الشمالية كانوا أكثر أهمية من المصلحة القومية الأوسع فى تأييد مشرف على البقاء سياسيا، ويستخلص محبوبيانى أن الولايات المتحدة تحتاج إلى صحوة شاملة، رغم أنها دخلت فى المجتمعات الإسلامية بأكثر مما فعلت فى التاريخ الرسلامى، إلا أنها تفعل ذلك بفهم أقل أو شامل للقوى القوية القومية التى تتعامل معها فى نفس الوقت، فإذا كان ابن لادن يمثل مجرد فرد أسىء أوتوماتيكيا بتصفيته، ولكن إذا كانت عقيدته وأفكاره ورؤاه - ليس أفعاله - هى تجسيد لمجموعة قوية من المعتقدات فى عقول

الكثيرين ، فإن تصفيته لن تحل شيئا، إن ما يجب التعامل معه هي هذه المجموعة القوية من المعتقدات، وليس لدى أمريكا أو الغرب سياسة شاملة طويلة الأجل للتعامل معها.

أمريكا والصين:

أما الصين فإن محبوبيانى يعتبر أن الولايات المتحدة ق دتعاملت معها بشكل غير حكيم، فقد استخدمت الصين حين تلاعت مع مصالح أمريكا الجيوبوليتيكية، ثم نبذتها عندما لم تعد تخدم المصالح الأمريكية، ويقدم الكتاب نماذج عديدة عن الطرق المختلفة التى تفهم وتقيم بها كلا من الصين والولايات المتحدة القضايا والتطورات ومن أبرزها حادث ضرب الطائرات الأمريكية الصينية فى بلجراد عام ١٩٩٩، وكيف أن هذا الحادث سيظل فى الذاكرة الصينية وأنه عمل متعمد، وكذلك الوثائق التى يصدرها شخصيات قريبة من الإدارة الأمريكية مثل وثيقة : Defence Planning Guidance والتى تتضمن أن تفعل أمريكا كل ما فى وسعها لمنع ظهور منافس لها، وكانوا بهذه يقصدون الصين بشكل أساسى، ومع بدايات عام ٢٠٠١ فإن أى متابع لمستقبل العلاقات الأمريكية الصينية كان سيخرج بتوقع كئيب، إلا أن أحداث الحادى عشر من سبتمبر جاءت لكى تنقذ الصين حينما ركزت الولايات المتحدة على الخطر العاجل الذى يمثله ابن لادن والمجموعات الإرهابية المائلة التى تظهر فى العالم الإسلامى، وقد قدرت الصين بشكل حصيف أنها تستطيع أن تستخدم هذه اللحظة لكى تثبت جدواها الاستراتيجية للولايات المتحدة، وقد أثارت النتائج غير المتوقعة لأحداث الحادى عشر من سبتمبر سؤالا أساسيا وهو: هل تترك العلاقة بين أقوى قوة فى العالم ، وأقوى قوة بازغة لكى تحددها بشكل خالص أحداث عارضة؟ أو يجب أن تكون هناك استراتيجية طويلة الأجل، والإجابة واضحة، فلكى تتفادى أزمات كبيرة فى القرن ٢١، فإنه سيكون من الحكمة أن نصنع ونطبق استراتيجية شاملة لكى تدير وتطور العلاقة بين أمريكا والصين، وبما يعيق تطوير مثل هذه الإستراتيجية، فضلا عن أحلاف الخبرات التاريخية، ما يبثه مجموعة الإستراتيجيين الأمريكيين المتشددى فى المؤسسات والفكر الأمريكى من أن الصين تمثل تهديدا كبيرا للولايات المتحدة، ومن هنا فإن بعض هذه الدوائر تميل إلى أنه يجب اعتراض الصين قبل أن تصبح قوة عسكرية منافسة للولايات المتحدة، ومن العقبات أيضا عدم رسم مثل هذه الاستراتيجية هو أن السياسات الأمريكية الخارجية لا يمكن التنبؤ بها لأنها محصلة مجموعة معقدة من العوامل. مجموعات المصالح الخاصة، والآراء الشعبية، وتحيزات وسائل الإعلام، ديناميكيات العملية الانتخابية المتغيرة، ولذلك يدرك القادة الصينيون أن عليهم أن يتفوقوا

بعض الوقت لتعليم الإدارة الجديدة حين تأتى إلى السلطة.

وفى تقييم مستوى قادة الصين الحاليين، فإن محبوبانى يعتبر أنه بالنظر إلى التاريخ الصينى وما تعرضت له الصين من قوى وطأت أراضيها وهى نائمة فإنه ليس غريبا أن تستيقظ الصن كمارد غاضب، غير أنه بدلا من هذا فإننا نرى الصين الصاعدة كأمة ليس لديها الرغبة لكى تلعب دورا ممزقا على المسرح الدولى، وهذا فى جانب منه نتيجة لوعى الصين بضعفها النسبى، وفى جانب آخر نتيجة لتاريخها السلمى النسبى مع جيرانها ، ولكن هى أيضا نتيجة أن الصين قد أعتقدت فى الرؤية التى قدمتها أمريكا بعد الحرب العالمية الثانية، أن الأمم لم تعد تحتاج لأن تتبع طرق الغزو العسكرى لكى تنمو وتزدهر وبدلا من هذا، فإن التجارة والتعامل الاقتصادى يقدمان طريقا أكيدة للازدهار الاقتصادى والسلام، وقد لاحظت الصين كيف بزغت ألمانيا واليابان من حطام الحرب العالمية الثانية.

أما القضية المركزية فى العلاقات الأمريكية الصينية فهى قضية تايوان التى يعتبر القادة الصينيون أن التاريخ وشعبهم لن يسامحهم إذا ما سمحوا لتايوان أن تصبح مستقلة، وهم يدركون أنها ستكون كارثة إذا كا شنوا حربا ضد تايوان إلا أنهم أوضحوا بشكل كبير أنه لن يكون أمامهم خيار إلا أن يفعلوا ذلك، ورغم أن الزعماء الأمريكين ومنبينهم كلينتون وبوش قد أظهروا حساسية فى معالجة هذه القضية وأعرّبوا عن أنهم لن يشجعوا تايوان على اعلان الاستقلال ، إلا أن تقلبات التاريخ تظهر أن قضية تايوان عنصرا هشا فى العلاقات الأمريكية الصينية، ويستخلص محبوبانى أنه سيكون مناساة إذا ما ذكرت الولايات المتحدة فى النهاية باعتبارها البلد التى جلبت عدم الاستقرار للمنطقة بإساءة إدارة صعود الصين، ويتناول محبوبانى بشىء من التفصيل قضية الديمقراطية فى الصين ودور الحزب الشيوعى الصينى والتحولات التى حدثت فيه منذ نهاية السبعينيات ، ويذهب فى هذا أن أحد الأبعاد الخطرة فى السياسة الأمريكية نحو الصين هو الاعتقاد القوى بين عدد من المفكرين الاستراتيجيين أن الصين سوف يستفيد بشكل كبير إذا ما تحولت إلى ديمقراطية ، ومن ناحية أخرى يوضح محبوبانى تأثر القادة الصينيين بتجربة الانفجار فى الاتحاد السوفيتى واختلاف تقييمهم عن التقييم الأمريكى لهذا الحدث ، وفى الوقت الذى رأى فيه الأمريكين بزوغا للحريات ، رأى فيه الصينيون القوة السوفيتية، والانهيار السريع للدولة السوفيتية والفوضى التى تأثرت بها الطبقات الفقيرة، وصعود الفساد، وبعد رؤية التجربة السوفيتية استخلص القادة الصينيون أن حكم الحزب الشيوعى الصينى سوف يظل مطلوبا لحقبة قادمة أو أكثر، ورغم هذا فإنه من المستحيل

أن تقنع أى أمريكى أن استمرار الحزب الشيوعى سيكون مفيدا للصين والولايات المتحدة والعالم، وينبه محبوبيانى إلى التحولات الملحوظة التى حدثت فى الحزب الشيوعى الصينى، وإلى فشل السياسات الأمريكية فى ملاحظة هذه التحولات ، فعلى الورق قد يبدو الحزب أنه نفس الكائن السياسى ، ولكن فى الواقع فإن الحزب مختلف تماما، فلم يحدث من قبل أن جمعت الصين هذه النخبة الواسعة المتقدمة لإدارة شئون الدولة حيث تدرب العديد منهم فى الخارج وفى جامعات هارفارد وستانفورد، وهكذا وبعد أكثر من مائة عام من الفوضى وسوء الحكم، فقد جمعت أفضل طبقة حاكمة شهدتها فى قرن، فلم يعد هناك شخصيات متقدمة فى السن تتعلق بحكم الحزب، وبدلا من هذا فإن ثمة مجموعة من القادة ملتزمون بتحريك الصين إلى الأمام، ومما يقدم دليلا على التحول فى العقلية التى تحكم الصين أن الزائر الأجنبى كان يجد فى غرفة فندقه كتابا صغيرا يحمل تعاليم ماو، أما الآن فإنه يجد كتيبات تشرح له لماذا ، وابن يستثمر فى الولاية، وتلك من الصين ، وشكل أصبح هناك منافسة حادة بين المدن، والولايات الصينية حول الاستثمارات الخاصة وبحيث أصبحت الصين جنة للرأسمالية بين الزائرين، ويستخلص محبوبيانى أنه ستكون كارثة للصين إذا ما فككت فجأة الحزب الشيوعى، فالشرعية السياسية شىء ذو قيمة ، ولكنها أيضا عملية هشة، وقد تمتع الحزب الشيوعى الصينى بالشرعية فى الصين، وحين يتذكر القادة الغربيون ماوتسى تونج فإنهم يتذكرون تجاوزات وكوارث حكمه، ويدرك الصينيون الثغرات العميقة فى عهده ولكنهم، أيضا يعلمون أنهم كانوا يحتاجون إلى رجل من حديد مثل ماو لتوحيد الصين، ووضعها من جديد على طريق الوحدة الوطنية والنمو، وإذا لم يظهر ماو، فإن الصين كانت ستحتاج إلى قرن أو أكثر لكى تستعيد الوحدة الوطنية والإحساس بالهدف.

كذلك احتفظ الحزب الشيوعى بشرعيته فى الحقب الأخيرة بإعادة تجديد نفسه بشكل مستمر، وقد كانت الصين محظوظة أن تنجب عملاقين فى القرن العشرين الأول هو ماوتسى تونج، والثانى هو دنج تشاو بنج، والذى سوف يعتبر أعظم زعيم فى الصين فى القرن العشرين ، فقد استخدم دنج نفس الحزب الشيوعى لكى يحرك بلدا ضخما مثل الصين، فقد حولها إلى شكل حاد من سيطرة الحزب الشيوعى الاقتصادية واتخذ خطوات ضخمة نحو نظام السوق، من خلال هذا كله حافظ على الاستقرار السياسى فى الصين، وحتى حادثة ميدان تانيمان، فإن المؤرخين سوف ينظرون لها من خلال تاريخ الصين وسوف يفهمون لماذا حافظ دنج على سيطرة سياسية حازمة، فإذا كان قد فقد أعصابه من

خلال الأزمة فإن الصين ربما كانت قد بددت حقبا تحاول من خلالها أن تستعيد إحساسها بالهدف والتقدم، كذلك وضع دنج خطوطا توجيهية لقادة الحزب: اختاروا الأفضل فقط، وبرنامجا للتغيير الدائم للذات، وربما قال لهم: تعلموا من هارفارد، وقد فعل الحزب ذلك فى تقييم واستعمال القدرات، وأصبح عددا من قادة الصين الجدد من الذين تعلموا فى هارفارد، واستبعد الفاسدين وعديمى الكفاءة أوالقادة غير الشعبين.

ويقع وراء هذا التحول ادراك أنه دون منع ظهور الفساد والنخب الراكدة، فهناك دائما مظهر خطر كبير هو أن الصين سوف تترد مرة أخرى إلى نوع من الحكم الفاسد الذى شهدته الصين من قبل، وهذا فى الواقع هو أكبر تحد تواجهه الصين فى هذا الظرف.

ويحذر محبوبيانى من أن نهاية مفاجأة لحكم الحزب الشيوعى فى الصين عند هذه النقطة سوف تعنى أكبر كارثة وألما لشعب الصين ولشعوب المنطقة والعالم كله، ذلك أن ثمة قوى شعبية فى النسيج السياسى الصينى، وهى محكومة بعناية بالقيادة الماهرة للقيادة السياسية داخل الحزب، فإذا ما انطلقت هذه القوى الشعبوية فإن القومية التى يمكن أن تنطلق وتوجه العالم فى القرن الواحد والعشرين يمكن أن تكون أكثر غضبا وأكثر صعوبة فى احتوائها ، ومن هنا فإن الحزب الشيوعى الصينى سوف يقدم معروفا كبيرا للعالم إذا ما استطاع أن يدير التحول التدريجى الإيجابى للمجتمع الصينى ويوجهه فى اتجاه تكامله مع المجتمع المعولم الجديد كمواطن مسؤول ، وهكذا فالعالم كله له مصلحة فى نجاح هذه التجربة الصينية العظيمة، وأمريكا يجب أن تكون شريكا بناء وليس معاديا لهذه العملية، ولكن كيف يدير القادة الصينيون علاقاتهم مع الولايات المتحدة؟ فبعد عدة عقود من المواجهات المباشرة مع الأمريكيين فق طور القادة الصينيون شعورا عقلانيا ومحكما بكيفية العمل مع أمريكا، فهم يدركون الآن أن الحجة وحدها لن تكفى لحث أمريكا على أن تكون أكثر حرصا وضبطا للنفس فى اتخاذ أعمال ذات التأثير على الصين ، وقد تعلمت الصين أن أمريكا، مثل أى دولة أخرى، تستجيب حين تتأثر مصالحها الوطنية بشكل مباشر ، فى هذا يخدم الصين ظهور مواقف تحتاج فيها أمريكا لمساعدة الصين وهذا يحدث حين تقع أمريكا فى متاعب سياسية، وفى كل مرة تفعل أمريكا هذا فإنها تطور اهتماما فى طلب تعاون الصين، وثمة قضيتين حديثتين شغلت اهتمام الزعماء الأمريكيين وهما: العراق، فإن الصين كمبدأ ، كان عليها أن تعارض هذا، وعلى عكس فرنسا التى حاولت منع الغزو الأمريكى للعراق، فعلت الصين هذا بشكل هادئ وربما أرادت الصين أن لا تغضب القيادة الأمريكية، ولكن أيضا ربما قدرت أن الغزو سوف يضع أمريكا فى مستنقع وأن هذا سوف

يجعل أمريكا أقل قدرة واستعدادا لتحدى الصين، ومن ناحية أخرى، فحين احتاجت أمريكا أن يمارس نفوذا على كوريا الشمالية، وحين اقتنعت أن الغزو العسكرى ليس مطروحا ، كان هناك بلد واحد لديه قدرات لإقناع كوريا الشمالية وهى الصين، وقد طلبت أمريكا واستجابت الصين بإيجابية وذهبت الصين إلى حد قطع امدادات البترول لعدة أيام عن كوريا الشمالية، وهكذا خلقت الصين نوعا من الاعتماد الأمريكى عليها، أما المنطقة التى يتصور محبوبانى أن الصين يمكن أن تكون عوناً للولايات المتحدة فهى العالم الإسلامى ، فباعتبار الانقسام العميق والنامى بين هذا العالم وأمريكا ، فإن الولايات المتحدة لا تستطيع أن تكون قوة تغيير إيجابى فى هذا العالم، وعلى العكس من هذا ، فإن العالم الإسلامى ليس لديه شكوكافى الصين، ولم تكن هناك فى يوم ما انقسام بينهما رغم اختلاف الثقافات، ولم تكن هناك كراهية طبيعية، كان هناك اعجاب طويل بالحضارة الصينية العظيمة داخل العالم الإسلامى، فإذا نجحت الصين فى تحديث نفسها سوف يخلق هذا موجه من التأثير عبر العالم الإسلامى كله، فالعديد من المفكرين الإسلاميين مترددين فى تقليد النموذج الغربى ولكن نفس هؤلاء المفكرين لن يترددوا فى تبنى النموذج الصينى الإيجابى.

قرارات استراتيجية حاسمة:

ويستخلص محبوبانى من قراءته لعلاقة أمريكا مع العالم، ما يجب عليها أن تفعله وتتخذه من قرارات استراتيجية للإسهام فى خلق نظام دولى مستقر، ففى التسعينيات حين بدا أننا نعيش اليقين فى حقبة مباركة، كان الافتراض أن المستقبل لن يكون إلا مضيئاً، غير أن أحداث ١١ من سبتمبر جاءت لكى تصدع هذا الافتراض .. واليوم نحن فى عالم مضطرب يبدو خارج السيطرة وأضحت فيه كل المشكلات بلا حدود، والتدفقات المالية تتزايد فى الحجم والسرعة، وكل يوم نستيقظ بإحساس أعظم بعدم اليقين حول المستقبل وأتينا ننزلق إلى عالم أكثر خطراً، فى ضوء هذا كله يستخلص محبوبانى حقيقة أن أمريكا لا تستطيع أن تواجه هذا العالم منفردة ولكنها بالعمل مع بقية العالم يمكن أن تخلق نظاماً عالمياً أكثر استقراراً، ويمكن من أجل هذا على أمريكا أن تتخذ عدداً من القرارات الحاسمة، فعلى أمريكا أولاً أن تقرر أن عالماً مستقراً إنما يخدم مصالحها ، ورغم أن القادة الأمريكين أن يعلنوا فى بلاغة طنانة أنهم مؤيدوا الاستقرار العالمى، ولكن فى أفعالهم فى مواجهة بقية العالم فإن أمريكا تبعث برسائل مختلطة ، وكما لاحظ بعض الخبراء ، فإنه مع إدراك أن المشكلات العالمية لها جذور داخلية، ويجب أن تعالج بهذا الشكل، إلا أنها يجب أن تدرك أيضاً أن هذه المشكلات

يجب أن تعالج بشكل جماعي أكثر منها بشكل فردي لأسباب تتعلق بالشرعية، والمشاركة في اللعب والفعالية والقرار الاستراتيجي الثاني الذي على أمريكا أن تتخذه ينبع من الأول، فحينما تتخذ الحكومة الأمريكية أى قرار كبير فإنها يجب أن تأخذ في الاعتبار الأثر العالمي لهذه القرارات، وأما القرار الاستراتيجي الثالث، فهو أن تغير سياساتها تجاه المؤسسات المتعددة الأطراف، فهي لا يجب أن تستمر بعد هذا في استخدام قوتها الغالبة ونفوذها داخل هذه المنظمات لمجرد أن تخدم المصالح الأمريكية قصيرة الأجل وبدلاً من هذا فإنها يجب أن تزن المصالح العالمية، وتقيم أثر سياساتها على بقية العالم عندما تنحني هذه المؤسسات المتعددة الأطراف للإرادة الأمريكية.

هل انتهى التاريخ؟

فى خطبة الثمانينيات ظهرت فى الحياة الثقافية والفكرية الأمريكية المدرسة التى بشرت وتنبأت بانقضاء ثلاث ظواهر من حياة الأمم : ظاهرة الحرب الباردة التى حكمت الوضع الدولى منذ انتهاء الحرب الثانية . وظاهرة الحروب وخاصة بين الدول الصناعية الديمقراطية، أم النبوءة الثالثة لهذه المدرسة والتى كانت مركز الجدل والحوار . فهو توقعها ليس فقط انقضاء حقبة معينة من التاريخ، وإنما انتهاء التاريخ ذاته ببلوغه نقطة حاسمة ونهاية من تطور البشرية الأيديولوجى انتصرت فيها الليبرالية الديمقراطية الغربية كشكل نهائى من أشكال الحكم .

هل ستنتهى الحروب ؟

ويستند توقع هذه المدرسة لانقضاء ظاهرة الحروب بين الدول الديمقراطية إلى الانتشار الملحوظ للنظم الديمقراطية منذ منتصف السبعينيات، وأنه تاريخيا كانت ظاهرة الحرب بين النظم فى القرن ١٩، وإلى أن حالات النزاع المسلح التى نشأت منذ هذه الفترة قد قامت بين النظم الديمقراطية يبدو متسقا مع طبيعة الديمقراطية التى تساعد وتسهل الحل السلمى للمنازعات من خلال التفاوض، والتراضى والحلول الوسط، ومن خلال تأثيرات الرأى العام وعمليات الانتخابات والتصويت، وأنه فى النظم الديمقراطية يشعر الزعماء أنهم مسئولون أمام شعوبهم على أن يستنفدوا كل الوسائل السلمية لحل المنازعات

وقبل اللجوء إلى القوة المسلحة. وتذكر هذه المدرسة بأن منذ نهاية الحرب الثانية مثلا، فإن عددا من الصراعات التي كان يمكن أن تؤدي إلى الحرب بين أقطار قد اتجهت إلى التضاؤل حين تتحول هذه الأقطار إلى الديمقراطية . وضربت ذلك مثلا الصراع بين بريطانيا والأرجنتين وبين جواتيمالا وأسبانيا، حيث خف هذا الصراع حين تحولت الدول الثلاث (اسبانيا، والأرجنتين وجواتيمالا) إلى الديمقراطية كما تنبه هذه المدرسة أيضا إلى أن الصراع بين تركيا واليونان بدأ يخف، بعد أن أخذ كل البلدين بالديمقراطية .

وتستمر هذه المدرسة في افتراضاتها حول اختفاء ظاهرة الحروب أنه إذا ما استمرت هذه العلاقة بين غياب ظاهرة الحرب وبين النظم الديمقراطية وإذا ما استمرت الديمقراطية في الانتشار، فإن الحروب سوف تصبح أقل في المستقبل عما كانت عليه في الماضي . وما يبدو مبشرا في هذا الشأن أنه منذ عام ١٩٧٤ . بدأت النظم الديمقراطية تكتسب مواقع في عدد من الأقطار بلغت العشرين تقريبا، على أن هذه المدرسة وإن اعتبرت أن الحرب أصبحت أمرا لا يمكن التفكير فيه بين الدول المتقدمة سواء كانت رأسمالية أم اشتراكية، إلا أن توقعها هذا لا ينسحب على البلدان النامية حيث توقعت أن الحروب ستظل ملازمة لعلاقاتها .

وقد تصدى بعض المفكرين لهذا التصور بالتحليل والتفنيد وقدموا عددا من الملاحظات على هذا التوقع، أولها، اعتبار أن الديمقراطية مازالت أقلية في نظم العالم، فبين ١٦٧ دولة فإن النظم الديمقراطية فيها وفقا لمعايير الديمقراطية فيها وفقا لمعايير الديمقراطية - هي ٦٠ دولة فقط وعلى هذا فثمة امكانيات متعددة الحروب - بين ١٠٧ دول لا تتمتع بنظم ديمقراطية وبين الدول الديمقراطية . والملاحظة الثانية أنه إذا كان عدد الدول الديمقراطية حقا في نمو إلا أنه نمو غير منتظم . وعلى نمط خطوتين للامام وخطوة للخلف . ويؤكد سجل التطور نحو الديمقراطية هذا النمط، فقد حدثت موجة كبيرة من الديمقراطية في القرن ١٩ أعقبها تراجع إلى النظم الشمولية ما بين ١٩٢٠ - ١٩٣٠ . كذلك حدثت موجة ثانية من الديمقراطية بعد الحرب الثانية أعقبها انتكاسات في الخمسينيات والستينيات، تلاهما موجة ثالثة منذ عام ١٩٧٤ حيث تحولت ما بين ١٥-٢٠ دولة إلى الديمقراطية. فإذا ما استمر هذا النمط السابق فإن بعضا من هذه الديمقراطيات الجديدة من المحتمل أن تتحول إلى الشمولية، ومن ثم فإن ظاهرة الحروب يمكن أن تزداد أكثر ما تقل في المستقبل . أما الملاحظة الأخيرة فهي أن السلام بين الدول الديمقراطية قد يكون راجعا إلى عوامل عارضة جاءت عن طريق الصدفة لا إلى

الطبيعة الديمقراطية، ففي القرن ١٩ مثلاً كانت الحروب تقع بين الدول المتجاورة جغرافياً، في هذا الوقت كانت الدول الديمقراطية قليلة العدد ونادراً ما كانت تتجاور، ومن ثم فإن غياب الحرب يمكن أن يكون نتيجة غياب القرب الجغرافي .

نهاية التاريخ

حدث ان محرر مجلة ناشيونال انترست THE NATIONAL INTEREST وهي منبر التيار المحافظ المتشدد الذي عرف بـ New congeuation وهو التيار الذي نما واشتد في السبعينيات وكان له دور بارز في اسقاط جيمى كارتر وفي تكوين رؤى وتصورات ريجان وخاصة في العامين الأولين من حكمه - كان يبحث عن موضوع كبير " يربط التاريخ بالتقاليد العظيمة للفكر السياسى " وقد عثر على ضالته في محاضرة كان قد ألقاها أخيراً مفكر شاب أمام جامعة شيكاغو هو فرانسيس فوكوياما (٣٦ عاماً) وهو أمريكى من أصل يابانى، درس وتعلم في جامعات بيل وهارفارد وباريس وعمل بعد دراسته في مؤسسة راند، واستعارته إدارة التخطيط بالخارجية الأمريكية في بداية الثمانينيات، ثم عادت فاستدعته أخيراً كنائب لمدير هذه الإدارة . وكان فوكوياما قد شعر أنه يريد أن يقدم شيئاً يتجاوز به معالجاته الجزئية للأحداث، وأن يقدم مسحا للمسرح الدولى يعالج من خلاله " المسائل الكبيرة " فكانت هذه المحاضرة التى قدمها في جامعة شيكاغو، ونشرتها المجلة في عدد صيف ١٩٨٩، واثارت ومازالت تثير كل هذه الضجة التعليقات والمناقشات فى الدوائر الأكاديمية والفكرية وعلى المستوى الأمريكى والأوروبى . فما الذى قاله فوكوياما فى محاضراته أو مقالته .. ؟

يعتبر فوكوياما أن القرن العشرين قد بدأ والعالم المتقدم يخوض صراعاً عنيفاً بين الليبرالية الديمقراطية وبين بقايا الحكم المطلق ثم مع النازية والبولشفية، ثم انتصف بما تنبأ به البعض من عملية تلاقى أو تقارب بين الرأسمالية والاشتراكية، غير أن القرن ينهى دورته بالنصر الواثق لليبرالية الاقتصادية والسياسية . ويرى فوكوياما أن هذا النصر يبدو أولاً وقبل كل شئ فى .. " الاستبعاد الكامل لأى نظم بديلة لليبرالية الغربية تكون صالحة للحياة .. " ويستدل فوكوياما على هذا بما حدث فى الحقبة الماضية فى أكبر قوتين شيوعيتين هما الاتحاد السوفييتى والصين ومن حركات إصلاحية لم تقتصر فقط على القضايا السياسية الكبرى، وإنما انتشرت لتصل إلى أساليب الحياة والثقافة الغربية ولكى تشمل قطاعات الفلاحين وعلى هذا يستخلص فوكوياما أن ما نشهده " .. ليس مجرد انتهاء الحرب الباردة، وانقضاء فترة من فترات ما بعد الحرب، وإنما نهاية التاريخ نفسه،

ووصوله إلى نقطة نهائية في التطور الأيديولوجي للبشرية، ولعالمية الديمقراطية الغربية .
كشكل نهائي من أشكال الحكم .. " غير أن هذا لا يعنى فى نظر فوكوياما " . أنه لن
يكون ثمة أحداث تعلق عليها الدوريات المتخصصة فى الشؤون الدولية، ذلك أن انتصار
الليبرالية قد تحقق فى الدرجة الأولى فى عالم الأفكار أو الوعى، وهو لم يتحقق بعد فى
العالم الواقعى والمادى . فى المدى الطويل .. "

ولم تكتسب مقالة فوكوياما قيمتها من مجرد تحليلها للوضع الدولى أو لتنبؤاتها حول
مستقبله، وإنما أيضا من الأساس التاريخى والفلسفى التى استندت إليه، فهو يعتقد أن
فكرة نهاية التاريخ ليست جديدة وإنما يرجعها إلى كارل ماركس الذى اعتبر أن اتجاه
تطور التاريخ كان دائما اتجاها هادفا حكمه التفاعل بين القوى العادية، وأنه سوف يصل
إلى نهايته فقط باليوتوبيا الشيوعية التى سوف تحل فى رأيه بشكل نهائى التناقضات
السابقة، ويضيف فوكوياما أن مفهوم التاريخ كعملية دياكتيكية ذات بداية ووسط ونهاية
قد استعارها ماركس من فردريك هيغل الذى اعتقد أن التاريخ يبلغ ذروته عند نقطة
مطلقة وهى اللحظة التى ينتصر فيها نهائيا بشكل عقلانى من أشكال الحكم والمجتمع .
وعلى هذا الأساس الفلسفى اعتبر هيغل أن التاريخ قد بلغ نهايته عام ١٨٠٦ فى انتصار
نابليون فى معركة بينا ولأنه عند هذه النقطة فإن "طليعة البشرية" قد حققت مبادئ
الثورة الفرنسية .

وقد يبدو انتهاء التاريخ عند النقطة التى تنتصر فيها الليبرالية الديمقراطية الغربية
أمرا يدعو للابتهاج بالنسبة لفوكوياما إلا أنه يعتبر أن الزمن المقبل هو زمن حزين يدعو
إلى الملل . لماذا ؟ " .. لأن الصراع من أجل إثبات الذات، واستعداد المرء للمخاطرة
بحياته من أجل أهداف مجردة والصراع الأيديولوجى العالمى الذى يدعو إلى الجسارة
والإقدام ويثير الخيال والمثالية سوف تحل محله الحسابات الاقتصادية، ومحاولات حل
المعضلات التكتيكية، والاهتمام بشئون البيئة، والرضا بإشباع الحاجات الاستهلاكية
المتقدمة .. " ويذهب فوكوياما أبعد من هذا فى تصور عصر ما بعد التاريخ " .. فلن
يكون هناك فن أو فلسفة مجرد رعاية لمتحف التاريخ الإنسانى .. " وهو وضع يجعله
يشعر، ويرى الآخرين من حوله يشعرون " .. بحنين قوى للزمن الذى كان التاريخ قائما
فيه، ومثل هذا الحنين فى الواقع هو الذى سيظل يحرك المنافسة والصراع حتى فى عصر
ما بعد التاريخ .. " .

عاصفة من النقد

وقد أثارت نظرية فوكوياما ردود فعل عارمة، وتناول نفس العدد من المجلة التي نشرت مقالته فقط عشرة تعقيبات من فلاسفة، ومؤرخين، وساسة، وأساتذة علوم سياسية، تناولها بالنقد والتحليل، وكان من أبرز هذه التعقيبات ما قدمه الأستاذ صامويل هنتجتون مدير مركز الدراسات الاستراتيجية في جامعة هارفارد الذي سجل الملاحظات التالية على نظرية فوكوياما . كانت أولى ملاحظاته ، أن تراجع مجموعة من المثل والأفكار لا يعنى اختفاءها نهائياً فقد تعود إلى الظهور بقوة متجددة بعد جيل أو جيلين، وضرب مثلاً على ذلك أن التيار الذي سيطر في الأربعينيات والستينيات على الفكر الاقتصادي كان هو المفكر الكينزى حيث دولة الرفاهية والديمقراطية الاجتماعية والتخطيط . وكان من الصعب أن نجد مثل هذا التأييد لليبرالية الكلاسيكية التي عادت إلى الظهور بشكل مذهش، فالاقتصاديون والمؤسسات التي كانت تركز على " الخطة " في الخمسينيات، عادت تركز على سياسات السوق في الثمانينيات . وبشكل مشابه فإن علماء الاجتماع الذين جادلوا في الحقب التي أعقبت الحرب الثانية بأن الدين والوعى القومى سوف يختفى بالتقدم الاقتصادي والتحديث. إلا أنه في الثمانينيات رأينا الانبعاث الدينى كظاهرة عالمية . أما الملاحظة الثانية التي أوردها هنتجتون فقد انصبت على أن انتصار عقيدة ما لا يعنى انتقاء وعدم توقع ظهور خلافاً داخل صفوفها، فتاريخ الأيديولوجية هو تاريخ الفرق والانشقاقات الأيديولوجية كما أن الصراع بين هؤلاء الذين يقدمون تفسيرات مختلفة للأيديولوجية الواحدة غالباً ما تكون أشد قسوة من الصراعات بين هؤلاء الذين يتبنون أيديولوجيات مختلفة تماماً، فبالنسبة للمؤمن فإن المرتد يعتبر اسوأ من غير المؤمن، وتقف الخلافات التي نشأت تاريخياً داخل الديانات المختلفة وكذلك بين أصحاب العقائد العلمانية دليلاً على ذلك أما الملاحظة الثالثة فهي أن انتصار أيديولوجية ما لا يعنى تجسد التطور الأيديولوجى وعدم ظهور أيديولوجيات جديدة سوف تتعرض أهداف البشرية في الرفاهية والسعادة لتحديات مستمرة تدفع المجتمعات إلى أن تطور مفاهيم ومذاهب جديدة لمواجهة هذه التحديات .

ويعتبر هنتجتون أن نظرية فوكوياما تعاني من وهم خطير، وهو تصورهما لإمكانية التنبؤ بالتاريخ ومسيرته، ذلك أن سجل " التنبؤات " هو سجل غير مشجع، ثم من الذى كان يستطيع أن يتنبأ بعمق وشمول التحولات التي حدثت في العالم الاشتراكي، أما الوهم الذى تعاني منه نظرية نهاية التاريخ فهو أنها تميل إلى تجاهل ضعف ولا عقلانية الطبيعة

البشرية ، وهي تفترض أن البشرية سوف تتصرف دائما على أساس عقلاني، فمادامت ترى انه من الحكمة التركيز على رفاهيتها الاقتصادية فلن تتورط فى حروب غير مجدية أو فى صراعات ايديولوجية جوفاء . الا أن حقيقة الأمر أن البشر ينصرفون أحيانا بشكل عاقل وكريم وخلاق، ولكنهم غالبا ما يتصرفون بشكل أحمق وأناني .

كما كان من بين من تحدوا نظرية فوكوياما فى أسسها الفلسفية والتطبيقية هو جرتروود هملفارب الأستاذ بجامعة نيويورك فقد اعتبر أن هيجل لم يقل أبدا أن التاريخ سوف ينتهى بالمعنى الحرفى، ذلك أن التاريخ عملية مستمرة تطل فيها حركة الديالكتيك لا تنتهى، وبشكل يبقى على دراما التاريخ قائمة، ويتساءل هملفارب " .. وماذا عن الفقر الأسود، وفقر الطبقات الدنيا، وحيث يموت الشبان السود كل ليلة فى الخطوط الأمامية لحرب المخدرات، إن التاريخ بهذا المعنى . لا يبدو قد انتهى، بل ربما يبدو أنه قد بدأ فعلا.. " .

ويستشهد بما ذكره مفكراً أمريكى محافظ هولرفنج كريستول من أن " قد نكون قد كسبنا الحرب الباردة، وهذا شئ جميل، ولكن هذا لا يعنى أن العدو الآن هو نحن وليس هم " . كذلك أخذ عدد من الذين عقبوا على فوكوياما تسرعه فيما استخلصه عن نهائية التاريخ، فعندهم أن التغيرات التى حدثت فى الاتحاد السوفييتى ولم تستقر بعد بشكل نهائى، ولا يستطيع أحد أن يتنبأ بما سيحدث إذا ما فشلت اصلاحات جورباتشوف ، وعلى المستوى الأوروبى لا يمكن التنبؤ بما يمكن أن تطلقه الوحدة الألمانية من تنافس بين الأمم الأوروبية وكذلك الوحدة الاقتصادية التى تخطط لها المجموعة الأوروبية مع عام ١٩٩٢، كما يضيفون إلى هذا أن صراعات القوى الكبرى لم تتبع دائما من الأيديولوجية فالحرب العالمية الأولى، والحرب الفرنسية الروسية، والحرب البروسية اليابانية من الصعب القول أنها كانت حروبا أيديولوجية.

كذلك أثارت نظرية فوكوياما جدلا للنطاق الأوروبى، وكان من بين من تعرضوا لها بالنقد الكاتب البريطانى بيتر مانسفيلد الذى وصف النظرية بأنها تبسيط مخل للأمور، فعند مانسفيلد أن التطلع لمزيد من الديمقراطية والحرية الفردية قد يأخذ أشكالا مختلفة كذلك يمكن الوصول إليها من خلال أساليب مختلفة أيضا . فإذا كانت اليابان تتبنى الديمقراطية والرأسمالية الا أن ديمقراطيتها ورأسماليتها مختلفة جدا عن الرأسمالية والديمقراطية الأمريكية، كما أن الاتجاهات الأوروبية الان تؤكد أن أوروبا لا يمكن أن تتبنى رأسمالية الولايات المتحدة . ويستشهد مانسفيلد بالعالم الإسلامى ويعتبر أنه رغم أن

قطاعا من مجتمعاته تعتقد بوجود الأخذ بالتكنولوجيا واسلوب الحياة الأمريكى، فإن هذا لا يعنى أنهم يريدون أن يكون دستورهم . ونظمهم الاجتماعية والاقتصادية نسخة من الدستور أو النظم الأمريكية . فأكثر المسلمين ميلا إلى الغرب لا يعتقدون ان هذا يمكن ان يحدث يوما ما ويريدون أن يقيموا نظمهم المتميزة .

فوكوياما يرد

إزاء هذه العاصفة أو " هيستريا " النقد والتعليقات، وبعد ما أسماه فوكوياما "جالونات الحبر التى سكبت على مقالته " كان لابد له أن يقدم رده عليها، حيث اعتبر بداءة أن الإنجاز الحقيقى الذى حققه هو هذا الاجماع العالمى الفريد الذى ضم أقصى اليمين واقصى اليسار لا حول الوضع الراهن الليبرالية، وإنما حول إثبات مخطئ وأن التاريخ لم ينته بعد . ثم يعتبر فوكوياما بعد هذا أن سوء الفهم المشترك بين نقاده هو فشلهم فى فهم وقبول استعمال هيغل لكلمة " التاريخ " فكثير من الناس يشعرون بالانزعاج حين يعجز فرد فى استخدام التعريف التقليدى للتاريخ كتعاقب عشوائى للأحداث حيث ليس هناك محاولة للتمييز بين ما هو أكثر وأقل أهمية، ولهذا فإن فكرة ان التاريخ قد يأتى لنهايتها إنما تدهش فقط هؤلاء الذين ليسوا على دراية بالتقاليد الماركسية الهيجلية، فالتاريخ بالنسبة لهيغل يمكن أن يفهم بالمعنى الضيق لتاريخ الأيديولوجية أو تاريخ الفكر حول المبادئ الأولى بما فيها تلك التى تحكم النظام السياسى والاجتماعى، فنهاية التاريخ، تعنى ليس نهاية الأحداث العالمية وإنما نهاية تطور الفكر البشرى حول هذه المبادئ الأولى . ويذهب فوكوياما أن قراء مقالته لم يكونوا أول من أدهشتهم فكرة نهاية التاريخ، فقد اثار هيغل نفسه صيحات احتجاج بإعلانه نهاية التاريخ فى بداية القرن ١٩ وخاصة من جانب ماركس الشاب الذى يشعر أن مظاهر عدم عدالة المجتمع فى زمنه يكذب تأكيدات هيدل " إن كل شئ حقيقى هو شئ عقلانى " والواقع أن ماركس قد صرف حياته يحاول أن يظهر أن هيغل كان مخطئا ليس حول اعلان هيغل أن النهاية قد حلت بالفعل .

ويجادل فوكوياما نقاده بالقول أنه لكى يرفضوا افتراضه، فإنه لا يكفى القول بأن المستقبل يحمل فى جعبته أحداثا كبيرة واسعة، وإنما على المرء أن يظهر أن هذه الاحداث مدفوعة بفكرة متماسكة حول العدالة السياسية والاجتماعية التى تدعى أنها يمكن ان تحل محل الليبرالية، " فوقوع حرب نووية بين الهند والباكستان رغم رعبها بالنسبة للبلدين إلا أنها لن تكتسب أهمية إلا إذا أجبرتنا بشكل ما على أن نعيد النظر فى المبادئ الرئيسية

التي تميز نظامنا الاجتماعي . "

ويرد فوكوياما على النقد الذي اشترك فيه معظم من تناولوا مقالته، وهو أنه تسرع في استبعاد الاشتراكية كقوة في العالم أو كفكرة، وعلى ما أشاروا اليه من عدم اكتمال ورهافة عملية الإصلاح الجارية في الاتحاد السوفيتي واوربا الشرقية والصين، فيقول أنه أول من يعترف أن الإصلاحات الجارية اليوم في العالم الاشتراكي لم تكتمل بعد، وأن القهر الذي حدث في بكين قد انتكس بقضية الحرية لعدة سنوات، وسيكون المرء أحق إذا ما تجاهل أن مثل هذا الارتداد لن يحدث في أحد البلدان التي تجري فيها عملية الإصلاح الآن، ومع هذا فإن فوكوياما يشك فيما إذا كان مثل هذا الارتداد إذا حدث سوف يعيد بشكل كامل الاتحاد السوفيتي الذي عرفه الغرب وخشى منه من خلال الأربعين عاما الماضية، وعنده ان التهديد السوفيتي التقليدي للغرب لم ينبع فقط من القوة العسكرية والموارد المادية، وانما من حقيقة اعتبار الاتحاد السوفيتي انه يجسد فكرة وعقيدة عالمية معادية لمثل الغرب واسلوبه في الحياة، مثل هذا الإحساس بالرسالة التبشيرية هي بالتحديد ما يعتبر فوكوياما أنه أقل احتمالات أن يبعث من جديد .

كذلك يعتقد فوكوياما أنه حتى لو عاد نظام محافظ جديد للاتحاد السوفيتي، فإنه من المستبعد أن يعود إلى أساليب القهر القديمة في محاولة منه لاستعادة السلطة المعنوية للحزب أو إصلاح مشاكل الاقتصاد الملحة .

الصين بين الوثنية والاشتراكية

الوطن واحد .. والرؤى متعددة

الصين هذا الكيان الجغرافى والبشرى والتاريخى والحضارى الضخم، كيف تصوره ورأه الغربيون منذ البدايات الأولى لعلاقة الغرب بالصين، وماهى المصادر التى صاغت هذه الصورة من رحلات وأسفار وكتب ودوائر معارف وروايات وأدوات ووسائل الرأى العام، وأهم من هذا كيف تغير وتأثرت صورة الصين لدى الغرب بتغير البيئة السياسية والثقافية فى الغرب ودوافعه نحو الصين وبحيث بدت الصين لبعض المذاهب الفكرية كنموذج، وبدت لبعض الآخر كتمدن للحضارة الغربية، وحيث جاءت الصورة إيجابية حساسة، متفهمة وإنسانية حين كانت الدوافع هى مجرد اكتشاف الصين .

وجاءت سلبية مثيرة للشكوك والمخاوف وتركز على كل ما هو سلبى مع بروز الإمبريالية فى القرن ١٩ وتوجيهها نحو الصين . وإلى أى حد ينطبق على صياغة صورة الصين نظرية المعرفة والقوة التى تصيغ بمقتضاها القوة المسيطرة دوليا الصورة الحضارية لغيرها من المجتمعات .

هذا ما يناقشه هذا الكتاب المهم الذى كتبه بوضوح وموضوعية وتجرد أستاذ استرالى عاش وعمل وحاضر فى الصين منذ الستينيات .

ماركو بولو والمصادر الأولى

لم يكن ماركو بولو (١٢٥٤-١٣٢٤) الأوروبى الأول الذى يزور ويعيش فى الصين ولكنه

كان الأول الذى يعود لبلاده لى ينقل رؤيته وخبراته وانطباعاته، وبفضله يمتلك التاريخ الأوربي رؤية تفصيلية عن الصين ومجتمعها تقوم على أكثر من مجرد التخمين، وتجعل منه بذلك أول من صاغ الصورة الغربية عن الصين .

فى عام ١٥٨٣، قرر البابا جورجى الثالث عشر وضع تاريخ شامل عن الصين، واختار لهذا القس : خوان دو مندوثا الذى وضع كتابه الذى نشر فى روما بالأسبانية عام ١٨٨٥ تحت عنوان : " تاريخ مملكة الصين العظيمة " حاول فيه وبنجاح كبير جمع كل ما عرف عن الصين فى الغرب . ومثل ماركو بولو وغيره من الكتاب الأوائل تأثر بحجم الصين ووصفها أنها أكثر بلدان العالم مساحة وسكانا، كما كتب عن مدنها بعبارات تمجيدية مركزا على عظمة وفخامة مبانيها وروعة شوارعها والتي كانت ممهدة جدا وعريضة بحيث تسع ١٥ حصانا يجرونها فى وقت واحد، كما وصف الصينيين فى شوارعهم ومنازلهم بأنهم على قدر رائع من النظافة . وكتب بالتفصيل وبإعجاب عن النظام الحكومى والإدارى وقال: إن كبار الرسميين كانوا على قدر من الفضائل الأخلاقية، والصبر على الاستماع للشكوى، كما تحمس لنظام الامتحان الذى يدخل به الفرد الخدمة العامة . ولكنه من ناحية أخرى انتقد بشدة النظام القضائى ولاحظ العقوبات " الوحشية " التى تصدرها المحاكم ووصف بالتفصيل ألوان التعذيب التى تستخدم لاستخلاص الاعترافات .

فولتير كان يرى أن حكومة

الصين استبدادية متتورة

وشأن غيره من كتاب عصره، تأثر مندوثا بنظام العائلة الصينية، وبفضائل النساء وأمانتهن، وناقش بالتفصيل نظام ربط أقدام النساء دون نقد .

هكذا كان معظم الكتاب والقراء عن الصين فى القرن ١٦ مهتمين بشكل حقيقى بالصين وباكتشافها، ولكنهم كانوا يتخذون منها موقفا إيجابيا موضوعيا غير متحيز، ورغم أن هدفهم الذى ثبت عقمه كان تحويل الصين إلى المسيحية، فإن الإمبريالية وأهدافها لم تكن بعد قد وجهت نظراتهم .

الحكام . والدولة

الحالة السعيدة

أعجب معظم فلاسفة القرنين السابع والثامن عشر بالعقلية، الكونفوشيسية حيث رأوها تتناقض بشكل قوى مع الصراع الدينى الذى كان يسود أوربا . ففي ألمانيا، كان ما أفزع ليبنز (١٦٤٦-١٧١٦) اللا أخلاقية السائدة فى بلده وزمنه، واعتبر أن الصين "

يجب أن ترسل البعثات لكي تدر لنا هدف استخدام اللاهوت الطبيعي، بنفس الطريقة التي بعثنا بها ببعثات تعلمهم الوحي اللاهوتي " وكان يعتقد أن الصين وأوروبا وهما على طرف قارة أوراسيا . هما أعظم مدنيات العالم، ولذلك فقد شغل معظم حياته بالتبادل الثقافي بين الصين وأوروبا .

كذلك كان فولتير (١٦٩٤-١٧٧٨) من أكثر مفكرى عصر التنوير الفرنسى نفوذا واتجاها إيجابيا نحو الصين . وقد أثنى على حكومة الصين واعتبرها استبدادية متطورة بل أنكر أنها استبدادية على الإطلاق، واعتقد فولتير أن حكم الصين يقوم على القانون والأخلاقيات واحترام الأبناء لأبائهم . وكان من أكثرها ما استوقف فولتير ما اعتبره الطابع العلماني الكونفوشيسية، وأثنى على كونفوشيوس لأنه لم يعتبر نفسه نبيا وإنما قاضيا وحكيما يعلم القوانين القديمة . وقد أنكر فولتير أن الصينيين ملحدون رغم أنه رأى عقيدتهم مهتمة بالفكر الأول بالعالم الدنيوى لا يتتبع الموت ويبدو أنه اعتبر نظرتهم هذه نقطة فى صالحهم. كذلك عقب فولتير إزدهار البلد الملحوظ على كمية الطعام والفاكهة المتاحة للناس، كما سجل أن الصينيين كانوا يعلمون الطباعة قبل أوروبا بوقت طويل .

أمام مونتسكيو (١٦٨٩ - ١٧٥٥) فقد كانت نظرتة للصين مختلفة وسلبية، فقد رأى أن الصين دولة إستبدادية إلا أنه لم ير فيها شيئا حميدا . إلا أنه أعجب كثيرا بنظام العائلة القوي فى الصين، فالعلاقة بين الحكام والشعب كانت كالعلاقة بين الآباء والأبناء، فالمرعون يطلبون من الشعب أن يكون خاضعا ومسالما ومجتهدا فى عمله، وكانوا يرون أنه حين يعمل كل فرد، ويطيع حكامه فإن الدولة تصبح فى حالة سعيدة .

إذا كانت القرون السابقة قد تبنت وجهات نظر متنوعة عن الصين أى أنها على الأقل تميزت بالتوازن بين الصورة الإيجابية والسلبية، أما القرن التاسع عشر من هذا التوازن فقد تحول بشكل حاسم بعيدا عن الصورة الإيجابية ونحو الصورة السلبية . وربما كان ثمة أسباب عديدة لذلك، ولكن السبب الرئيسى كان هو حضور الامبريالية الغربية وخاصة البريطانية منذ الثورة الصناعية، وللمرة الأولى أصبحت بريطانيا من أكثر مصادر صياغة الصور الغربية عن الصين. وقد ظهر هذا التحول بالتحديد فى منتصف القرن ١٨ حين عاد البارون جورج أنجون من رحلة طويلة حول العالم عام ١٧٤٤ ونشر مشاهداته عام ١٨٤٨ وتضمنت أوسع هجوم على الصورة الوردية عن الصين التى أشاعها الجيزويت الفرنسيون عن الصين، ولأسباب داخلية ليس لها علاقة بالصين إلا بشكل ضئيل، تحرك الرأى العام فى كل من فرنسا وبريطانيا بشكل قوى ضد الصين .

وقد كانت بعثة اللورد ماكارتن إلى الصين عام ١٧٩٣ من أهم من عبر عن هذا الاتجاه الجديد نحو الصين، ففي يومياته لاحظ أن نظام الصين السياسى هدفه إقناع الشعب بأنه يعيش فى نظام كامل " وعلى هذا فهو لا يحتاج أن يتعلم شيئاً من الآخرين "، وقد انتقد ماكارتن هذا بشدة واعتبر أنه أسلوب غير حكيم فى الحكم "فالدولة التى لا تتقدم تعود إلى البربرية واليؤس"، وملاحظته هذه سوف تعكس الاتجاه الذى تبناه الغرب تجاه الصين فى القرن ١٩، والقائم على افتراض أن الصين يجب أن تتعلم من الغرب، وأن التغير مرادف للتقدم، وأن الصين لا يجب أن تكون بعد ذلك فى النموذج الذى رآه فولتير وآخرون .

وقد واصلت بعثات التبشير البروتستانتية فى بداية القرن ١٩ ما بدأت به بعثة ماكارتن وكانت هى مقدمات التوغلات البريطانية وغيرها فى الصين، بل إن المدفعية البريطانية هى التى قدمت لهم الدافع لفتح الطريق إلى الصين، ورغم هذا فإن هذه البعثات البروتستانتية لم تترك إلا أثراً ضئيلاً من حيث عدد من استطاعت تحويلهم إلى البروتستانتية والذين بلغوا أقل من مائة عام ١٨٤٠ .

وتجئ المفارقة هنا من أن هذه البعثات فى الوقت الذى لم تترك إلا أثراً ضئيلاً فى الصين، إلا أنها تركت أثراً جوهرياً فى الغرب . وقد لعبت دوراً كبيراً فى تغيير اتجاه أوروبا نحو الصين وشعبها . هذا بالإضافة إلى أن هذا قد توافق مع أن بريطانيا كانت فى هذا الوقت تعاني مخاض الروح المحافظة والتى تنسحب جزئياً كرد فعل لنظريات الثورة الفرنسية .

من أبرز المبشرين البروتستانت الذين كتبوا عن الصين ويلز وويليامز فى كتاب : " مملكة الوسط " فقد نظر هو وغيره من البروتستانت إلى الصين على أنها " بلاد الوثنيين الذين يفتقدون ضوء الله ويجب أن ينقذهم الله من اللعنة الأبدية " . ورغم أن ويليامز اعتبر أن الصين هى أكثر الأمم الوثنية القائمة مدنية فى مؤسساتها وأدابها . فإنه اعتبرها " مستعبدة وناقصة وتقوم على مبادئ خاطئة، وقد يكون فيها عناصر الاستقرار ولكن لا تتقدم، كى لا تلمس فى الناس الشر أو الأخلاق أو الرحمة . وبإختصار فإن هذه المدينة أسيوية وليست أوربية، وثنية وليست مسيحية " .

وقد تدعمت هذه الصورة السلبية عن الصين فى القرن ١٩ بفعل الموسوعات الكبرى وخاصة البريطانية والتى جاءت نغمتها عن الصين متعالية تنظر إلى الصين كبلد غريب ومتخلف وبربرى فى بعض الوجوه .

لعبت الكاتبة الأمريكية . بيرل بيك (١٨٩٢-١٩٧٣) دورا بارزا فى صياغة الصور الغربية عن الصين فى النصف الأول من القرن العشرين وذلك من خلال روايتها " الأرض الطيبة " بوجه خاص. وقد عبرت بيكى عن وضعها بين عالميها الأمريكى والصينى اللذين كنت عاشت فيهما بقولها " لقد نشأت فى عالم مزدوج، العالم الأمريكى الأبيض النظيف الذى يمثله والدى، والعالم الصينى الكبير، ولم يكن ثمة اتصال بين العالمين . فحين فى عالم الصين كنت أتصرف، وأتحدث وأكل كما يفعل الصينيون وأشاركهم فى أفكارهم ومشاعرهم، وحين أكون فى العالم الأمريكى فإنى أغلق الباب تماما ."

وقد جاءت الصور التى قدمتها بيرل بيكى عن الصين أكثر إيجابية عن تلك التى سادت من خلال انتفاضة البوكسر التى جاءت لى تعكس مخاوف الغربيين وشكوكهم وهى الصور التى ركزت على القسوة والخيانة والكراهية للأجانبى.

وما يجب تسجيله عن هذه الفترة ١٩٠٠ - ١٩٤٩ أنها قد شهدت قمة النشاط التبشيرى الغربى فى الصين وخاصة من الولايات المتحدة، ويهدف فرض القيم الأمريكية والغربية الخاصة على المثقفين الصينيين، وهكذا انتشرت خدمات مثل المستشفيات، والمدارس التعليمية، غير أنه من الملاحظ أن الذين عملوا فى هذه المجالات قد تأثر كثير منهم بالحضارة الصينية وبأدب وحماس طلابهم، وكما عبر أحد المبشرين " أنه جاء إلى الشرق الأقصى يحمل رسالة ولكن فى عملية التحول فإن الشرق هو الذى أبلغ رسالته "، وهكذا فإن الكثيرين الذين ذهبوا إلى الصين لتغييرها هم الذين تغيروا .

كذلك لعب عدد من الصحفيين الأمريكيين ذوى الاتجاهات اليسارية دورا فى صياغة صورة الصين فى عام ١٩٤٩ . فقد اهتمت أجنش سميديلى (١٨٠٥ - ١٩٥٠) بحياة الفلاحين لدرجة أنها خصصت كتابا عن تاريخ حياة أحد القادة العسكريين واعتبرت أنه بروايته لتاريخ حياته يصبح " أول فلاح يتحدث " كذلك كتبت سميديلى عن الصين شبه الإقطاعية الزراعية، على أنها فاسدة وجاهلة ومتحولة وغير قادرة على تطوير نفسها أو اتخاذ خطوة واحدة يمكن أن تزيد القوة الإنتاجية أو الشرائية للجماهير الصينية، كما اعتقدت حتى فى الثلاثينيات أن الحزب الشيوعى هو القوة الوحيدة القادرة على تغيير المجتمع، وأيدته بقوة وبشكل علنى وتنبأت بانتصاره .

أما الصحفية انا لويس سترونج فقد جاءت زيارتها الأولى للصين فى نهاية العشرينيات وأصدرت عنها كتابا من جزعين : " ملايين الصين " وكتبت حتى قبل إنشاء جمهورية الصين الشعبية رسميا " أن الصينيين الذين تقرر مصيرهم فى القرن الماضى على يد كل

دولة أخرى، سوف يمتلكون بلدهم وسوف يتقرر مستقبل الصين بواسطة الصينيين " .
كما كان إدجار سنو (١٩٠٥-١٩٧٢) أكثر الثلاثة تأثيرا ونفوذا، فقد ذهب إلى الصين عام ١٩٢٨ وحصل عام ١٩٣٦ على فرصة فريدة لزيارة قاعدة الثوار العسكرية وقابل ماوتسى تونج الذى حكى له قصة حياته والتي سجلها سنو وربطها بانطباعاته الحية وخبراته فى قاعدة الثوار ذلك يشكل الكتاب الكلاسيكى " النجم الأحمر فوق الصين " والذى جاء لا لمجرد حوادث عابرة وإنما حقائق ذات تاريخ دائم، " كرسالة عن الصينيين الذين يكرسون أنفسهم وعملهم لتحقيق التكافل الوطنى والعدالة الاجتماعية " .

الأرض الطيبة .. وقدر الإنسان

وما دمننا قد تعرضنا للروائية الأمريكية بيرل بيك وروايتها " الأرض الطيبة " كأحد المصادر الروائية فى صياغة الصور الغربية عن الصين، فإن ثمة روائى آخر يبرز فى هذا الحقل وهو المفكر الفرنسى أندريو مالرو (١٩٠١-١٩٧٦) وروايته " قدر الإنسان " ، ولم تكن هى روايته الوحيدة عن الصين فقد نشر أيضا: " الغزاة " التى نشرت عام ١٩٢٨ وركزت على انتفاضة جوانجهو عام ١٩٢٥ . وبينما كانت بير بيك مهتمة بالفلاحين وبالريف فإن خبرة مالرو واهتمامه قد تركزتا على المدن وسكانها، ومع هذا فإن الصورة التى رسمها مالرو عن الصين فى روايته الأولى هى أكثر قسوة من تلك التى قدمتها بير بيك .

كذلك من الكتاب الذين تفوقوا على بير بيك، سومرست موم (١٨٧٤-١٩٦٥)، ورغم أغلب أعماله " الأسىوية " تقع فى ماليزيا، ويورينو، وسنغافوره، فإن بعضها يخص الصين مثل: " الحجاب المطبوع " و " شرق السويس " ، وهو بهذا يعتبر من أكثر الشخصيات الأدبية التى صاغت الصور الغربية عن الصين، وكانت مجمل رسالته التى حملها لقومه فى الغرب أن الصين رغم كل ما يبدو من أخطائها فى نظرهم، فإن لديها وجهة نظر تستحق الاهتمام والاستماع، وأنها بلغت من الواقع لدرجة أنها استحوذت على الغربيين المقيمين فيها وجعلتهم سعداء أن ينظروا إليها كوطنهم .

سومرست موم من أكثر الشخصيات

الأدبية التى تناولت الصين بكل الاهتمام

فى إطار نظرية " القوة والمعرفة " ، والتى تتولى بمقتضاها القوة ذات الثقل الدولى فى عصرها صياغة الصور الحضارية السائدة عن غيرها من المجتمعات، ومثلما صاغت فرنسا وفقا لهذه النظرية صورة الصين فى القرن ١٨ ، وصاغت بريطانيا هذه الصورة

فى القرن ١٩؁ فإن صورة الصين فى القرن العشرين قد صاغتفا إلى حد بعيد الولايات المتحدة الأمريكية بفعل ثقلها ونفوذها الدوليين .

وكذلك قد لا يبدو مدى تأثر صورة الصين لدى الغرب بتأثر البيئة السياسية والثقافية مثلما بدأ من الاتجاه الأمريكى نحو الصين بعد ثورتها ١٩٤٩ . فبعد الثورة وتولى الشيوعية السلطة فإن نشر ودعم الصورة السلبية عن الصين لم يكن مجرد ضرورة أيديولوجية؁ بل سلافا فى المنافسة الدولية العريضة بين الغرب والشرق . غير أن الصورة السلبية التى تكونت عن الصين فى الولايات المتحدة من خلال حقبتى الخمسينيات والستينيات سوف تتحول إلى صورة إيجابية؁ لا لأن الأوضاع فى الصين قد تغيرت وإنما لتغير الاتجاهات السياسية الأمريكية نحوها .

وقد بدأ هذا بوضوح على أثر زيارة الرئيس الأسبق نيكسون لبكين فى فبراير عام ١٩٧٢ والتى أراد بها أن ينهى حالة العداء والقطيعة التى سادت منذ الخمسينيات وفتح بذلك خطأ استراتيجيا جديدا وجعلته يصف هذه الزيارة بأنها " غيرت العالم " على أثر ذلك زاد الاهتمام فى الولايات المتحدة بكل ما هو صينى سواء ماديا أو ثقافيا . وبمقارنة نتائج استطلاعات معهد جالوب التى قام بها الرأى العام الأمريكى فى الستينيات حول الخصائص الإيجابية والسلبية للشعب الصينى باستطلاعات مماثلة قام بها عام ١٩٧٢ سوف نلمس صعودا ملحوظا فى تقرير الخصائص الإيجابية عن الشخصية الصينية مثل العمل؁ والأمانة؁ والشجاعة؁ والتدين والذكاء؁ وهبوطا ملحوظا أيضا فى تقييم الخصائص السلبية مثل الجهل؁ والقسوة؁ والخيانة .

أرنولد توينبى

إعادة كتابة التاريخ

لم ينل مشتغل بالتاريخ فى القرن العشرين من الشهرة والمكانة العالمية مثلما نال المؤرخ البريطانى أرنولد توينبى (١٨٨٩-١٩٧٥)، وترتبط هذه المكانة التى احتلها توينبى بين مؤرخى زمنه بمنهجه فى دراسة التاريخ ورؤيته العريضة للحضارات التى تعاقبت عليه وأدوارها فى بناء الحضارة البشرية .

فعلى عكس غيره من المؤرخين الذين اكتفى أفضلهم بإلقاء نظرة جزئية على التاريخ البشرى وحصروا أنفسهم فى فروع تخصصهم، قدم توينبى نظرة رحبة وبانورامية للتاريخ ومفهوما شاملا يغطى الوجود البشرى منذ بداية الحضارات التى سجلها التاريخ .. ومثل هذه النظرة الشاملة هى التى ميزته على المؤرخين الغربيين وجعلته يتحدى تمرکزهم حول ذواتهم واعتبارهم أنهم بحضارتهم الغربية إنما يقفون موقفا متميزا يحتكرون فيه التاريخ وكأن التاريخ قد توقف تماما عند عالمهم الغربى، لذلك اعتبر المؤرخون المنصفون أن إسهام توينبى الأساسية فى تقاليد المعرفة هى رؤيته للتاريخ البشرى من منظور أوسع وتذكير لأبناء حضارته بالحقيقة البسيطة: أن الآسيويين والأفريقيين بل وشعوباً مثل الهنود الحمر، والإسكيمو لهم تاريخ مستقل عن تاريخ الغرب لذلك كان اهتمام توينبى الأساس هو النظر إلى التاريخ من منظور عالمى Globaly وأنه لكى يتحقق لمؤرخى الغرب هذه النظرة العالمية المتوازنة، فإن عليه أن يخلص نفسه من وهم أن بلداً معيناً أو مدينة أو ديانة، التى

تصادف أن تكون مدينته أو ديانته هي مركز الحضارة، فمثل هذه النظرة هي أكبر عائق لرؤية البانوراما العالمية في نسبها الصحيحة .

رؤية الجانب الآخر

وحين سئل توينبى عام ١٩٦٥ كيف يريد أن يذكره التاريخ أجاب وبشكل يتفق مع شخصيته: " مثل من حاول أن يرى الصورة من مجموعها.. وليس من مجرد وجهة النظر الشخصية "، وأضاف في مناسبة أخرى " أود أن أعتقد أنني فعلت عملا صغيرا في حث الشعوب الغربية لأن يفكروا في العالم ككل . لقد كانت رغبتى دائما أرى الجانب الآخر من القمر .. مضيئاً .. أنه تعلم منذ طفولته أن يتساءل عن الشعوب التي تركزت خارج التاريخ التقليدي مثل : الفرس، والقرطاجيين والمسلمين ومن شابههم . وهكذا كان هذا الاهتمام وتوسيع نطاق التعاطف والمعرفة فيما وراء الحدود التي رسمها مؤرخون آخرون، من الإسهامات الرئيسية المؤكدة التي قدمها توينبى لرؤية التاريخ أو بالتحديد إعادة رؤيته وهو ما انعكس في عمله الضخم دراسة التاريخ Study of Hisroty والذي كتبه على مدى عشرين عاما : ١٩٣٤-١٩٥٤، وكان يذكر أكثر المحاولات طموحا وبشكل لم يجرؤ عليه أحد من قبل لا في حجمه أو في إحيائه للخيال التاريخي، فقبل أن يقدم توينبى هذه الرؤية العريضة للتاريخ، كان التاريخ الذي يدرس في الجامعات والمدارس الغربية لا يتعامل إلا مع الأوروبيين القدماء والعصور الوسطى الحديثة، ومن انحدر منهم ومن سلالتهم فيما وراء البحار ولم تدخل شعوبا أخرى إلى المسرح إلا عندما اكتشفت أو تمدنت أو غزاها الأوروبيون . ورغم أن الجميع كانوا يعلمون ان الهند والصين وعالم الإسلام كان لهم تاريخ طويل، فإن هذه كانت ميادين خاصة في البحث لا ينظر إليها المؤرخون، وإنما كانت مجالا لدراسة علماء اللغات ودارسي الأديان المقارنة، حقيقة أن عقولا شجاعة قبل توينبى حاولت أن تربط بين التاريخ الأوربي وغير الأوربي مثل هـ . ج ويلز إلا أن كتابه: out Line of History الذي نشره عام ١٩٢٠ كتبه في أقل من عامين . وكما ذكر ويلز نفسه فإن معظم معلوماته استمدتها من دائرة المعارف البريطانية، وأكثر من ذلك، فقد كان التاريخ الذي قدمه ويلز هو تاريخ التقدم كما نشأ في معظم أجزاء أوربا ولم تلعب فيه الشعوب الأخرى إلا دورا هامشيا، وفي القرون التي سبقت عام ١٥٠٠ الأمر الذي كان تشويها ضخما ولذلك فإن جهود ويلز في تصحيح الأخطاء الأكاديمية في الدراسة التاريخية لم تفعل الكثير في تعدى الحدود القديمة .. كذلك كان المفكر الألماني سبنجلر الذي جاء أيضا مثل ويلز من خارج المؤسسة الأكاديمية أكثر علما، وكانت رؤيته للمدنيات والحضارات غير

الأوربية هي التى قدمت لتوينبى مفتاحا أساسيا فى بناء دراسته للتاريخ، كما أن سبنجلر قد عامل الحضارة العربية وبعض الحضارات غير الأوربية كحضارات متساوية . الأمر الذى فشل فيه ويلز، كما كان سبنجلر هو الذى أحيا تقليدا القرن التاسع عشر كان ينظر الى حكماء الصين وغيرهم من حكماء الشرق كأقران وربما متفوقون على أقرانهم الأوربيين. غير أن ما يميز توينبى عن هذه المحاولات هو ان عمله كان أغزر استيعابا، وولعه بالتفاصيل إضاءة بالمقارنات المدهشة عبر الزمان والمكان، لذلك كان توينبى أكثر من أى مؤرخ آخر هو الذى أدخل فى وعى أقسام واسعة من قراء العالم الحقيقة البسيطة أن شعوبا أخرى لها تاريخ مستقل عن تاريخ الأوربيين وجعل الغرب بوجه خاص يتجاوز صورته القديمة التى لم يكن فيها مكان إلا لحضارته وباختصار، دفع الغرب لأن يرى التاريخ، بعيون جديدة .

عشق التاريخ

وقد توقفت حياة أرنولد توينبى مع أضخم انفجار فى المعرفة والخبرة الإنسانية، ورغم أن زملاءه من المؤرخين الذى عاصروه قد اختبروا معه هذا الانفجار وعاشوه. فإنه كان أكثرهم الذى اشتعل خياله بهذا الانفجار، وبحدود رؤية الشؤون البشرية، فحيث اكتفى أفضل المشتغلين بمهنة التاريخ بالتقاط بعض المظاهر الجزئية التى لا تحمل إلا علاقة صغيرة بالأحداث التى يعيشونها، فإنهم كانوا يحيون فى الوقت الذى كان توينبى يجتاز ويقطع عدة أميال، وكان هو الوحيد الذى قدم منظورا شاملا يغطى الوجود البشرى منذ بداية الحضارات التى عرفها التاريخ حتى ما شهدته حياته من تكون حضارة عالمية يعتمد بعضها على البعض بشكل لا رجعة فيه .

ولعل هذه النظرة الرحبة للتاريخ عند توينبى تعود إلى تعليمه ودراسته الموسوعية للكلاسيكيات التى جعلته يعتقد أن الشؤون البشرية يمكن فهمها بوضوح حين تعالج فقط بشكل شامل . كما علمته أن يدرس الأدب، والفن والفلسفة والسياسة والتاريخ لا كموضوعات منعزلة وإنما كوجوه لوجهة نظر متميزة عن العالم .

وفقا لهذا المفهوم جاء تناول توينبى للتاريخ عالميا، وشملت دراسته وبحوثه كل حضارات العالم التى اختفت وتلك التى ما زالت قائمة . ووفقا لهذا المفهوم، أيضا اعتبر توينبى أنه لكى نفهم القوى التاريخية التى سببت نمو وانهيار الحضارات فإنه من الضروري مقارنة تاريخ مختلف الحضارات، وأن مثل هذه المقارنة هى التى ستسمح للمؤرخ أن يكتشف مبادئ عامة وأنماطا تشترك فيها كل الحضارات، والأهمية الحقيقية

لهذا المنهج هي أنها ستبحث المؤرخ على أن يفكر بشكل نقدي، وحول موضوعات عريضة في التاريخ وحول نماذج مشتركة في الشئون البشرية، كما سوف تجبر المؤرخ التحليلي على أن يعلو على مجال تخصصه المهني وأن يعالج ويتعامل مع المعنى الأوسع للخبرة البشرية لذلك دعا توينبي المؤرخ إلى البحث عن المعنى الأوسع للتاريخ الذي يجب أن يكون أكثر من مجرد البحث عن الحقائق. وأن يكون أكثر من مجرد أثرى يجمع المعلومات بشكل انسكوبيدي . وأن يكون أكثر من المتخصص الذي يجزئ الشئون البشرية إلى أجزاء صغيرة متعددة . ويلخص توينبي رؤيته للتاريخ بقوله " إن حساسيتي للبيئة التاريخية هي جزء من العيش في البعد الزمني : أنه شعور نحو أجدادنا وأحفادنا والشعور بأننا أوصياء على التاريخ على كل التاريخ، البشرى وأن علينا أن نسلم ما سلم إلينا وأن نتأكد أننا حافظنا عليه".

غير أن مكانة توينبي بين مؤرخي القرن العشرين لاتتأتى فحسب من منهجه في رواية التاريخ أو رؤيته التاريخية العريضة أو من نظريته التي استخلصها من هذه الرؤية، وإنما تتأتى كذلك من جرأته وأمانته في مواجهة أبناء حضارته الغربية بمأزقهم التاريخي ما بين الارتفاع المادي والتكنولوجي لهذه الحضارة وسيطرتها، وبين ما تحتويه من بذور تحليلها، ورغم أن الكثيرين من المفكرين الغربيين قد شاركوا توينبي في هذه الرؤية، فإنه كان أكثرهم تماسكا، في التعبير عن هذا المأزق التاريخي الذي سجله منذ أن عاش تجربة الحرب العالمية الأولى والتي صعدت التصور الجميل الذي صاحب بداية القرن العشرين من أن البشرية تتجه نحو " جنة أرضية " كما جاءت الحرب الثانية لكي تكشف، كما عبر توينبي بعبارات قاسية، عن الإجرام الذي يتقيح تحت سطح الحياة في العالم الغربي فالألمان لم يكونوا ليرتكبوا جرائمهم بدون هذه الحقيقة وغياب الأمل مالمذى صاحب بداية القرن العشرين بالتقدم المضطرب وبتغطيتنا على حقيقة أن الإنسان الغربي وإهماله لم يعد محصنا ضد الخطر أكثر من إنسان الحضارات التي فنت، وقد تعرض توينبي بسبب هذه الأمانة الفكرية لنقد عنيف من غيره من المؤرخين الذين رأوا فيه عدوا للحضارة الغربية ينتمى لها الفناء، بل أن أحد نقاده وهو H.i-Trovev Ropev اعتبر أن توينبي هو الحليف الفلسفي لأي فاتح أو غاز يمكن أن يدمر الغرب . إن توينبي يمقت الحضارة الغربية لأنها أساسا ليبرالية وعقلية وهو بما يحمله لها من كراهية، يود لو يراها قد تحطمت، أما ما كان يقصده توينبي حقا فهو أن يذكر أبناء حضارته الغربية بسيطرة الجانب المادي عليهم وتحذيره لمجتمعه الغربي بأن تكنولوجيته هي عقلانية مفترسه وأنها

تفعل مثلما يفعل الإنسان الفالوشتى فى تصميحه على البحث عن الحقىة وإخضاع الطبقىة، وأنه إذ يفعل ذلك فإنه يصنع عالما مصطنعا من أجل حاجات متخيلة وصنع تكنولوجيا تدمر من صنعها وتجرده من شخصيته وقد تدمر الكرة الأرضية، ينبههم إلى أن الأساس الولىد للحضارة هو ليس سيطرة الإنسان على الطبقىة ولكن السيطرة الأخلاقية على طبقىته الخاصة ونوعية علاقته مع زملائه البشر وقد اصرر توينبى وهو يواجه اتهامات نقاده على أن أمراض المجتمع الحديثة لا يمكن علاجها فقط من خلال تغيرات فى منظماته ومؤسساته، فالبشرية تحتاج تغييرا فى القلب واتجاهها روحيا أفضل . وقد دفع هذا الموقف الفكرى والفلسفى أحدث شراح توينبى وهو Mcnill William يعتبر أن توينبى هو أكثر من عبروا عن أزمة الضمير الغربى، وأنه سىظل تعبيرا عميقا عن العذاب والقلق الذى حل بالغرب فى القرن العشرين .

تاكيد على العالم

غير أن ما يجب التنبيه إليه أن اتجاه توينبى فى نقد سيطرة القيم المادية والنظرة إلى العلم والتكنولوجيا كمعبود جديد، لا يعنى أن توينبى يقلل من شأن العلم وتطبيقاته، فالواقع أن توينبى كان دائم التأكيد على العلم كقوة رئيسية فى التقدم البشرى، أما ما كان ينبه إليه فهو أن العلم واستخداماته قد تطور إلى قوة ليس وراعاها القوة والرصيد والفهم الخير الذى يوجهها ويستخدمها الاستخدام السليم، الأمر الذى نشأ معه هذا الاختلال فى العلاقة بين الجانب المادى والجانب الروحى فى الإنسان .

كذلك تبدت الاستقامة الفكرية لارنولد توينبى تجاه حضارته الغربية فى نقده لتوسعها الإمبريالى الذى وضعها فى مواجهة مع العالم كله تقريبا، دعوته للغرب إذا أراد أن يتعرف على أبعاد توسعه الإمبريالى أن يتخلص للحظة من تحيزه وأن ينظر إلى هذه المواجهة بعيون الأغلبية غير الغربية من البشرية، فأيا كان اختلاف الشعوب غير الغربية بعضها عن بعض فى العنصر واللغة والدين والحضارة فإنه إذا ما سألهم سائل عن رأيهم فى الغرب فسوف، يسمع .. إجابة واحدة سواء كانوا روسا أو مسلمين أو هندوس أو صينيين أو يابانيين أو غيرهم . سوف يقولون له أن الغرب هو المعتدى فى العصور الحديثة .

ومن المواقف المحددة التى تعكس استقامة توينبى الفكرية وتضرره الأخلاقى ونزاهته العلمية من مؤرخى ومفكرى عصره أنه فى الوقت الذى كان معظمهم يتجاهلون الحقائق التاريخية بالنسبة لدراما بشرية مثل القضية الفلسطينية وحقوق الفلسطينيين فى أرضهم بل ويتعاطفون مع الغاصب المعتدى، كان توينبى ومنذ البداية ينبه إلى هذه الحقائق ويعبتر

الوجود الصهيوني في فلسطين اغتصابا لأراضي الغير وامتدادا للإمبريالية والظلم نحو الشرقبل ويعتبر أن بلاده – بريطانيا بموقعها غير المسئول قد مهدت لهذا الوضع .
بهذه المعاني فإنه بين الشخصيات التي صنعت القرن العشرين في ميادين السياسة والاقتصاد والعلم والثقافة والفنون الخ.. يقف ارنولد توينبي من أبرز شخصيات القرن في ميدان الدراسة التاريخية وعلى أسس من الجهد العلمى الخارق، والموضوعية والخيال التاريخى .

تشریح العقل الإسرائیلی

على مدى الثلاثين عاما الماضية، وتحديدًا بعد حرب ١٩٦٧، وعالم الاجتماع العربى البارز الأستاذ السيد يسين يتابع الظاهرة الصهيونية كأيدولوجية قامت على أساسها الدولة اليهودية، ويتقصى مشكلات وتحولات المجتمع الإسرائيلى، والشخصية الإسرائيلية وسماتها التى ورثتها عن التاريخ اليهودى ويفحص اتجاهات الصفوة الإسرائيلية والمبادئ التى تحركها وتصورها للمستقبل، وصورة العرب لدى الإسرائيليين، وأثر هذا كله على إدارة الصراع .

ويستخدم الاستاذ يسين فى تشريحه للمجتمع الإسرائيلى وفهم أساليبه، والمنهج التاريخى من حيث تتبع نشأة الصهيونية، والمنهج الاجتماعى لدراسة بناء المجتمع الإسرائيلى وسيكولوجيته، كما يعتمد على دراسات أساتذة أميركيين وغربيين وإسرائيليين، وكذلك على نتائج قياسات الرأى العام الإسرائيلى .

وبداية، فى ضوء استعراضه للأفكار الرئيسية التى بنت عليها الصهيونية دعواها، يتتبع كتاب " تشريح العقل الإسرائيلى " فى بداياته جذور الفكر الصهيونى ويحددها فى فكرتين رئيسيتين :

وحدة الشعب اليهودى القائمة على وحدة الجنس .

أبدية معاداة السامية مما يبرر أن الحل الوحيد للمشكلة اليهودية هو إقامة دولة نقية

على أرض فلسطين .

وبعد نجاح الحركة الصهيونية فى بناء دولة إسرائيل، اتجهت هذه الجذور إلى التعبير عن نفسها فى مستويين آخرين : مستوى المجتمع الإسرائيلى بما يسوده من قيم، ومستوى الشخصية الإسرائيلىة ذاتها بما يهيمن عليها من اتجاهات أساسية تجاه الذات وتجاه الغير . غير أن التطور الرئيسى الذى ارتبط بنشوء الدولة هو ظهور عدد من الإشكاليات التى صاغت ما أصبح يعرف بـ " المشكلة الإسرائيلىة " فقد بدأت التمايزات تطفو بين اليهود عموما وبين الإسرائيليين مواطنى الدولة الجديدة. وهو ما طرح بالتالى مشكلات متعلقة بصفة الهوية الإسرائيلىة الجديدة ومدى اتصالها أو انفصالها عن اليهودية التقليدية .

ومما غذى هذه المشكلات تدفق المهاجرين الجدد، والتمايزات التى بدأت تظهر فى البناء الاجتماعى والاقتصادى، وتحول صفوة " الرواد الأوائل إلى صفوة حاكمة . وقد دفعت هذه الإشكاليات وما صاحبها من تفكك اجتماعى القيادات الإسرائيلىة إلى ضرورة وضع صيغ استراتيجية اجتماعية لتنشئة الأجيال الجديدة من الإسرائيليين حتى يتكيفوا مع مجتمعهم الجديد .

غير أن هذه الإستراتيجية الجديدة هى التى أدت إلى ظهور " المشكلة الإسرائيلىة "، والتى تدعو إلى مجتمع مفتوح ديموقراطى تقدمى متنور تسوده المساواة، وبين المناخ والقوانين العنصرية والتعصب والثقافة المنغلقة والإجراءات القهرية للسلطات الإسرائيلىة . وقد بلور عالم النفس الإسرائيلى تامارين جوهر هذه المشكلة فى الصراع الداخلى فى المجتمع الإسرائيلى بين من يدعون إلى صياغة إسرائيل باعتبارها " غيتو " بالمعنى المادى والروحى للكلمة، وبين الذين يجاهدون لإقامة مجتمع حر مفتوح . واتصالا بالإشكاليات التى تلت نشوء الدولة اليهودية، وبدء ظهور الهوية الإسرائيلىة الجديدة، يتابع الكتاب العوامل التى عقدت عملية تشكيل هذه الهوية البازغة وخصوصا فى تداخلها وتأثرها بسمات وخصائص الهوية اليهودية التقليدية، وهى السمات التى تتركز فى : القلق، والإحساس بالدونية، والشك، وعدم الثقة بغير اليهود . وهى السمات التى لاحظ باحثون اميركيون انتقالها إلى الشخصية الإسرائيلىة الجديدة والمجتمع الإسرائيلى .

وينقل الكتاب ما لاحظته عالم النفس اليهودى روبنشتين عن " النفسية الإسرائيلىة "، من أن الاسرائيليين كأفراد وكمجتمع يتسمون باتجاهات شك عميقة الجذور تجاه الآخرين وعلى ثلاث مستويات : تجاه العرب، تجاه العالم غير اليهودى وتجاه النظم والمنظمات .

الدولية . غير أنه إلى جانب هذه السمات الموروثة عن الهوية اليهودية التقليدية، فإن الكتاب ينبه إلى ضرورة الالتفات إلى مكونات النفسية الإسرائيلية بين الأجيال المختلفة للإسرائيليين وخصوصا بين جيل الصابرا بما له من تجربة اجتماعية مختلفة عن اليهود الذين هاجروا إلى إسرائيل . ذلك أن هذا الجيل، في نظر العديد من الباحثين، يتسم بالكثير من السمات التي تتركز في: التمرکز حول الذات، عدم الاهتمام بالتاريخ اليهودي الحديث، الطموح المادي، وقوة الإحساس بالانتماء .

وإلى ذلك ثمة تحولات يرصدها الكتاب وقد اعتبرها باحثون إسرائيليون، أوائل السبعينيات من مظاهر الانهيار الأيديولوجي، كما جاءت نتيجة لتراجع عدد من العناصر التي تركز عليها الصهيونية . ومن أبرزها التحول عن نموذج اليهودي الأمثل وهو " الرائد " الذي كان صاحب بناء الدولة كما كان على استعداد لحرمان نفسه من متع الحياة والعيش في تقشف وممارسة العمل بنفسه، وقد تحول هذا النموذج الذي كان يلائم مجتمعا بسيطا، إلى نموذج " رجال الأعمال " الذي يعكس المجتمع الصناعي الجديد الذي يسيطر عليه القطاع الخاص، وأخذته دوافع الثراء الشخصي حتى لو بدا الأمر على حساب القانون والأخلاق .

ومن ثم أصبح هناك نموذجان يتصاحبان في المجتمع : نموذج الرائد المتقشف الذي يضئ سبيل المجتمع، ونموذج " رجل الأعمال " بدوافعه الذاتية . ومما زاد الصورة تعقيدا ما صاحب ذلك من ظاهرة صراع الأجيال : بين الأجيال الأولى من المهاجرين، وبين أجيال الشباب الإسرائيلي في الوقت الراهن والتي أصبحت تخضع للقيم الاستهلاكية والفردية وتركز على الإنجاز الفردي. ويتابع الكتاب صورة الانقاسامات داخل المجتمع الإسرائيلي بما فيه من بروز وتزايد ظاهرة الخلاف بين الجماعات والأحزاب الدينية، وبين تلك العلمانية. فبعد أن كانت اعتبارات بناء الدول في مراحلها الأولى قد جعلت الصراع يأخذ صورة تعايش سلمي، فإن تطور الدولة وتزايد الهجرات وتنوعها سمح لهذا الصراع أن يكشف عن نفسه وبدأ يدور أولا حول قضايا مثل قانون الزواج المدني، كما بدأت الجماعات الدينية تأخذ الطابع النشط والمنظم وتهدف لأن تصبح قوة مؤثرة في المجتمع تتميز بالحركة والاستقلال.

ويستكمل «يسين» عرض الإشكاليات التي ظهرت مع تطور بناء الدولة وتحولات المجتمع فيستند إلى الكتابات الإسرائيلية التي ظهرت بداية السبعينيات والتي تتحدث عن " أزمة الصهيونية "، وتتساءل عما إذا كانت كعقيدة موجهة للمجتمع الإسرائيلي قد أدت دورها،

وعما إذا كان المجتمع الإسرائيلي قد عثر على الأيديولوجية البديلة في غمار الدخول إلى المجتمع التكنولوجي المتقدم ؟

أما عن جوهر هذه الأزمة فقد حددها في عجز الصهيونية عن النفاذ إلى وعى الأجيال الشابة في المجتمع الإسرائيلي، حيث تشير قياسات الرأي العام أن ٧٠٪ من العينات أعلنوا أنهم غير صهيونيين . كذلك أشارت القياسات إلى أن الهجرات الجديدة أقل صهيونية من الهجرات الأولى .

ويستخلص الكتاب أن جيل المستقبل في إسرائيل الذي تسوده الاتجاهات العلمانية والذي لا يعطى للاعتبارات الدينية اهتماما كبيرا، سوف يندمج اندماجا كاملا. ولن تستطيع الأقلية الدينية أن تقف ضد التيار الجارف الذي تسوده قيم اجتماعية تناسب نموذج المجتمع الاستهلاكية . (لاحظ أن هذا الاستخلاص قد استند إلى دراسات وقياسات للرأي العام جرت حتى أوائل السبعينيات).

ويناقش الكتاب قضية مهمة تتعلق بصورة أو صور العرب لدى الإسرائيليين، وكيف تؤثر هذه الصورة على إدارة الصراع ومستقبله .

فبناء على استعراض تصورات الصفوة الإسرائيلية، سواء في جانبها الفكري والسياسي، تبدو ثمة ثلاث صور متميزة : الصورة الأولى، والتي تنسب إلى المفكر اليهودي مارتن بوبر، تعتبر أن العرب قد حل بهم ظلم كبير نتيجة للاستيطان اليهودي ولذلك فهي تدعو إلى إنشاء دولة ثنائية القومية يعترف فيها للعرب بكل حقوقه المواطنة تصحيحا لهذا الظلم، غير أن هذه الصورة تراجعت أو اختفت لتناقضها مع فلسفة العقيدة الصهيونية، وتعتبر الصورة الثانية أن العرب لا يجدى لإجبارهم على التوافق مع إسرائيل إلا القوة والردع، وهي الصورة التي لها الغلبة في الفكر والسياسة الإسرائيلية . أما الصورة الثالثة فهي التي ترى إمكان التوافق بين العرب وإسرائيل من خلال حلول معتدلة وسلسلة من الترتيبات غير الجذرية عبر الزمن بعيدا عن المناخ العدائي المحيط بالصراع . ورغم الإشكاليات والتحديات التي راجعها المجتمع الإسرائيلي منذ إنشاء الدولة، يظل العقل الإسرائيلي عند «يسين» هو وريث العقل اليهودي المتعصب، كما يصبح فهم العديد من دعاوى الصهيونية ومقولات الفكر الإسرائيلي المتعصب غير ممكن من دون تحديد دقيق للأسلوب الذي يعمل ويفكر به العقل الإسرائيلي .

ويجعل «يسين» هذا الأسلوب في " اجتزاله الميكانيكي للتاريخ والحاضر والمستقبل، وفي صيغ جامدة تتسم بالقطعية والحسم، وبطريقة تؤدي إلى انتزاع الحقائق التاريخية،

والظواهر الاجتماعية من مضمونها وتحويلها إلى مجرد أشياء جامدة تتلاعب بها الصهيونية أو إسرائيل وتسقط وتفرض على اتجاهات إرادتها المطلقة " . ويبقى أن نقول ان الكتاب بما يقدمه من أساسيات عن الفكر اليهودي والصهيوني وما أورثه للعقل والهوية الإسرائيلية وعن التحولات التي واجهتها صياغة هذه الهوية، انما يقدم إضافة قيمة لجهود مفكرين ومتقنين عرب في رصد وفهم التفاعلات السياسية والعقائدية التي تجرى داخل المجتمع الاسرائيلي وتشكل نظرتة وعلاقته مع ذاته، ومع العرب ومع العالم .

عن المقومات الثقافية

في التجربة اليابانية

فى عام ١٩٤٥، وبعد هزيمتها النهائية فى الحرب العالمية الثانية، كانت اليابان تقف وسط الحطام : فقد محيت إمبراطوريتها القوية من الخريطة وتقلصت إلى ما كانت عليه عام ١٨٦٨ حين بدأت خطواتها الثابتة نحو التحديث والمكانة، ودمرت مدنها ومراكزها الصناعية، وبد شعبها الذى انهارت معنوياته مشرفا على المجاعة، وباختصار ظن العالم أن اليابان قد انتهت ..

إلا أنه فى عام ١٩٥٠، أى بعد خمسة أعوام من الانهيار بدأت اليابان تستعيد استقرارها المالى، وتعيد بناء الجزء الأكبر من مدنها ومؤسساتها الصناعية، وتوفر الطعام لشعبها، وتوسع من تجارتها وتزيد من إنتاجها الصناعى مرتين عما كانت عليه فى الثلاثينيات .. وترفع من دخل الفرد فيها إلى مستوى ما قبل الحرب. ومع عام ١٩٥٥، وكانت اليابان قد حققت هدفها الأول فى أن تستعيد تماما قوتها الاقتصادية، توجهت جهود اليابان كلية إلى تحقيق الهدف الثانى والذى تآقت له منذ زمن طويل وهو اللحاق بالغرب، وفى الحقبة ما بين ١٩٥٠-١٩٦٠ بلغ معدل النمو السنوى للدخل القومى ٩/ وكان بذلك أعلى معدل نمو فى العالم، وبلغ فى الستينيات ١٠/ ومع عام ١٩٦٨ وصلت اليابان إلى العملاق الثالث فى العالم من حيث القدرات الاقتصادية والصناعية بعد الولايات المتحدة والاتحاد السوفييتى، وتشير التوقعات أنه مع نهاية هذا القرن سوف تتجاوز اليابان الولايات المتحدة فيما يتعلق بالإنتاج الصناعى ودخل الفرد..

وقد أثار هذا الانجاز الذى حققته اليابان عددا من الأسئلة المتصلة بالمقومات التاريخية والحضارية .. ويدور السؤال الأول عما إذا كان هذا التقدم متصلا أو مقطوع الصلة بالتاريخ والتطور اليابانى، ويتساءل السؤال الثانى عن كيف حقق اليابانيون هذا الانجاز وبعبارة أخرى، ماذا لديهم من مقومات وخصائص روحية وثقافية وحضارية، جعلت هذا الذى حققوه ممكنا ؟؟

أما السؤال او القضية الثالثة التى أثارته الظاهرة اليابانية فتدور حول أزمة الشخصية اليابانية والتى نشأت عن الصراع بين ما تبنته اليابان من أساليب وأسس الحضارة الغربية وبين المقومات والخصائص الذاتية للشخصية اليابانية .

الأصول التاريخية

للتجربة اليابانية

ولمناقشة السؤال الأول فسوف نجد أن الانطباع الخاطئ عن هذا الإنجاز اليابانى أنه نتيجة عمل وأداء الفترة التى تحقق فيها، والحقيقة هى أن هذا التقدم الاقتصادى والصناعى والعلمى الذى بلغته اليابان أخيرا هو النتيجة الطبيعية لعملية تحديث تذهب بعيدا فى التاريخ اليابانى .. ورغم حقيقة أنه حتى وقت حديث جدا تطور المجتمع اليابانى والثقافة اليابانية فى عزلة نسبية، فإن هذا لا يعنى بآية حال أن الأمة اليابانية قد بزغت من فراغ غير متأثرة بقوى أجنبية .. فمع بداية القرن السادس كان أحد ساسة اليابان المرموقين (شوتكو) يرسل البعثات للصين لدراسة أمجاد الثقافة الصينية ويستورد التكنولوجيا والمؤسسات الاجتماعية والسياسية الصينية المتقدمة، ورغم الموقف الصارم الذى وقفه الحكام اليابانيون من بعثات التبشير الغربية، وممن نجحت فى تحويلهم إلى المسيحية ومنع أى يابانى من السفر إلى الخارج، وعدم السماح لأى من الاوربيين بالعيش فى اليابان اللهم إلا حفنة من الهولنديين، انحصروا فى جزيرة صغيرة فى ميناء نجازاكي، رغم هذه العزلة المفروضة على النفس فانها لم تعن أن اليابان بقيت على جهل تام بالتطورات فى الخارج .. فقد قدم هذا المركز الهولندى نافذة على العالم، وأصبحت الهولندية لغة التعلم الغربية فى اليابان، ومن خلال كتب أحضرت من هولندا تمكن الدارسون اليابانيون من أن يبقوا جزئيا، على الأقل، مسافرين للتقدمين العلمى والثقافى فى الغرب، ونتيجة لذلك، وحين التحقت اليابان بالعالم وتعرضت لعناصر التحديث كانت تمتلك مجموعات صغيرة من الرجال قادرين على تناول التكنولوجيا الغربية ومفاهيمها، غير أن عملية الاندماج نحو بناء أمة حديثة بدأت بشكل جاد مع عهد الإمبراطور مايجى

(١٨٥٢-١٩١٢) ومن خلال عهده الذي بدأ عام ١٨٦٨ . وتؤرخ به نهضة اليابان الحديثة، واستمر اربعا وأربعين سنة، بدأت اليابان فى الانفتاح أكثر فأكثر على العالم الغربى وسافرت بعثات يابانية إلى الخارج، والتحقت بالجامعات وعملت فى المعامل والمعاهد وقدم البناء الصناعى المتقدم لفرنسا وبريطانيا نموذجا للمصنع اليابانى، واصبح جيش اليابان الحديث تكرارا للجيش الألمانى، والأسطول البريطانى أقوى الأساطيل البحرية فى العالم .. وهكذا يمكن أن نستخلص ان الظاهرة اليابانية ليست شيئا مستجداً أو عارضا وإنما هى شئ مستمر ومتصل ولها جذورها فى التاريخ اليابانى ..

الخصائص الثقافية للفرد

والمجتمع اليابانى

والقضية الثانية التى تثيرها التجربة اليابانية تتصل مباشرة بالفرد اليابانى : بخصائصه الذاتية، وقيمه الروحية والثقافية، بعلاقاته بذاته وبيئته، بمؤسسته التى يعمل فيها وبمجتمعه، كما تتصل بالمجتمع والأمة اليابانية ومقوماتها العرقية والثقافية، وجميع هذه الخصائص سواء المتصلة بالفرد أو المجتمع، إنما تقدم مفاتيح نلج بها إلى الفهم والإجابة عن التساؤل عما مكن اليابانيين من تحقيق ما حققوه .. فى هذا يتفق رجال التاريخ، والاجتماع ودارسو الحضارة اليابانية على عدد من الخصائص المميزة للشخصية والكيان اليابانى :

أ - الاهتمام بالجوانب الروحية :

رغم كل مظاهر التغير فى الحياة اليابانية ثمه شئ يبدو مستمرا وصامدا فى حياة الشخصية اليابانية، هو الاهتمام بالأمور المتصلة بما يسمى باليابانية Seishien وهو ما يترجم تقريبا بالروح Spirit ويرتبط هذا العامل بالقدرة على تحمل المعاناة، والألم، والثبات والجلد، كما يشير إلى حالة عقلية لا تحتوى على تناقضات أو مؤثرات داخلية . والاهتمام بأمور الروح إنما يتسهدف أهدافا عملية، فالتأمل لساعات طوال وتحمل المشاق الجسدية، واتباع نظم روحية اخرى، إنما يقصد لأهداف دنيوية من تحسين الأداء فى العمل أو الدراسة، ويحكم هذا الاتجاه الاعتقاد بأن الإنسان يستطيع أن يحقق غير المتوقع وما هو فرق طاقة البشر حين يعمل قواه الروحية . ووفقا لهذا الاتجاه فإن الصعاب لا تحتمل بشكل سلبي أو من أجل ذاتها . وإنما من أجل تهذيب النفس وتدريبها على التعامل مع مشاق الحياة، وبصور مثل يابانى قيمة اجمل فى الشخصية الإنسانية من الملامح التى تعكس المعاناة العظيمة، غير أن التأكيد على المعاناة ومعانيها لا يعنى استبعاد المسرات

الجسدية فهي شئ مقبول ولكن يجب أن تكون فى موضعها، والشخص الجاد الناجح هو الذى يوائم بينها وبين مطالب الروح أو يخضعها لها، فلكى يسيطر أولا على نفسه ويتجه مفهوم الروح إلى تأكيد فكرة السلطة والتدرج الرئاسى فالشخص الذى يقبل هذه الفكرة هو الذى يتصرف فى عمله بولاء وهو نفس الشخص الذى يصبح فى الوقت المناسب، قائدا صالحا ..

وفى سياق هذا النظام يتعلم الفرد التغلب على الرغبات الشخصية التى تعوق إنجاز الجماعة، وفى موقف احترام السلطة فإنه لا يطلب من الفرد أن يتخلى عن حياته كما كان الحال فى نموذج السامواري وإنما يطلب منه أن تتخلى فى موقف ماعن مسراته الشخصية ورائه الفردية وامتيازاته إذا ما تناقضت مع إنجاز اهداف وواجبات أعظم " هذا العنصر إنما يقف على النقيض من المادية الفريدة الغربية، وأصبح من العوامل الفريدة التى تمتلكها الشخصية اليابانية، وأصبح التقدم اليابانى الحديث شهادة على روح اليابان الخاصة وطابعها القومى بحيث أنه إذا ما تراجعت هذه الروح وهذا الطابع القومى، وهو ما يخشاه اليوم كثير من اليابانيين فربما تهدد ما حققته اليابان .. " .

ب - تجانس المجتمع اليابانى :

رغم أن اليابانيين نادرا ما يعترفون بذلك، فإن مجتمعهم مغلق مقصور عليهم . والطريقة الوحيدة لاكتساب القبول الكامل من اليابانيين هى أن تولد فى قبيلتهم، فهى إذن عملية طويلة " من الانصهار الثقافى والعرقى التى جعلت اليابان من أكثر الأمم تجانسا فى العالم، وهو السبب الرئيسى وراء قدرة اليابانيين على الأخذ بالأساليب والقيم الغربية ومع هذا مازالوا محتفظين بإحساس حاد بشخصيتهم الخاصة " ، كما أن هذا الاشتراك فى خلفية عريضة مشتركة يفسر قدرة اليابانيين على قراءة عقول ووجوه بعضهم البعض . ولهذا فإنه ليس من الممكن لمهاجر أو الأبناء المهاجرين أن يصبحوا يابانيين بالطريقة التى يصبحون بها أمريكيين .. فالطريقة التى تصبح بها يابانيا هى نفس الطريقة التى تكون فيها من قبيلة الزوكو أو الشونا فى أفريقيا : أن تولد فى القبيلة . لذلك . فإن شعب اليابان أو على الأقل ٩٧/ منه، هم حقا أعضاء قبيلة عظمى واحدة متوحدون ليس فقط بالمواطنة المشتركة أو اللغة المشتركة إنما برابطة الدم الواحد والذاكرة المشتركة والقواعد القبلية المشتركة التى يرجع بعضها إلى ما قبل التاريخ، وعلى هذا فحين يقول أحد اليابانيين " إننا نحن اليابانيين ١٠٠ مليون من الأشقاء " فإن هذا ليس من قبيل المبالغة أو الخيلاء، إنه فقط يحاول أن يفسر ماذا يعنى أن يكون المرء يابانيا ..

ج - الإحساس بالمسئولية إحساس الجماعة :

يسيطر على الياباني إحساس بالمسئولية تجاه المجموعات المختلفة التي ينتمى إليها : شركته، مؤسسته، مجتمعه، وهكذا. ومع هذا الإحساس المسيطر بالانتماء لدى الياباني ثمة إدراك حاد بتعريضه وتعرض مجتمعه للخطر. واليابان التي تبدو الآن قوية بشكل يدعو لحسد العالم الخارجى وتمتلك أكثر اقتصاديات العالم تقدما وكفاءة تبدو بالنسبة لليابانيين معرضة للخطر بشكل مستمر، فثمة اعتقاد دائم بالخطر الكامن، ربما كان مدفوعا بالزلازل والأعاصير التي تخرب الجزر اليابانية عبر كل تاريخها المعروف، وهو الاعتقاد الذى تدعم بحقيقة أن اليابانيين عام ١٩٤٥ كانوا هم وحتى الآن الأمة الوحيدة التي تعرضت لهجوم ذرى ..

وقد يجادل البعض بأنه رغم أن المخاوف التي يخشاها اليابانيون قائمة، فإن أحدها لن يتفق أو على الأقل فى صورة كارثة . ومع هذا فثمة اقتناع بأن الضغوط التي تفرضها هذه المخاوف على اليابانيين هي ضغوط حقيقية وهي تساعد على دعم مظاهر أخرى فى الشخصية اليابانية : القيم القبلية، الأخلاق الكونفوشيوسية، التركيز القوى على تدرج السلطة والولاء .. كل هذه العوامل أنتجت مجتمعا تأخذ فيه مسئولية الفرد نحو الجماعة أولوية لا تتقهقر فى أية أمة شرقية أو حتى فى التي تأخذ بالنظم الجماعية مثل الاتحاد السوفييتى ..

"وبينما يميل الأمريكيون مثلا إلى النظر إلى العمل والتفكير الجماعى كشئ يعوق المبادرة ويؤخر التقدم، فإن اليابان تقدم نموذجا حتميا على أن هذا ليس بالضرورة كذلك، فثمة فارق مهم بين الأمر اليومى للأدميرال البريطانى نلسون إلى جنوده " إن انجلترا تتوقع أن يؤدى كل رجل واجبه " وبين أمر الأدميرال الياباني توجو لجنوده فى خلال الحرب الروسية اليابانية " إن مستقبل أمتنا وإمبراطوريتنا يعتمد على أداء كل فرد منكم، فهنا نجد أن الأدميرال من جنوده مجسدا لمبدأ أن لا حدود لما يدين به الفرد الياباني لمجتمعه ."

د - العمل وفقا لتوافق الآراء :

يبغض اليابانيون أسلوب المواجهة المباشرة، ولتفادى ذلك فإنهم غالبا ما يعملون على أساس من توافق الآراء ورغم ما قد يسببه هذا من عوائق فإنه فى النهاية يمثل مصدر قوة " ويترتب على هذا الأسلوب فى العمل أن الفرد الذى ينشد تحقيق مصلحته الشخصية على حساب الرفاهية الجماعية إنما ينظر إليه كشئ مكروه لا يلقى أى تشجيع .. ووفقا للسلوك الياباني العادى فإنه كل أعضائها أو على الأقل هؤلاء الذين لهم اختصاص بالموضوع يجب أن يدرسوه ويوافقوا عليه .. وهذا المبدأ والأسلوب الذى يتم إنما ينظر إليه كشئ مفيد فى تجنب الصراعات الشخصية ...

أزمة الهوية اليابانية

اما القضية الثالثة التي أثارها التطور الياباني، والتي بدأت تظهر بحدة في أوائل السبعينيات، فهي اتجاه اليابانيين إلى البحث في ذواتهم وعن هويتهم، حدث هذا أولا بفعل وطأة الإحساس بأن اندفاعهم وراء اساليب وقيم الحياة الغربية قد يؤدي الى طمس شخصيتهم القومية ومقوماتها والتي كانت في نهاية الامر اساس ما حققته اليابان، كذلك شهدت بداية السبعينيات ظهور الاف الكتب تحاول ان تجيب عن سؤال من هو الياباني . كما تسود اليابان اليوم موجة من التطلع إلى الماضي وتأخذ مظاهر عدة في الحياة اليابانية . وقد عبر أحد الكتاب اليابانيين أخيرا عن هذا الاتجاه بقوله " إن اليابانيين يريدون أن يعودوا الى زمن كانت فيه اليابان أكثر يابانية " ..

وفي بحث علماء الاجتماع اليابانيين عن تفسير لظهور هذه الموجة من البحث عن الذات والإحساس بأزمة الهوية اليابانية يعتبرون أن أكثر التفسيرات شيوعا هو أن اليابان عبر تاريخها الحديث قد احتاجت واتبعت عمليا .. نمودجا لسياستها الداخلية والخارجية وفي هذا قد قدمت غرب أوروبا وبدرجة أقل الولايات المتحدة هذا النموذج بل وتتجاوزه . وبعد الحرب كانت الولايات المتحدة هي البلد الوحيد الذي قدم النموذج لليابان، وخاصة في مجالات الدفاع والعلاقات الخارجية حيث اتبعت الحكومة اليابانية بشكل متماسك قيادة الولايات المتحدة للعالم الغربي، غير أنه في نهاية الستينيات تجاوزت اليابان الغرب المتقدم في التكنولوجيا والإنتاج القومي، ونتج عن هذا أن الغرب لم يعد يقدم نموذجا صالحا لتقليده .. وجاءت الهزيمة المعنوية للولايات المتحدة في الهند الصينية، وتراجع الديمقراطية الأمريكية لكي تجرد اليابان من نموذجها الأخير..

وهكذا بقيت اليابان بدون نموذج خارجي لتقليده وأصبح على اليابان الآن أن تخلق رؤيتها الخاصة لماهيتها وإلى أين تتجه ..

وإذا كان تراجع النموذجين الغربي والأمريكي من دوافع اليابان للبحث في التراث والبحث عن هويتها الخاصة. فإن دافعا أكبر لذلك جاء من الصين، فمنذ عهد الميجي حتى نهاية الحرب العالمية الثانية حاولت اليابان بشكل متزايد الإبقاء على الصين ضعيفة . واستمر هذا ليكون حجر الزاوية في السياسة اليابانية حتى فترة ما بعد الحرب، غير أن تطبيع الولايات المتحدة لعلاقاتها مع الصين، وتطبيع اليابان أيضا للعلاقات معها جعل اليابان للمرة الأولى في تاريخها الحديث تواجه صينا موحدة ومتقدمة عسكريا، وكان هذا بمثابة صدمة حضارية لليابان، فبعد فترة طويلة من العيش على النموذج الغربي، واجهت

اليابان فجأة عملاقا لم يحتفظ فقط بقيمة الشرقية وتكامله كأمة وإنما أنجر أيضا إصلاحا اجتماعيا بعيد المدى، وهكذا اجبرت حقيقة الصين الجديدة اليابانيين على ان ينظروا إلى الماضي وإلى تراثهم الحضارى، وإعادة تقييم اسلوب التحديث لا فى ضوء المستويات الغربية وإنما من خلال تقييم قيمهم الذاتية .

ومن مصادر أزمة الهوية اليابانية وضع اليابان ومكانتها ونظرتها إلى نفسها فى محيطها الآسيوى. فمنذ بداية عملية التحديث زجت اليابان بنفسها فى عالم يسيطر عليه الغرب، ولم تكن آسيا وأفريقيا جزءا من هذا العالم، وكانت القيم الغربية هى المعايير العالمية . وقد ولد هذا لدى اليابان، البلد الآسيوى، إحساسا بالنقص تجاه الغرب إلا أنها فى نفس الوقت شعرت بتفوقها على جيرانها الآسيويين لأن اليابان قد نجحت فى تبنى التكنولوجيا الغربية وهو الإحساس الذى أقامت عليه اليابان مطالبها بالزعامة الآسيوية، وهكذا وبعد ان نبذت اليابان اسيا المتخلفة تعود الآن وبعد أن أصبحت غير آسيويه وقوة صناعية وعسكرية لكى تدعى ان عناصر تفوقها تؤهلها لأن تقود آسيا . وهكذا فإن اليابان الحديثة ليست غربية تماما ولا آسيوية كلية . ومع هذا فهى تتطلع لأن تكون عضوا، وعضوا بارزا على الأقل فى كلا العالمين وهنا يكمن أحد عناصر أزمة الهوية اليابانية ..

لماذا نجح مشروع النهضة

في اليابان وتعثر في مصر؟

فى عام ١٩٨٣ نشر باحث عربى هو شارل عيسوى مقاله تحت عنوان " لماذا اليابان ؟ " جسد فيها المقارنة بين تجربتى النهضتين اليابانية، كما تطورت فى عهد الإمبراطور مايجى (MEIJI (1868-1912، والمصرية، كما تجسدت فى مصر فى عهد محمد على (١٨٠٥-١٨٤٨)، وتساءل عيسوى تحديدا لماذا نجحت تجربة التحديث اليابانية وفشلت فى مصر فى الوقت الذى كانت فيه مصر فى وضع أفضل مما كانت عليه اليابان، بل أن عددا من الباحثين لم يكونوا يتوقعون نجاح التجربة اليابانية لأسباب عديدة . وقد دعم عيسوى مقالته حول أفضلية مصر على اليابان فى القرن التاسع عشر بتقديم بعض الأرقام العلمية من العام ١٨١٣ كان متوسط دخل الفرد المصرى من الناتج المحلى الإجمالى أعلى بقليل من نصيب اليابانى، وكان نصيب الفرد من التجارة الخارجية المصرية يساوى ضعف نصيب اليابانى، وكانت شبكة السكك الحديدية المصرية أكثر شمولاً من اليابان بالنسبة للمسافة المأهولة وعدد السكان .

من هذا الأساس المقارن المستند إلى أسانيد علمية، انطلق باحث عربى آخر، هو الدكتور مسعود ضاهر، واضح اهتماماته العلمية باليابان تاريخها ومجتمعها، وحيث استوقفه أن غالبية الدراسات العربية عن اليابان ونهضتها تفتقر إلى دقة المعطيات وقدم الأرقام والإحصاءات والنقل الانتقائى عن بعض المراجع الصادرة بالإنجليزية بوجه خاص .

التحديث والحداثة

ومنذ البداية ينبه الباحث إلى فارق أساسى سيظل .. يميز تجربتي التحديث فى اليابان ومصر وسيكون من العوامل الحاسمة فى مصيرهما، وتعنى به الأسلوب الذى تعاملت به التجريبتين مع ما تعرضت له من ضغط مباشر من الثورة الصناعية والتكنولوجية الحديثة والعلوم العصرية التى كانت تمتلكها فقط بعض الدول الأوربية والولايات المتحدة، فى مواجهة هذه الضغوط والاستجابة لها، كانت اليابان وحدها هى التى نجحت فى الرد على التحدى الغربى بأسلحة التحديث الغربية وذلك باستيعابها وتطويرها لهذه الأسلحة ومن هنا تبرز أهمية التمييز بين التحديث MODERNIZATION، من حيث هو اقتباس لعلوم الغرب العصرية المتطورة، وبين الحداثة MODERNITY من حيث هى استيعاب للعولمة العصرية والمشاركة والإبداع على المستوى الكونى . فى هذه العلاقة نجحت اليابان فى التحول إلى نموذج يقترب به فى الحداثة - خاصة أن نجاحها فى تحقيق ما عرف بالمعجزة الاقتصادية اليابانية - وهو النموذج الذى دلل على أن عملية التحديث التى يراد بها ادخال العلوم العصرية لا يمكن أن تحقق أهدافها إلا بمقدار ملائمتها بالمجتمعات المنقولة إليها وحفاظها على تراثها الثقافى، فقد نجحت اليابان لأنها لم تتخل عن تراثها التقليدى ولم تتبنى أيا من المبادئ الغربية لتجعلها قواعد ثابتة فى الحياة اليابانية، فقد استفادت من مقولات فلسفية ونظم غربية، ولكنها لم تتبناها كما هى بل اختارت منها فقط ما يتلاءم مع مكونات المجتمع اليابانى .

تجربة محمد على

منطلقاتها وثغراتها

فى دراسته المقارنة يركز الباحث على تجربة التحديث فى عهد محمد على وهى التجربة التى سبقت التجربة اليابانية بنصف قرن بحيث كان ما أنجزه محمد على فى مصر لا يقل أهمية عما حققته النهضة اليابانية فى عهده ما يجى إلا أن الفارق فى تطور التجريبتين، أن محمد على نكب بخلفاء من بعده، وعلى عكس خلفاء ما يجى، لم يحسنوا الاستفادة من تراثه الإصلاحى بل انصرفوا إلى سياسة القروض والبذخ وتدمير الاقتصاد المصرى من الداخل حتى اوقعوا مصر فى الاستدانة والرقابة المالية المباشرة التى وصلت بها . والاحتلال البريطانى عام ١٨٨٢ . أما ما يميز عهد محمد على وتجربته التحديثية ومنطلقاتها فهو تنبئه إلى ما يمكن أن يحققه استمرار التكنولوجيا الغربية من علاقة تبعية مباشرة للدول الغربية التى تتحكم فيها، وقد حاول محمد على تفادى هذا طوال فترة حكمه

فأنشأ ركائز لتحديث المجتمع المصرى عن طريق التأسيس لصناعات بعيدة متطورة دون الاكتفاء باستيراد التكنولوجيا كسلعة استهلاكية إلا أن الدول الأوربية وضعت تلك الركائز المباشرة واستخدمتها لمزيد من تفكيك الروابط التقليدية للمجتمع المصرى، وهكذا بنى محمد على حركة التحديث انطلاقاً من حقائق التاريخ والجغرافيا والتراث المشترك والتواصل الثقافى والحضارى والمصالح الاقتصادية المشتركة بين مصر وجوارها الإقليمى وشكلت تلك الركائز مجتمعة قاعدة بالغة الأهمية لبناء مشروع نهضوى حديث .

نجد ان تجربة محمد على التحديثية لم تكن بلا ثغرات وثغرات خطيرة كان أبرزها هو غياب الفكر السياسى الإصلاحى، وخطره كل أشكال العمل الديموقراطى والليبرالى بل واعتبره تهديداً لركائز حكمه وكان هذا هو ما جعل حركة التصنيع فى مصر لا تعطى ثمارها فى تطوير البنى الاقتصادية والاجتماعية والثقافية للمجتمع المصرى، وسرعان ما توقف هذا المنى فى التصنيع الداخلى مع خلفاء محمد على لصالح استيراد السلع الجاهزة والتكنولوجيا التى استخدمت سلاحاً لتدمير نقاط القوة فى المجتمع التقليدى المصرى وقطع الطريق على ولادة مجتمع مصرى عصرى قادر على رد التحدى الأوروبى .

فى الأيام الأخيرة من عام ١٨٦٧ تولى الحكم فى اليابان الإمبراطور موتسو هيتو (١٨٥٢-١٩١٢) ويلقب باسم الإمبراطور مايجى أمى المصلح أو صاحب السلطة العادل . وقد جاء توليته بعد سنوات ١٨٥٢-١٨٦٧ وهى السنوات الأكثر خطورة فى تاريخ اليابان الحديث والمعاصر حيث شهدت انذار بيرى PERRY الذى وجه إلى اليابان والمطالب فتح الموانى اليابانية أمام الملاحة الدولية بالسلم أو بالقوة، وتبع ذلك توقيع اتفاقيات مهنية مع اليابانيين وكان أخطرها النص على رفض الأجانب المشول أمام المحاكم اليابانية ومحاكمتهم أمام قناصل دولهم، وقد أدى هذا إلى رد فعل شعبى ووسمى عنيف انتهى بزوال حكم اسرة فوكوغاوا لصالح الصعود الإمبراطورى وبروز قيادة يابانية جديدة حظيت بالثقة الشعبية للقيام بما هو ضرورى لحماية اليابان من الأخطار الداخلية والخارجية . فى هذه الظروف تولى الإمبراطور مايجى والذى تميز عهده بأحداث تاريخية أبرزها اعلان مبادئ الإصلاح الخمسة فى ٢٤ من مارس ١٨٦٨، وهى المبادئ التى وجهت وحكمت عملية النهضة الحديثة :

يجب أن تتخذ كل القرارات أو التدابير من نقاش جماعى للدفاع عن المصلحة العامة .
من الضرورى ان تتوحد السلطتان العسكرية والمدنية فى يد واحدة بهذه حماية حقوق كل الطبقات والمصلحة القومية العليا معا .

من حيث المبدأ لا فرق بين أعلى وأدنى واليابان جميعا واحد مع الحفاظ بدقة على التراث الاجتماعى .

يجب التخلص من التقاليد الشكلية القديمة والعمل على ان تظهر مساواة طبيعية بين الجميع دون تمييز .

البحث لاكتساب الثقافة والتعليم العصرى فى أى مكان فى العالم واستخدامها فى بناء ركائز الامبراطورية اليابانية .

وقد بنيت حركة التحديث الصناعى والإصلاحات الإقتصادية فى عهد مايجى على قاعدة التراكم الإيجابى الذى شهدته اليابان فى المرحلة السابقة عليها، مرحلة ، ويلاحظ أن العزلة الطوعية التى اتسمت بها هذه المرحلة لم تكن ثابتة حيث حافظت اليابان على بعض المنافذ للعلاقات التجارية والثقافية مع الصين وأوربا وتحديدا مع هولندا وألمانيا والصين، الا أن القوى الإصلاحية الحديثة فتحت باب التحديث على مصراعيه بهدف خلق جيل كامل من الإصلاحيين اليابانيين المزودين بأفكار اصلاحية وعلوم عصرية، والمدافعين عن ضرورة نشر أفكار الإصلاح وتعميمها بشكل مدروس ومبرمج على جميع الطبقات الاجتماعية فى اليابان، فلم تكن الغاية من الإصلاح نقل علوم التكنولوجيا العصرية ووضعها فى مجتمع تقليدى يرفضها ويخاف من نتائجها، وإنما تدريب اليابان على تقبل تلك العلوم ووضعها فى خدمة قوى الإنتاج وتطوير حياتهم المادية مع الاحتفاظ بمعتقداتهم الدينية وتقاليدهم الاجتماعية .

وتشكل سياسات حكومة مايجى فى دعم مشاريع البنى التحتية وتطوير حركة الإنتاج، القطاعين الخاص والعام، المعالم البارزة فى تاريخ الخصخصة فى اليابان فحسب على المستوى الدولى حيث فرضت هذه السياسات تغييرا جذريا فى وظيفة المؤسسات الصناعية الرسمية أو التابعة للدولة وباشرت الحكومة اليابانية عملية الخصخصة انطلاقا من سياسة مالية جديدة بدأ تطبيقها وتنص على بيع أى قطاع للدولة لا يقوم بسد نفقاته أو يحمل الدولة أعباء إضافية لا طاقة لها بتحملها أو تعجز عن منافسة القطاع الخاص وتقديم سلع جديدة يقبل الناس على شرائها، وبذلك تتم بيع غالبية المصانع الحكومية، التى لا تنتج سلعاً عسكرية، إلى القطاع الخاص فى خلال السنوات ١٨٧٩ - ١٨٨٦، (وإن ظلت عملية الخصخصة يحكمها عدد من الاعتبارات سنشير إليها فيما بعد)، وبهذا أسهم بيع مصانع الدولة الى القطاع الخاص فى ولادة الشركات الاجتكارية العملاقة فى الربع الأخير من القرن التاسع عشر ولعبت هذه الاحتكارات الدور الأساسى فى تنمية النزعة التوسعية

الإمبريالية لدى العسكر تجاريا اليابانية ، فقد وضعت نفسها وطاقاتها المالية والاقتصادية الهائلة تحت " تصرف الإمبراطور وساعدته في حروبه التوسعية على حساب دول الجوار الإقليمي كوريا والصين وروسيا .

وقد توازى مع هذه السياسات عملية تحديث كبرى بالتكنولوجيا الغربية تعتمد على امتلاك اليابانيين لأسرارها على إدارة وتشغيل المصانع الجديدة المستوردة، أرسلت الحكومة بعثات متلاحقة من الطلاب اليابانيين إلى الغرب لاكتساب تلك التكنولوجيا وتوظيفها في الاقتصاد الياباني، وقام غالبية قادة الإصلاح، وعلى رأسهم الإمبراطور، برحلات استطلاعية إلى الدول الأوربية للاطلاع عن كثب على نظمها وإداراتها وطرق الإنتاج والتسويق فيها، كذلك كان على الجامعات اليابانية الرسمية والخاصة أن تتعاون فيما بينها لتقديم أفضل الظروف الملائمة لتوليد أجيال متعاقبة من الشباب الياباني المزودين بأحدث العلوم العصرية .

وهكذا، ومثلما يستخلص الكتاب عن عهد مايجي ما وصلت اليه اليابان، فانه مع حلول العقد الأخير من القرن التاسع عشر باتت اليابان تصنف في عداد الدول العصرية القوية والمتطورة في جميع المجالات : دولة مركز صارمة تحت إمره إمبراطور يعبده شعبه، جيش عصى قوى ومزود بأحدث الأسلحة، اقتصاد مبرمج على قاعدة شركات احتكاريه ذات طاقات ماليه هائلة ومصانع مزودة بأحدث العلوم والتكنولوجيا العصرية، دستور عصى مستوحى من النمط الغربى ولكنه يحتفظ للتقاليد والقوى اليابانية بسلطة اتخاذ القرارات الحاسمة، ومقولات تحديثية تضع مصلحة اليابان العليا فوق أى مصالح أخرى وأبرزها : "جيش عصى ليابان غنية " ، و "تكنولوجيا غربية وروح يابانية "

هذا الوضع الذى اكتسبته اليابان كان النتيجة المباشرة لفترة الحكم، حكم الإمبراطور مايجي التى قاربت نصف قرن، ١٨٦٨ - ١٩١٢ وهى الفترة التى تحولت من خلالها اليابان - لوحد- من أشد الإمبرياليات العالمية دموية وتطورت الى هزيمة عسكرية واحتلال أمريكى الأمر الذى لم يحل دون أن تنهض اليابان محددا من ركام الحرب لتعيد بناء حركة تحديث يراها المؤلف أكثر عمقا من سابقتها، وقد ظهرت تجربة التحديث الثانية، ١٩٤٥ حتى الآن، ولم تكن كما يراها كتجربة التحديث الأولى " تحديثا بالعسكر وللعسكر ومن أجل العسكر " ، وإنما كانت تحديثا للمجتمع كله وعبر جميع طبقاته وقواه المنتجة ونظمه السياسية والإدارية والمالية والتربوية وغيرها، وبينما كانت التجربة الأولى موضع تحد صارم من اليابانيين أنفسهم، فإن التجربة الثانية هى موضع اعتزازهم ومنطلق

نجاحهم على المستوى الكونى، وهى التجربة التى لا يجد لها المؤلف - عن حق - شبيها مع أى تجارب التحديث المعاصرة فى العالم كله ولهذا فقد وعد بتخصيص دراسة مستقلة عنها، ونحن ننتظرها ونتنظر أن تجيئ على نفس الدقة والموضوعية التى وصف بها تجربة اليابان التحديثية الأولى .

أوجه التلاقى والاختلاف

كدراسة مقارنة، وفيما نعتبر أنه من أقوى وأدق أجزاء الدراسة، يرصد الكاتب أوجه التلاقى والاختلاف فى تجربتى النهضة المصرية واليابانية التى تفصح عن أبلغ دروس هاتين التجربتين :

فقد تلاقت مصر واليابان فى امتلاك كل منهما تاريخا طويلا من الإنجازات الحضارية، إلا أن مصر بسبب موقعها الجغرافى خضعت مرارا لحكم غزاة أجنبى، فى الوقت الذى حمت فيه عزله اليابان داخل جزرها البعيدة فى شرق آسيا فى حمايتها من الأطماع الأجنبية حتى أواسط القرن ١٩ .

فى الوقت الذى استمرت فيه مصر تحت حكم غير المصريين حتى عام ١٩٥٢، كانت الشنتوية، وهى الديانة الرسمية لليابان قد رفعت مرتبة الأرض اليابانية إلى درجة القداسة واعتبارها من ارق الآله واعتبار الإمبراطور من سلالة الآله .

تتشابه بداية كل من تجربتى التحديث فى مصر واليابان على أساس أنهما قاما على قاعدة التحديث العسكر أولا ومعه القطاعات الصناعية الداعمة له .

فى مصر أجرى محمد على سلسلة من الإصلاحات الزراعية من خلال فترة زمنية قصيرة ١٨١١-١٨١٤ قائمة من الحكم سماتها احتكار الدولة للأراضى والإنتاج معا وبقي الفلاح المصرى يعيش فى فقر مدقع بسبب قصور تدابير الاحتكار، وبالمقابل فإن الريف اليابانى فى ولاية عهد مايجى لم يكن أفضل مما كانت عليه مصر وإن كان لأسباب مختلفة جذريا ودفع القطاع الزراعى واليابانى ثمنا باهظا لإصلاحات مايجى التى تمحورت حول تحديث الجيش وقطاعاته المرتبطة به . ولم تتم انصاف الفلاح اليابانى والعاملين فى القطاع الزراعى الذى حركه التحديث بعد الحرب حين أصدر البرلمان اليابانى قانون الإصلاح الزراعى وهو ما يذكر بقانون الإصلاح الزراعى فى مصر بعد ثورة ١٩٥٢ .

وعلى مستوى تحديث الاقتصاد والاستراتيجية الاقتصادية فإن حركتى التحديث فى مصر واليابان قد وضعتا اقتصاد البلدين فى خدمة تحديث القوى العسكرية وكانت

المحصلة ايجابية فى الغالب حيث بدأت التكنولوجيا تنتشر على نطاق واسع فى مختلف مراكز الانتاج الذى كان يخضع للدولة بأشكال مختلفة فى كل من مصر واليابان ... غير ان ثمة تطور واجه تحديث الصناعة والاقتصاد المصرى عندما أجبرت مصر على تطبيق اتفاقية عام ١٩٢٨ التى تمنع محمد على من الاحتكار وتتيح دخول السلع الأجنبية إلى السلطنة العثمانية وولاياتها وكانت مصر هى المقصودة اساسا بتلك الاتفاقية، ومن هنا انهار نظام الحماية الصناعية والتجارية وبات على الصناعات المصرية الضعيفة أن تواجه منافسة حادة وغير متكافئة مع السلع الأجنبية ويشهد محمد على إفلاس جميع المصانع التى بناها فى مصر قبل وفاته عام ١٨٤٨ وانهارت معها أول محاولات تحديث الاقتصاد المصرى فى القرن التاسع عشر، وهنا، ورغم اختلاف العصر والظروف، لابد أن نتساءل عما إذا كانت الصناعة المصرية والاقتصاد المصرى يواجه نفس التحديات بفعل إتفاقية الشراكة مع أوروبا وأكثر من هذا بفعل اتفاقيات الجات ؟

أما فى اليابان فإن الاتجاه اخذ منحاً آخر منذ عام ١٨٧٩ وبعد أن تأكدت الحكومة اليابانية أن مخاطر الاحتلال الأجنبى لم تعد جبريه سارعت إلى بيع عدد من المشاريع الصناعية الكثيرة والمزودة بأحدث التكنولوجيا الى القطاع الخاص على أن يسدد ثمنها فى خلال فترة زمنية طويلة وبفوائد بسيطة وان كان يجب التنبه هنا ان الصناعات الثقيلة التى كانت تعتبر استراتيجية بقيت حكراً على مصانع الدولة وبرزها الأسلحة والفولاذ والذخائر والمعادن وخطوط السكك الحديدية ولم يتح للقطاع الخاص إلا بمشاركة بسيطة فى القطاعات التى اعتبرت ذات صلة بأمن الدولة اليابانية وسلامة قواها العسكرية . كذلك احتكرت الدولة خطوط المواصلات على أنواعها ومعها وسائل الاتصالات والبريد وطرق الإمدادات والنقل ونقاط المراقبة فى جميع المحافظات، وبهذا أوصلت اصلاحات مايجى اليابانى إلى عصر الإنتاج الرأسمالى، ولكن الذى يعمل بإشراف مباشر من الدولة المركزية لا فرق فى ذلك بين قطاع خاص أو عام، فحققت بذلك حلم مصلحيها الكبار لبناء دولة قوية وغنية عبر تطوير قطاع صناعى مزود بأحدث التكنولوجيا الصافية .

وعلى مستوى ما يمكن أن يكون من بين أكثر العوامل حسماً فى تقرير مستقبل تجربتى التحديث المصرية واليابانية، ونعنى بها مفاهيم الإصالة والتقليد، وعمليات التفاعل الثقافى مع الغرب بين الاقتباس والتطوير، فسوف نجد ان شرائح المجتمع المصرى من إصلاحات محمد على وخلفائه بقيت دون تغيير جذرى ولم تقدم إيجابيات محدودة لصالح المصريين، فالطبقة العليا الحاكمة وكبار قادة الجيش المصرى ظلوا من غير المصريين، وفى

أسفل السلم الاجتماعى بقيت القاعدة الشعبية تتشكل من الفلاحين والحرفيين والعمال والبدو وجميعهم من المصريين، وفى تلك الفترة بالذات ولدت البرجوازية المصرية، المدن الكبرى ذات المنحى التغريبي الواضح وبشكل خاص، الإسكندرية حيث تركزت قوى التغريب الأوربية ومعها شرائح عربية مرتبطة بها وفئة قليلة من البرجوازية المصرية، وهى القوى التى أعلنت تبنيها لشعار إسماعيل بجعل مصر قطعة من أوروبا، فتقاسمت الطبقة العليا وشرائح الطبقة الوسطى ملكية الأرض والإنتاج واستغلت هذه القوى الأزمات المالية المتلاحقة للنظام المصرى لتحكم قبضتها على الاقتصاد المصرى والمجتمع فى مصر وتتحول إلى حليف استراتيجى للإنجليز قبل وبعد احتلالهم لمصر، وهو الواقع الذى نشأت لمواجهة قوى مصرية ترفع شعارات مصر للمصريين وتدافع عن سيادة مصر وتقايلها الأصلحة فى مواجهة قوة التغريب، مقابل النموذج المصرى، كانت اليابان قبل إصلاحات مايجى تقع تحت سلطة شكلية لإمبراطور قابع فى قصره، ولكن الدور الإيجابى الذى بصمه الإمبراطور كان فى رفض الاعتراف بالاتفاقات المجحفة التى وقعتها حكومات فى السنوات من ١٨٥٢-١٨٥٨ وساندته قوى فاعله من الساموراي واغلبية الشعب اليابانى وهو الصراع الذى انتهى بصعود الإمبراطور مايجى فى مطلع عام ١٨٦٨ وفى ظل حكمه انتعشت شرائح الطبقات الوسطى وتوسعت وكان لها دور بارز فى ولادة البرجوازية اليابانية فى النصف الثانى من القرن ١٩، وأسهمت الإصلاحات فى تضخيم سكان المدن وولادة طبقة عاملة يابانية عددها بالملايين، اقلصت إصلاحات مايجى إلى الحد الأدنى للامتيازات الطبقيّة القديمة التى كانت سائده فى اليابان وإن كان هذا لم يؤدّ إلى زوال العرى بالتمايز الطبقي وساهمت الإصلاحات فى ولادة مجتمع عصرى على أساس نمط الإنتاج الرأسمالى الجديد الذى تبلورت من خلاله سمات المجتمع اليابانى الحديث المعاصر حيث باتت الغلبة فيه للطبقة الوسطى بنسبة تزيد عن ٩٠ / فى النصف الأخير من القرن العشرين .

أما التفاعل الثقافى مع الغرب وتباينه ما بين الاقتباس والتطوير، فقد أدت الحملة الفرنسية على مصر إلى تزايد مؤثرات الثقافة الغربية منذ أواخر القرن ١٩ واشتدت حدة الاقتباس الثقافى من الغرب وازداد الانخراط فى دائرة التغريب الثقافى، وبالمقابل، فإن القوى الثقافية اليابانية طوال المرحلة التى سبقت عهد مايجى كانت على علاقة ثقافية ضعيفة للغاية بالغرب، وكانت أعجز من أن تشكل تيارا ثقافيا يدعو للتغريب، ومع عهد مايجى، وفى الوقت الذى كانت فيه نسب الأمية من المصريين عام ١٩٠٧ تبلغ ٩٢ ٪ وأن

نسبة التعليم العام في اليابان وصلت ٩٧ ٪ من عدد الأطفال في سن الدراسة، وفي حين شددت المدارس المصرية على تعليم الدراسات الإنسانية والنظرية، وان المدارس اليابانية ركزت على التعليم المهني والتقني ثم بدأت حركة انفتاح ثقافي واسعة من اليابان. والغرب بإشراف مباشر من حكومة مايجي التي وضعت مخططا تفصيليا للإستفادة من مقولات الثقافة الغربية واستيراد التكنولوجيا الحديثة واقتباس العلوم العصرية المفيدة لليابان في أى مكان وجدت فيه دون خوف أو مركب نقص ومع نهاية القرن ١٩ بات اليابانيون على اطلاع شبه تام على معظم المعارف الغربية .

اتصالا بهذا العامل المهم في عناصر النهضة، وعلى مستوى استيراد التكنولوجيا وتطويرها محليا، فان حركة الإصلاح في مصر واليابان قد انطلقت من مقولة أساسية وهى أن بناء النهضة في البلدين أمر مستحيل دون البدء باستيراد التكنولوجيا الغربية وتطويرها محليا، على أنه في حين تابع اليابانيون هذا المنحى السليم في حماية الاقتصاد الياباني من المنافسة غير المتكافئة مع السلع الأجنبية فإن خلفاء محمد على تخلوا بالكامل عن حماية الإنتاج المحلى واكتفوا فقط باستيراد التكنولوجيا ومعها السلع المصنعة التى غرقت الأسواق المصرية وضربت الركائز البنيوية للاقتصاد المصرى بعد أن ظلت قوية جدا طوال فترة محمد على وعلى مدى النصف الأول من القرن ١٩ بأكمله .. وهكذا فانه في الوقت الذى كانت فيه عملية استيراد التكنولوجيا الغربية عند اليابانيين مجرد خطة انتقالية يتلوها مرحلة أرقى من الاستيعاب والتطور المحلى للتكنولوجيا المستوعبة محليا، وآمن اليابانيون بعمق أن عملية تحديث اليابان هى مسألة يابانية بالدرجة الأولى وتقع على كاهلهم دون سواهم، أما في مصر فقد وقعت تجربة التحديث عند حدود الاقتباس دون الاستيعاب والتطوير فسقطت مصر في دائرة التفريب الموصل إلى الاستدانة وبالتالي فقدان السيطرة والسقوط تحت الاحتلال المباشر، وفي الوقت نفسه تابعت اليابان مسيرة التحديث بنجاح وانتقلت من اقتباس التكنولوجيا إلى الإبداع فيها .

وتمثل مسألة المحاكم المختلطة نموذجا بالغ الدلالة على كيفية تعامل السلطات المصرية واليابانية مع الضغوط الأجنبية في النصف الثانى من القرن ١٩، والواقع أنه في حين رفض محمد على السماح بالمحاكم المختلطة بالعمل طوال فترة حكمه إلا أنه قبلها عام ١٨٤٥ واستمرت تلك المحاكم فى العمل، بل برز نفوذها الهائل فى عهد إسماعيل، أما فى اليابان فإنه عندما حاول الغربيون تطبيق ذلك النموذج على اليابان انفجر صراع داخلى عنيف داخل الإدارة اليابانية دام لعدة سنوات وانتهت برفض تلك المحاكم، وتجدر هنا

الإشارة إلى التقرير الذى كتبته البعثة اليابانية التى أوفدت الى مصر، ضمن بلدان أخرى، لدراسة نظام المحاكم المختلطة، وحين لاحظ كاتب التقرير أنه لم يسمع، اعتراضات جدية تؤكد أن تطبيق هذا النظام قد ألحق أضراراً بمصر، عزا ذلك إلى أن هذا البلد لا يتمتع بمناعه حضارية كافية خاصة وأنه لاحظ أن أعداداً كبيرة من الأجانب تعمل فى الإدارات المصرية دون حاجة إليها .

وثمة فارق أخير يتعلق بالإصلاحات الديمقراطية والطابع الديموقراطى للدولة، فرغم أن التجربة الدستورية التى حاول الإمبراطور مايجى تغليف الحكم بها لمقاومة الضغوط الداخلية لم تختصر نجاحاً يذكر فى مجال الدفاع عن حرية التنظيم الشعبى، وضمان الحقوق الاساسية للأفراد، إلا أن المرحلة الدستورية أضفت على اليابان طابع الدولة الديموقراطية والعصرية وفى الوقت الذى رفض فيه محمد على كل أشكال الديموقراطية كان الدستور المكتوب، والبرلمان المنتخب، ويعمل الحزب والقوة الاساسية للأفراد بأن زعماء الإصلاح فى اليابان تبناوا كل المقولات الديموقراطية بعد أن تمر توجيهها لصالح اليابان والحكم الإمبراطورى فيها وعملوا على تعزيز التضامن الداخلى والوحدة الوطنية التى تجمع ما بين القوى الشعبية والقوى السلطوية فى إطار نظرية تقديس الإمبراطور .

حول استمرارية

تجربة النهضة اليابانية

تبقى لنا ملاحظة تبدو جوهرية فيما يتعلق باستمرارية عملية النهضة اليابانية فى مراحلها المختلفة، ذلك أن الكاتب يسجل منذ البداية رأيه فى طبيعة الحكم فى عهد مايجى وينتقد من يمدحون هذا العهد واعتبر ذلك فهماً خاطئاً لهذه التجربة باعتبار أنها كانت تجربة تحديث للعسكر وبالعسكر وفى خدمة العسكر قادت الى بزوغ عسكريا يابانية شوقينيه اشعلت حروبا جديدة فى مقابل هذه التجربة يعلى الكاتب من قدر تجربة تحديث اليابان الثانية التى تلت الحرب العالمية الثانية وتعتبر - عن حق - أنها قدمت تجربة رائدة فى التحديث أكثر عمقا من سابقتها فى جميع المحاولات وأكثر إشعاعا على المستوى الكونى . غير أنه يبدو لنا أن هذه المقابلة توحى بأن ثمة انقطاع بين تجربتي التحديث فى عهد مايجى والتجربة الثانية فى الوقت الذى من الواضح أنه رغم اختلاف طبيعة الحكم وكلا التجربتين، فإن التجربة الثانية ليست الا بناء وتطوير للأسس التى ارساها عهد مايجى فى بناء مجتمع يابانى عصى يمتلك مقومات القوة والغنى الاقتصادية والصناعية والتكنولوجيا فضلا عن التغيرات التى أحدثتها فى بنية المجتمع اليابانى وتوليد طبقة

متوسطة وطبقة عاملة فعالة . بل إن الاستمرارية في بناء النهضة كانت قائمة كذلك بين عهد مايجى والمرحلة التي سبقتة حيث انطلق قادة الإصلاح فيه من الركائز الإيجابية لمرحلة توكوغاوا فعمقوها وأسسوا عليها نهضة يابانية ثائية .

على أية حال فنحن إزاء عمل مقارن يتميز بدقة المنهج، وثراء مادته وأسانيده وأصالة مراجعه، فضلا عما يقدمه بوجه خاص من دروس بليغة بالنسبة لعملية النهضة المصرية، ومنذ أن بدأت في النصف الأول من القرن التاسع عشر على التجربة اليابانية، فحيث حسمت اليابان قضايا النهضة، وأن هذه القضايا في مصر مازالت موضع جدل واستقطاب .

مصرفی عهد محمد علی

هذا الكتاب إسهامة علمية مهمة لكتابة تاريخ مصر من ١٨٠٥ - ١٨٤٨ حين كان محمد علي يحكم مصر . حقيقة ان عددا كبيرا من الكتب قد صدر عن هذه الفترة من خلال القرنين ١٩ ، ٢٠ ، إلا انه كما لاحظت الأستاذة المؤلفة . لم يظهر عمل كبير منذ عام ١٩٦١ ، الأمر الذى دفعها لأن تبذل هذا الجهد العلمى المخلص كى تفتح باب البحث من جديد فى هذه الفترة الحاسمة من تاريخ مصر بل وتاريخ منطقتها .

والواقع أنه مع وفرة ما صدر عن هذه الفترة إلا أن القليل منها هو الذى عالجهاموضوعية وتوازن، فكثير منها كتب إما بدافع التأييد والدفاع عن الأسرة المالكة فى مصر، أو بهدف الانتقاص منها، وهو ما حاولت الدكتورة عفاف لطفى السيد، بتوفيق يدعو للاعجاب، أن تتجنبه وتعرض لهذه الفترة بكل جوانبها الإيجابية والسلبية .

كذلك مما ميز الكتابات السابقة عن هذه الفترة - فيما عدا قلة منها - عدم الرجوع والإستفادة من الوثائق المصرية التى اعتبرتها المؤلفة أنها مازالت " منجما لم ينقب عنه بعد " ، ولذلك عمدت فى عملها إلى استشارة هذه الوثائق الأمر الذى ضاعف من القيمة العلمية لكتابها .

ويجئ كتاب الدكتورة عفاف - المصرية الأصل - فى وقت مناسب فيما يتعلق بتطور النظر فى مصر للتاريخ المصرى حيث انتهى إلى موقف رشيد يرى هذا التاريخ باعتباره كلا متصلا ومتتابع الحلقات .

مصر فى عهد الممالك

كانت أحوال مصر فى عهد الممالك هى مدخل الكتاب، وتلاحظ الكاتبة أن الكثير مما كتب عن تاريخ مصر فى القرن ١٩ يفترض أن محمد على قد أدخل شكلا جديدا، حول مصر إلى دولة حديثة ولم تنسب إلى محمد على أنه مؤسس ومجدد مصر الحديثة وبانفصال كامل عن الماضى المملوكى وتعتبر المؤلفة أنه وإن كان هناك بعض الحقيقة فى ذلك، فإن اقتناعها أن محمد على لم يدخل نظاما اقتصاديا كاملا فى مصر وإنما نفح ووسع النظام الاقتصادى القائم . وأن الشكل الجديد نشأ من ضرورات هذا النظام . وتستخلص أن كثيرا من " التجديدات " التى نسبت بعد هذا إلى محمد على هى فى الحقيقة استمرار للنظم القديمة .

أما أصالة محمد على الحقيقية فهى تكمن فى أنه تعلم من أخطاء أسلافه وجمع أفكارهم فى تطور إلى برنامج متماسك، واصل تحويل الأساسين الاجتماعى والاقتصادى للمجتمع المصرى وهو التحول الذى كان قد بدا منذ فترة طويلة قبل وصول محمد على .

محمد على الرجل

لم تكن حتى الأسرة المالكة فى مصر واثقة من تاريخ ميلاد محمد على . وإن كانت الوثائق قد استقرت على أن التاريخ الصحيح لمولده هو عام ١٧٧٠ م . وقد نشأ محمد على فى بيت أبيه إبراهيم أغا فى " قوله " رغم أنه ادعى فى سنوات لاحقه أنه نشأ يتيما فقيرا رباه عمه طوسون . وهذا ادعاء خالص . فقد مات أبوه ومحمد على فى العشرين من عمره رجل مكتمل ومتزوج . أما لماذا ادعى محمد على هذه القصة فإن أبرز التفسيرات أنه أراد أن يقدم نفسه على أنه الرجل الذى بنى نفسه وصعد الشهرة فى مواجهة صعاب جمة، وأنه قصد أن تقدم هذه الصورة بالذات الى أبنائه ليحثهم على العمل والكفاح .

وجميع من قابلوا محمد على سواء من الأهل أو الأجانب علقوا على جاذبيته وحسنه، وإن كانت مراسلاته تكشف جانبا آخر تهكميا ولاذعا، وصريحا للغاية وقد يصل إلى حد الوقاحة، إلا أن هذه المراسلات وجهت إلى معاونيه المخطئين، الذين يعود فيثنى عليهم ذا ضحكة قصيرة، جافة، يتحرك بهدوء ونعومة . إزاء هذا وصفها رجل فرنسى بالثعلب والأسد، ولكن اذا كان للأب بعض صفات الثعلب : المكر، والحدق فى تفادى المواقف الخطرة، ويقظة العقل، فإنه أيضا يمتلك بعض صفات الأسد . فلهذه الشجاعة ويبدو أكبر من الحياة فى أعين مؤيديه ومعارضيه . كما كان يمتلك درجة من الإنسانية لم تكن لدى إبراهيم ..

ولم يكن محمد على لينسى أفضال الناس عليه وكان يردّها حين يكون قادرا على ذلك، وفى أول فرصة، كما كان يحب الأجانب والأقليات وكان يجدهم جديرين بالثقة . ومع أن هذا قد يكون محاولة متعمدة لتقليد السلاطين الأوائل الذين جمعوا فى بلاطهم مواهب من كل اصل وقومية، فإننا يمكن أن تعزى هذا إلى أن محمد على كان رجلا برجماتيا استخدم كل موهبة متاحة له . وباعتباره رجل راجح النظر فقد تحقق من أن معاونين الذين يحتاجهم لا يتوافرون بين شعبه، ولذا شرع فى تعليمه وفى نفس الوقت استخدم قدرات الأجانب، وربما كان حبه للموهبة الفرنسية يرجع للإعجاب الكبير الذى كان يحمله لنابليون .

وقد كان من الواضح أن محمد على يحمل علاقة حب وكراهية للعثمانيين، وكان يخشى فقدانه لهويته، الأمر الذى يفسر موقفه المزدوج منهم وتردده فى أن يحدث قطيعة حادة معهم ومع النظام العثمانى فى الحكم، كما أن هذا يفسر محاولته لإحياء الثقافة العثمانية فى مصر ونشر كلاسيكيات العصر الذهبى للقرن ١٦ بحيث يمكن لمؤيديه وخلفائه أن يواصلوا هذه الثقافة دون شعور بالانفصال عن جذورهم العثمانية . غير أنه بعد زمن طويل ومن خلال حكمه قرر القطيعة عن العثمانيين سياسيا ولم يكن لديه عندئذ خيار كبير فى ذلك .

وكانت رؤيته بالنسبة لمصر طليعية بالنسبة لزمته . الأمر الذى ميزه عن هؤلاء الذين سبقوه والذين جاؤا بعده وجعله واحداً من أكثر الحكام المرموقين الذين عرفتهم مصر . وكان محمد على رجلا عسكريا، وكان طبيعيا أن يدمر أعداءه بوسائل عسكرية . كما فعل مع المماليك ولكنه كان أيضا سياسيا حذقا وماهرا حاول أولا شراء أعدائه ولم يستخدم القوة إلا كملجأ أخير . وبوجه عام لم يكن يستريح لاستخدام القوة لأنه اعتقد أنها تترك أثرا سيئا بينما كان الاقتناع فى رأيه بديلا أفضل .

وكان محمد على يدرك جيدا أنه ليس هناك حاكم يبقى فى الحكم إن لم يأخذ فى اعتباره التيارات الداخلية فى بلده، وقد تعلم محمد على هذا الدرس جيدا فى خلال أيامه الأولى، وأبقى نفسه على علم بمزاج الجماهير من خلال فترة حكمه فكانت الشائعات تصله فور ظهورها وكان قادرا على تهدئتها أو السيطرة عليها .

ويمكن وصف حكومة مصر فى هذه الأيام باعتبارها حصادا وصراعا بين قوتين غير متكافئتين، فمن ناحية كان الحكام يصرون أوامرهم أو يفرضونها من أعلى على الأهالى، ومن ناحية أخرى كان الأهالى يضغطون من أسفل .

ورغم هذه الطبيعة غير المتكافئة والمتصارعة بين محمد على وشعبه . فإن المؤلفة تنتهى إلى

تحليل يشير إلى التعامل بين الجانبين وإلى دور الشعب المصرى فى عملية البناء والتحديث التى باشرها محمد على فتقول : " إن القوة والمهارة العظيمة التى دفعت بلدا من حالة تقترب من الانهيار الاقتصادى الى أرض غنية ومزدهرة قد عزى الفضل فيها إلى محمد على وبعد نظره . إلا أن هذا لم يكن ليتحقق إلا بتعاون الشعب المصرى ووقفته الشجاعة فى وجه المحن . وكذلك قدرته على النقاهاة من الجروح القديمة " . وهكذا صنعت مصر محمد على بالقدر الذى ساعدها هو على أن تستفيق من حالتها اليائسة فى القرن ١٨ .

بلد بلا سيد

بعد نزول القوات البريطانية والعثمانية إلى مصر فى ٨ من مارس ١٨٠١ وسقوط القاهرة بعد ثلاثة شهور ورحيل القوات الفرنسية بعد ذلك بأسبوع، تتالت الأحداث، وإن كانت الصراعات بين القوى المختلفة قد بدت على أنها صراع على التفوق، فإنها كانت أيضا مدفوعة بالحاجات الاقتصادية . وبعد أزمة مالية وزراعية طويلة، لم تكن مصر قادرة على تأييد كل من المماليك والعثمانيين معا . فكان على واحدة من تلك القوى المتصارعة أن تذهب لكى تخلق السبيل لنخبة حاكمة واحدة، وبالنسبة للنخبة المحلية كان من الواضح أن المماليك قد تجاوزا جدواهم، وأصبحوا عبئا وأن عليهم أن يذهبوا .

وحين اختار العلماء محمد على فى المواجهة مع خورشيد . واستصدروا فرمانا من السلطان بتوليته واليا على مصر وفقا " لإرادة الشعب " كان الفارق بين هذه الحالة من خلع حاكم غير شعبى وبين حالات سابقة، وفى هذه الحالة كان العلماء والشعب هم الذين نفذوا هذا وليس المماليك أو الجنود . وقد توقع العلماء أن يحكم الحاكم الجديد بالتشاور معهم وكما وعد محمد على السيد عمر مكرم " ألا يفعل أمرا إلا بمشورته ومشورة العلماء " وأن يخلع إذا حاد عن هذا الطريق، وبهذا الشوط المسبق كان العلماء يجعلون من أنفسهم سلطة فوق الحكومة، ومنفذين للشرعية وكانوا فى هذا يعودون نظريا إلى التطبيق الإسلامى الأول . ولكنهم فى الواقع كانوا يحاولون الحد من سلطة الحاكم الجديد .

وعلى خلاف هذا الموقف الأول من العلماء فى الاختيار والمسئولية، تقدم الكاتبة تحليلا لتطور مواقفهم حين رفض خورشيد فى البداية تسليم السلطة واستمرار القتال بين الجنود والجماهير وسيادة حالة من الفوضى، فتقول إن العلماء تملكهم خوف من قوة الجماهير أكثر مما خشوا الجنود، وأعلنوا أنهم لن يقوموا بأى نشاط سياسى وأبلغوا محمد على أنه مادام هو قد أصبح سيد البلاد فإن المواطنين لم يعد لهم دور سياسى يلعبونه وأنه متروك لمحمد على تطبيق تعاليم السلطان .

سيد فى بيته

منذ الأيام الأولى ولوصوله إلى مصر . أخذ محمد على، وهو القادم من أرض قوله القاحلة، بالغنى الكامن فى أرض مصر، فالبلد التى مرت بسلسلة من الأوبئة . والمجاعات . والمحاصيل السيئة والحروب التى استمرت سبع سنوات، لا بد أن تكون الآن مخربة تماما وفقيرة ومجردة من أى موارد، ومع هذا استمرت تربة مصر فى تقديم الغلال وتبين عن وفرة كامنة . ومن هنا فتن الضابط الصغير بتربة مصر حيث كل شئ ينمو بوفرة وسهولة . وكذلك وطن فى فكر حاكم مصر المقبل أن لديه إمكانيات مستقبل زاهر لهذا البلد قائم على الزراعة والتجارة .

ورغم أن تولية محمد على واليا على مصر عام ١٨٠٥ كان انتصارا عظيما . فإنه كان انتصارا مزعزعا، فليس لديه مال، ولا جيش تربطه به روابط دائمة من الولاء نحوه، حقيقة أنه يحوز فى الوقت الحاضر على تأييد النخبة الوطنية، من العلماء والتجار الذين قد يجمعون المال له، ولكن إلى متى يفعلون هذا قبل أن يتحولوا ضده . إن النخبة المحلية لا تستطيع ان تجعل منه حاكما دائما، ولا يمكنهم أن يحاربوا له ضد المماليك والعثمانيين، وهكذا واجه الوالى موقفا سياسيا صعبا استمر حتى عام ١٨١١ إلا أن هذه الفترة هى التى وضعت له الأساس لرؤيته للمستقبل، وصاغت للمخالفات التى حكمت مصر للحقب الأربع التالية .

كذلك أكدت له القوة البريطانية التى نزلت إلى الإسكندرية عام ١٨٠٧ م واستمر احتلالها ٦ شهور، ضعف مركز فى مصر، وحاجته إلى قوة دفاعية ذاتية، ورغم ما أبدته البلاد من استعدادات للمقاومة، فإنه، شأنه شأن العلماء . كان يخشى الحركات الشعبية، ويعتقد مثلهم أن الحرب هى عمل الجنود وليس الجماهير .

وقد بدأ محمد على بإعادة تقييم تحالفاته بالمواجهة مع العلماء حين أصدر عام ١٨٠٩ أمرا بأن تخضع أراضى الوقف للضرائب، وخرج الوالى منتصرا من هذه المواجهة التى انتهت بعزل عمرمكرم من منصب نقيب الأشراف وتعيين الشيخ السادات بدلا منه، بل ونفيه إلى دمياط . ومع تراجع قوة العلماء بعد هذه المواجهة، فإن هذا لم يكن يعنى أن نفوذهم قد انتهى. أما ما تأثر حقا فهو قوتهم كمصدر رئيسى للمعارضة داخل البلاد، وضيا ع فرصة ذهبية أتاحت لهم لفترة قصيرة وكان يمكن أن تؤذن ببداية عهد جديد من الحكم يجرى بالتشاور مع العلماء .

العائلة والأصدقاء والعلاقات

تشير شخصية محمد على أنه رجل يخطط كل تحركاته بعد قدر كبير من التفكير، ولذلك سوف نسي الحكم عليه إذا ما افترضنا أنه كان يتصرف وفق هواه أو بإلهام من طرف ثالث . فقد كان يستشير مستشاريه سواء القلة التي يحترمها منهم أو الكثرة التي يزدريها، وكان ينتقد العمل بغير تفكير ناضج . وقد اتضح كهذا من خطاباتة إلى أبنائه وخاصة إلى إسماعيل الذي كان متهورا ومندفعاً " إن مركز القائد الأعلى (سر عسكر) لا يحافظ عليه من خلال حسن التدبير . وللتساؤل المستمر، والتشاور مع جنوده في كل الشئون، لذلك وجه دائماً الأسئلة حتى يمكن أن تتعلم كل شئ يقودك إلى النصر".

وكان محمد على يؤمن بقيمة المتخصصين . وكان يبحث عنهم ويتعلم منهم . ويستفيد من مقترحاتهم، وحاول أن يعلم أبنائه قيمة الخبرة وأصحابها، ولأنه يدرك أنه مر بدروس صعبة فقد تمنى أن يوفر على نفسه وعلى أبنائه أخطاء قد تكلفه عرشه أو حياة أحد أبنائه . إن أحد أبنائه (إسماعيل) لم يصنع إلى نصحه فمات . أما إبراهيم فقد استمع إلى نصيحته فعاش لكي يصبح استراتيجياً بارزاً وجنرالاً عظيماً .

كما كان يدرك أن أصدقاءه من الألبان والمحيطين به لديهم الكثير لكي يتعلموه من الغرب، لذلك فقد استأجر الخبراء ليعلّموهم . وكان معظم الزوار من أوروبا يسمح لهم بمقابلة محمد على فوراً، وجميعهم يرون حرصه على إلتقاط أفكارهم وسؤاله عن الأحداث والاختراعات في أوروبا، وإرساله، وكذلك ابنه إبراهيم، في طلب آلة اخترعت حديثاً في أوروبا وكيفية استخدامها .

وبخلاف أعضاء عائلته المباشرين، فقد كان الألبان من موطنه «قولة» هم أكثر شركائه، أما مناصب الجيش العليا فقد كان يحتلها المماليك، أما كبار العلماء وخاصة شيخ الأزهر وزعماء الصوفية مثل الشيخ البكري والسادات فقد كانوا بالضرورة رجاله مادام رضاؤه كان ضروريا لبقائهم في مناصبهم . كما كانوا هم ضرورة له لتهدئة الأهالي . ثم كان هناك الأقباط والمسلمون بشئون الإدارة والذين علموا الوالي كل ماتعلموه عن الضرائب وجمعها .

السياسات الداخلية

نظر محمد على إلى مصر كملك كسبه بالسيف . ولم يكن محمد على ملكاً شرعياً، ولذلك لم يكن يشعر بالأمان، وكانت لديه شكوك حول استمرارية حكمه ما لم يتخذ خطوات، وإقامة أسس متينة لحكومته يمكن أن تقاوم التغير والزمن . وكان حجر الزاوية

فى سياسة محمد على الداخلية هو القانون والنظام، وخاصة بعد هزيمته لخصومه، والسماح للبلد بالعودة للحياة الطبيعية والشفاء من الجراح التى نزلت بها .

وقد ذهبت ادخالات محمد على الإدارية إلى إنشاء الدواوين التى أصبحت تتولى الإدارة اليومية للدولة . وكان إنشاء المجلس، أو الجمعية، يتفق مع ميل محمد على لاستخدام نظم حازمة للإدارة وإجراءاتها، ثم أدمج ديوان الخديو وديوان الحرب فى المجلس الأعلى عامى ٢٤ - ١٨٢٥ م . فى هذه الأثناء وحين أصبح المصريون يتولون وظائف فى الإدارة، بدأت لغة الادارة تنتقل تدريجيا من التركية إلى العربية، وهو ما كان خطوة أبعد نحو تمصير مصر، وحين عمد والى إلى استقلال مصر عن الدولة العثمانية أصبح التمصير أمرا لا بد منه حتى ولو ظلت النخبة عثمانية، الأمر الذى أثار مشكلة الهوية بين الحكام والصفوة.

أما التطور الإدارى الأبعد فقد نشأ عن إدراك أنه الاشاف الأكفأ على الريف فإن هذا لا يمكن فرضه من الحضر بل يجب أن يشمل تعاون قادة الريف أيضا .

وإذا كان الريف فى مصر قد شهد تحسنا من خلال الإصلاحات والتنظيمات الإدارية ومشروعات الري والزراعة، فإنه قد شهد أيضا الكوارث . فالتقدم الملحوظ فى نظم الري زاد من مناطق المحاصيل وتنوعها وهى زيادة لم يجاريها أى نظام تال . إلا أن القنوات التى انشئت طلبت قوة عمل فرضت ضغطا على السكان واربكت المواصلات، كذلك شهدت البلاد عددا من الأوبئة مثل الكوليرا والطاعون، كما شهدت مجاعة نتيجة لفيضان النيل سواء فى حالات ارتفاعه أو انخفاضه .

أما التطور المهم الذى حدث فى هذه الفترة المتصلة بتنظيم وطبيعة الجيش، فقد حدث عام ١٨١٥ .

وقد راقب محمد على إقامة وتنظيم وأداء الجيش بعين صارمة ولم يكن يسمح بأى إخلال بالأوامر ويعاقب من يرتكب ذلك من الضباط، وفى الجيش كان المتعلمون فقط هم الذين يرقون إلى الرتب الأعلى، ولكن لم يكن المصريون يرقون إلى أعلى من رتبة ملازم ثان أو أول . وفى هذا كان محمد على يختلف عن إبراهيم الذى كان يرى أن الضباط والجنود الشجعان ليسوا بالضرورة من المتعلمين، كما كان يعمل على إقناع والده بأن المصريين ليسوا فقط جنودا شجعان بل يمكن أن يكون من بينهم ضباط أفضل من الأتراك، وكان يضغط من أجل ترقيتهم الى رتب أعلى حتى وافق والى على ترقيتهم إلى رتبة يوزباشى .

التغيرات الزراعية

ارتبطت التغيرات التى جرت فى المجال الزراعى بتلك التى جرت فى الضرائب ونبتت من حاجة محمد على الملحة للمال . ومادامت الضرائب يجب أن تجمع ويتم الإشراف والتحكم فى الأراضى فقد تطلب هذا مساعدة الصفوة الريفية، ومن هنا أعطى للمشايخ وللعمد المهام التى كانت موكولة من قبل الملتزمين، وهو ما ابتهج له الفلاح فى البداية، وألغيت مجموعة الضرائب التى كانت مفروضة من قبل على الأرض وجمعت فى ضريبة واحدة هى " الخراج " والتى كانت تجمع فى أوقات منتظمة .

وبعد إجراء مسح تفصيلى لمساحة الأرض القابلة للزراعة جزئت إلى قطع بأحجام مختلفة ووزعت على الفلاحين لزراعتها، ومن هذه التغيرات فى ملكية الأرض والضرائب جاء احتكار الإنتاج الزراعى ، فقد منع الفلاح من بيع الحبوب للأفراد أوالتجار وأجبر على بيعها للحكومة بأسعار حددتها، ولذلك ضاعفت الحكومة أرباحها باستبعادها للوسطاء والتجار وهو ما جعل محمد على أغنى باشا فى الإمبراطورية العثمانية .

أما الترع والقنوات والقناطر التى شقها وبنهاها محمد على وضاعفت وغيرت من التركيب المحصولى للزراعة فهى قصة معروفة، لِمَا تضيفه للمؤلفة فهو ان هذه القنوات لم تبني بطريقة السخرة وهو ما يمثل مفهوما خاطئاً عن هذا العصر.

وقد أدى إصلاح نظام الري الى زيادة كبيرة فى الأرض الصالحة للزراعة ومن مقارنة الأرقام تتبين أن مساحة الأرض القابلة للزراعة التى أضيفت بلغت ١٧٦٥٨٨ر ١ر صاحب هذه الزيادة، ادخال محاصيل جديدة مثل القطن طويل التيلة الذى أدخل عام ١٨٢١، وقصب السكر الذى وسعت زراعته وتطور بأن أصبح صناعة كبيرة وكذلك زراعة الأرز والكتان وصاحب هذه التحسينات الزراعية احتكار الحكومة لكل السلع وخاصة التصديرية .

غير أن أهم النتائج التى ترتبت على سياسات محمد على الزراعية سواء المتصلة بالضرائب أو ملكية الأرض فى أنها شجعت الأفندية على النمو على حساب الفلاح .

الصناعة والتجارة

أدرك محمد على أن الاعتماد على نهر النيل رغم ما تدره الأرض فى السنوات السمان هو اعتماد على طبيعة متقلبة، وان تنويع الاستثمار للتجارة والصناعة هو أمر ضرورى . وكانت المصانع الكبيرة الأولى التى أنشئت تتصل بالحرب، فالبواخر كانت مطلوبة كي تحمل الجنود إلى مصر العليا لمحاربة المماليك ثم بعد ذلك كي تحمل الغلال إلى البحر

الأبيض وموانئه، وقد أظهر له الغزو البريطاني لمصر عام ١٨٠٧ م تعرض الساحل المصرى للخطر وقاد ذلك إلى تطوير الأسطول، كما دفعت حرب الحجاز إلى تطويره أيضا، كذلك تطلبت حملة الحجاز إقامة صناعات لإنتاج الذخيرة والأسلحة والمواد الحربية . وهكذا أقيمت مجموعة كاملة من الصناعات تتصل بالجيش مقدمة بذلك نموذجا لمجمع عسكرى صناعى من الترسانة والسفن، والمصانع، والمستشفيات، والمدارس .

وبخلاف الصناعات المتصلة بالحرب، أنشئت صناعات صغيرة مثل صناعة الصابون عام ١٨١٥، وهو نفس العام الذى أنشئت فيه مصانع غزل القطن والحريير وبناء صنادل نهريه واستورد محمد على التكنولوجيا الجديدة المتصلة بالنسيج، وفى عام ١٨٣٠ أقام مهندس بريطانى آلات تدار بالبخار لمؤسسة للنسيج فى شبرا بها ٨٥٠ نولا وأخرى فى قلعة الكباش ذات ٢٠٠ نول.

غير أن الجانب البارز فى هذا الفصل والمتصل بالمطابع والمنهج العام للكتاب هو مناقشة المؤلفة للقلق الذى تملك بعض الأوربيين من الصناعات المصرية الناشئة وإمكانيات منافستها للمنتجات الأوربية وقد أدى بهم هذا القلق إلى التشكيك فى قدرات الصناعات والمنتجات المصرية .

وتشير المؤلفة إلى النظرة المتعلقة لمحمد على إلى الصناعة والأخذ بها فى مصر فتنتقل عنه قوله لأحد الأجانب أنه يقيم المصانع لكى يعود الشعب على الإنتاج أكثر من سعيه إلى الربح اليسير .

وتستخلص الأستاذة عفاف أن هذه الأيديولوجية التى تطلبت التوسع فى الأسواق والاستعمار غير الرسمى كانت وراء نهاية محمد على وصناعاته فلم تكن بريطانيا تريد دولة مستقلة جديدة فى البحر المتوسط قوية عسكريا واقتصاديا وقادرة على أن توقف تقدمها فى المنطقة وفى منطقة الخليج الفارسى .

التوسع وأهدافه

وتعقد الكاتبة فصلا تناقش فيه سياسات محمد على فى التوسع وأهدافها، وتعتبر أنه إذا كان محمد على قد قنع فقط بالتطلع نحو الاستقلال والاعتماد على الصناعة المصرية فقط فربما لم يكن سيثير العداء الأجنبى نحوه . غير أن محمد على بعد حصوله على زخارف الدولة، " جيش وأسطول " لحماية اقليمه من الغزو، وتوسيع الزراعة وبدأ التصنيع / أراد أن يذهب إلى أبعد من هذا، وأستخلص أن التوسع الاقتصادى يتطلب أسواقا خارجية رغم أن مصر ذاتها يمكن أن تكون سوقا محتملة .

وتنتهى الكاتبة الى أن محمد على قد وضع مصر بشكل حتمى على طريق الدولة المستقلة والاعتراف الذاتى بأن لها كيانا مستقلا متميزا عن غيرها من المسلمين والعثمانيين . ولم يكن الانفصال القانونى ليتحقق إلا بعد قرابة قرن . وأن يأخذ الاستقلال المطلق زمنا أطول، الا أنه بدون جهود محمد على وإدارته فربما تطلب من المصريين وقتا أطول لكي يعتبروا أن مصر وطن خاص بهم .

الرجل الذى أحب مصر

من بين أكثر الشخصيات الأوربية والإنجليزية خاصة، التي عاشت في مصر يقف جوزيف ماكفرسون (١٨٦٦ - ١٩٤٦) أو الذي سيعرف بالمباشي ماكفرسون، من أكثرها غرابة وطفرة، وأكثرها حبا - على طريقته الخاصة - لمصر والمصريين، وارتباطا بمختلف فئاتهم وطبقاتهم، ونفاذا لعاداتهم وتقاليدهم، وتصويرا لها وربما فاق في هذا، أو على الأقل يكمل، إدوارد لين في كتابه "عادات وتقاليد المصريين المحدثين".

ولعل مما له دلالة على شخصية جوزيف ماكفرسون وتسجيله لحياته الطويلة في مصر وبين المصريين، ما كتبه عنه لورانس داريل من أنه " كان واحدا من أكثر الشخصيات تفردا وجاذبية التي كان من حظي أن ألتقى بها حيث تقابلت طرقنا في القاهرة، وتشرفت بأن ألتقى ما قد يكون النسخة الإهدائية الأخيرة لكتابه " الموالد في مصر " : The Moulids in Egypt والتي يقدم لنا نظرة رائعة عن الحياة السفلى في مصر، والآن يأتي هذا العمل العظيم الذي يملأ الفجوة بين كتاب لين الضخم والجميل " المصريين المحدثين " وبين الحاضر، والواقع أنه رغم أن ثمة العديد من الكتب عن مصر تعتمد على التحليل السياسي وأيضا على ما يشاع، ولكن لا شيء مما صادفني يحمل هذا الطابع الأصيل من المعرفة المباشرة مثلما يحمله هذا الكتاب .

والكتاب الذي يشير إليه داريل هو ذلك الذي تضمن خلاصة ٢٥ ألف رسالة بعث بها

جوزيف ماكفرسون إلى عائلته من مصر منذ أن نزل بها عام ١٩٠١ حتى مات فيها عام ١٩٤٦، والتي شرع في كتابتها منذ اليوم الأول لوصوله ظنا منه " أنه سيكون مصدر سرور للأهل في الوطن أن أروى لهم تجولاتي وملاحظاتى وجو الحياة فى مصر .. وفضيلة هذه الرسائل فى الكتابة عن الشرق أنها تصف الناس والأشياء بشكل مباشر وليس من الكتب والمراجع أو المذكرات .

بدء علاقته بمصر

ويروى ماكفرسون بدء علاقته وتطلعه إلى مصر بمرحلة دراسته فى أكسفورد، " حيث كانت أفكارى فى مكان آخر .. وحيث كان حلمى أن أعيش فى القاهرة وأن أرى وأتعلم عن الأماكن والناس واللغة فى بلدان البحر المتوسط ولكن بشكل خاص عن وادى النيل " . وقد كان فى الخامسة والثلاثين حين ماتت والدته، وترك موتها فراغا فى حياته " لقد ترك موت أمى ظلا أعمق وفراغا مخيفا .. ولم يعد شئ فى انجلترا يثير حماسى ،ومن هنا عاودنى من جديد تطلعى القديم لشواطئ المتوسط ذات التاريخ الممتع، وهو التطلع الذى ظل مكبوتا من خلال حياة أمى وحيث كانت تربطنى بالوطن " .

وقد تصادف مع ذلك وصول وفد من الحكومة المصرية لاختيار عدد من متخرجى أكسفورد للعمل فى الإدارة المصرية، وقد وقع الاختيار على ماكفرسون حيث سافر إلى مصر عام ١٩٠١، فى هذا الوقت كان وضع مصر من أكثر الممتلكات البريطانية غموضا، فهى لم تكن مستعمرة أو محمية، كما لم تكن جزءا من الإمبراطورية، وإسميا كانت ولاية ذات حكم ذاتى ضمن الإمبراطورية العثمانية لها رئيس دولة هو الخديو الذى يدين بالولاء للسلطان فى استانبول، ولها برلمانها الخاص وحكومتها وجيشها وإدارتها المدنية، ورغم هذا كان الحاكم الفعلى هو أفلين بارينج Evelyn Baring أو اللورد كرومر .

وصوله للإسكندرية

وحين وصل ماكفرسون إلى الإسكندرية فى أكتوبر عام ١٩٠١، اندفع يسجل انطباعاته الأولى إلى شقيقه الأكبر " أعتقد أنى سوف أحب المصريين لمزاجهم الطيب ونظرتهم النبيلة، ويبدو أنهم ينتمون إلى نوع أعلى من البشرية أكثر من الفرنسيين مثلا " .

وقد التحق ماكفرسون بإدارة التعليم والذى ظل يعمل فيها من عام ١٩٠١ حتى عام ١٩١٤، وحيث بدأ مدرسا فى مدرسة الخديو إسماعيل والتي وصفها بأنها " أتيون مصر"، وكانت مدرسة أبناء العائلات الثرية، وشرع فى الحال فى تعلم اللغة العربية وإجادتها وأصبح فى إمكانه فى السنوات الأولى أن يتحدث بها كائى مصرى أو عربى، وعلى عكس

ما سجلته شخصيات بريطانية تولت مناصب قيادية فى مصر عن المدرسين البريطانيين وغياب أى تعاملات لهم تقوم على الصداقة مع المصريين، وإسراعهم بمجرد انتهاء دروسهم، إلى الهرب بدراجاتهم إلى نادى الجزيرة حيث ينغمسون فى لعب الجولف أو التنس ومشاركة أصدقائهم البريطانيين شرب الويسكى والصودا أو الشاي، كان ماكفرسون استثناء من ذلك النمط فقد اندمج بحماس فى المجتمع المصرى مكتسبا قبوله وحب تلاميذه وأصدقائهم، وكان من بينهم أبناء الكولونيل أحمد عرابى .

اهتمامه باللغة والدين

وبحماس فتى ملحوظ بالنسبة لرجل فى منتصف الثلاثينيات بدا ماكفرسون مهتما بكل شئ : اللغة، الدين، العادات، وطرق حياة الفلاحين، " الذين لا يقيمون حسابا للزمن "، وصمت الصحراء وأسرارها، وحيث لم تكن الصحراء بعيدة عن قلب المدينة فقد كان يجد بهجة فى أن يمتطى مهرة يطوف بها حول المقطم والتلال الجرداء التى تطل على القاهرة، ولم يرتح حتى وجد لنفسه بيتا فى الصحراء وشاليها صغيرا قرب المطرية، كما أبدى اهتماما خاصا بالشعائر الدينية، ولم يكن حضوره القداس مقصورا فقط على الطائفة الكاثوليكية ولكن أيضا على الكنائس الشرقية، ومنذ عامه الأول كان ضيفا على حفلات الزواج الفخمة، للمسلمين والأرمن، واليونانيين والأقباط، وكان يسعده أن يكون هو بين ما يقارب ٥٠٠ مدعو، الإنجليزى الوحيد بينهم، كما كان أصدقاؤه المصريون يصطحبونه فى مناسبات دينية لم يكن يسمح فيها لغير المسلمين، وقد شملت علاقاته بالمصريين جميع طبقاتهم، ولم يكن يرتاح فقط إلى تلاميذه وعائلاتهم وأصدقائهم، بل كذلك فى المنزل المتواضع والمزدحم لخادمه حجازى وحيث كان " أشقاء حجازى وشقيقاته الصغار يتزاحمون على مثل الهرة الصغيرة المستأنسة " .

كما كان موضع ترحيب فى بيوت الشخصيات المصرية البارزة، ومن بينهم كبير قضاة مصر الشيخ محمد بخيت الذى يصفه بأنه " واحد من أكثر الشخصيات المحترمة التى قابلتها فى حياتى .. إنه فقط .. يحب العمل، والصلاة، وتعليم أصدقائه، وأخوته فى الدين، ورغم عمله كقاض، فقد كان يعلم الصغار بلا مقابل على مدى ٦ أو ٧ ساعات يوميا، وكان يأكل قليلا ولكنه يحب أن يرى ضيوفه يأكلون كثيرا .. إنه واحد من أكثر المثقفين رغم أنه لا يعرف لغة الأوربيين أو عاداتهم، وهو دائما على استعداد أن ينفق ماله على الآخرين " . كذلك كان من أصدقائه المفتى، الذى يسبق كبير القضاة فى الدرجة، وتصف إحدى رسائل ماكفرسون زيارته للمفتى حيث نقل إليه سؤالا كان يحير خادمه حول ما إذا كانت

رائحة سجائره تفطره فى رمضان، وجاءت إجابة المفتى مطابقة لما رد به ماكفرسون من أنه إذا كانت رائحة السجائر تفطره فلا بد أن رائحة الطعام تفطره كذلك .

وفى عام ١٩٠٤، نقل ماكفرسون إلى مدرسة رأس التين بالإسكندرية، وبعد ذلك بثلاث سنوات إلى كلية الزراعة بالجيزة، وهو يحتفظ بخطابات من طلابه بالإسكندرية يقول أحدها " لا أستطيع أن أصف بالكلمات الأسف والحزن الذى سببه رحيلك، فقد بكيت بمرارة ويتذكر كل تلاميذك طبيبك ورقتك وقدرتك فى التدريس " .

نمو الوطنية المصرية

وتعكس خطابات ماكفرسون فى هذه الفترة نمو الوطنية المصرية والمشاعر المعادية للاحتلال البريطانى خاصة بعد حادث دنشواى الذى سجل وقائعه فى رسائله وما أثارتها من مشاعر لدى المصريين " إن كل فرد قابلته كان منكسر القلب، وفى حلقة غصة، وكنت تلمس العصبية فى كل لغته وكل رد أو صوت، والحزن على كل وجه، ولكنه كان حزنا من نوع غريب، وكان من الواضح أنه حزن مقهور بفعل قوة متفوقة " ويسجل أن حادث دنشواى " جعل الفلاحين المصريين يسحبون ولاهم الضمنى، واكتسبت الحركة الوطنية المناضلة تأييدا شعبيا " .

المحارب السعيد

ومع الحرب العالمية الثانية، دخلت حياة ماكفرسون فى مصر طورا أكثر غرابة وطرافة، وقدمت له منافذ أكثر للتوغل فى حياة وقاع المجتمع المصرى بعباداته وتقاليده . وقد اكتسب ماكفرسون فى هذا الطور لقب المحارب السعيد . The Happy Warrior وذلك أنه فى هذه الأثناء كانت تركيا قد دخلت الحرب إلى جانب ألمانيا، وباعتبار أن مصر كانت من الناحية الفنية ولاية ضمن الإمبراطورية العثمانية، فقد عمدت إنجلترا إلى تنظيم هذا الوضع، وأعلنت مصر كمحمية رسمية بدلا من وضع الحماية المقنعة التى كان لها فى الثمانينيات من القرن، وكان مصدر التهديد الرئيسى لبريطانيا من مصر يأتى من القوات التركية فى فلسطين وسوريا والتى كان من المتوقع أن تتقدم عبر صحراء سيناء إلى قناة السويس، الأمر الذى دفع إنجلترا إلى اتخاذ إجراءات سريعة لتقوية دفاعات القناة . وقد بدأت إسهامات ماكفرسون فى العمل الحربى بالتحاقه بوحدة احتياطية تطوعية شكلها أعضاء نادى الجزيرة الرياضى من البريطانيين وعرفت من قبيل السخرية " بقصر فرعون "، ورغم أن ماكفرسون كان يقترب من الخمسين من عمره فإن هذا المستوى من المشاركة لم يرضه على الإطلاق حتى تمكن فى يونيه ١٩١٥ من تسجيل

نفسه كضابط فى الصليب الأحمر حيث شرع فى الحال فى مهمة بمستشفى ملحق بباخرة متجهة إلى أحد شواطئ البحر المتوسط وحيث كان الحلفاء يعدون لهجوم شامل، فى هذا الهجوم تعرض الطراد الذى ينقل ماكفرسون لقصف أصاب أفرادهم ومنهم ماكفرسون حيث ظلت ساقه معلقة لمدة ٤ شهور اختار بعدها أن يكلف فى فيلق أنشئ حديثا للهجانة ونظر إليه كوحدة فى خطط القيادة البريطانية فى مصر، وكانت مهمة هذا الفيلق تزويد القوات المحاربة فى الصحراء بالمؤن وخاصة الماء والعودة بالجرحى . وفى معسكر للتدريب على هذه المهمة فى عين شمس واجه ماكفرسون بداية صعبة حيث " بدت الحياة فى عين شمس مثيرة، بل وخطرة بالنزعة المتوحشة للكثير من الجمال، وفى كل يوم تقريبا كان واحد منا أو أكثر يرقد فى المستشفى من عضة جمل، وفى الليل كثيرا ما كان أحد الجمال ينطلق مثيرا للذعر ويظل المعسكر مستيقظا طوال الليل " . وقد أوفد ماكفرسون إلى أعماق الصعيد لتجنيد جنود للهجانة من بين الأهالى هناك، وكان هذا الفيلق قد تطور عدده من ٢٠.٠٠٠ إلى ٢٥٠.٠٠٠ سائق، كما تكون فيلق عمل مصرى لمساعدة القوات البريطانية المحاربة، ومع نهاية الحرب كان قد خدم فيه مليون ونصف مليون مصرى على فترات مختلفة، وكان هذا الإكراه للمصريين لمساعدة البريطانيين ضد الأتراك من الأسباب الأولى للهمة الوطنية المصرية بعد الحرب وبسبب الأساليب التى استخدمت فى تجنيد المصريين وكانت موضع نقد حاد من ماكفرسون " لهذا الشر المخزى وللطريقة المخجلة والفاصلة التى تم بها تجنيد المجندين، وكانت هذه الأساليب تقوم على مطالبة المديرين " حكام الأقاليم " لتوفير عدد من القوات فى وقت معين، فيأمر المديرون المأمير بأن يقدم كل منهم نسبة معينة، ويحيل المأمير بدورهم هذا إلى العمدة فى القرى التابعة لهم، ويستخدم العمدة هذا الأمر لى يتخلصوا من أعدائهم الشخصيين، ومن الذين يمكن أن يحلوا محلهم، وأزواج النساء الجميلات الذين يشتهونهن، وكل غير القادرين على دفع الفدية " .

وقد تحقق خوف ماكفرسون من أثر الكراهية التى شاعت بين المصريين تجاه البريطانيين نتيجة لهذه الأساليب، فعبر مصر كلها انتشرت الأغاني التى تعبر عن الكراهية للإنجليز :

ويل لنا يا انجلترا

يامن انتزعتم الحبوب

وسلبتم الماشية

وأخذتم الجمال

ولم تتركوا لنا إلا حياة جدياء

فبالله دعونا وشأننا

خطاب توديع

ورغم كل ما عاناه ماكفرسون من خلال هذه الفترة، فإنها كانت من أكثر فتراته في مصر، بما فيها من أخطار، حركة خصوبة، وقد عكست رسالته الأخيرة من سيناء - التي أهداها إلى حصانة تموز - هذه الفترة، وكان خطابه بمثابة توديع لهذه الحياة واحتفالاً بها : " من خلال الشهور الأخيرة عشنا أنا وتموز أوقاتاً سعيدة ورحلات مريحة في سيناء، وكانت إدارة الحملات متعة مع تموز فقد كان يمشى برزانة في مقدمة القافلة محدداً لإيقاعها، ولكنه كان يحملني إلى المؤخرة في أسرع وقت إذا ما أطلقت الصفارة إيذاناً بوقوع خطأ ما، ثم يحملني إلى المقدمة مرة أخرى مثل شعلة من النار . وبشكل يجعل الأهالي يصيحون " وحياة النبي، هذا عفريت وليس حصانا " .. وربما كانت الأسابيع الأخيرة في حياة تموز التي عشناها في العريش أسعدنا كما كانت أمتع ما عرف سيده كذلك، ولم يحفل كلانا للحظة بالقنابل أو آلات الحرب الأخرى، والتي جعلت الحياة أحلى عشرات المرات، وجعلتها تبدو للمرء كمنحة مجيدة من الله وليست مجرد شئ رتيب " .

وبتردد شديد، أنهى ماكفرسون مشاركته في " معارك الصحراء، ودخلت حياته في مصر مرحلة أكثر تنوعاً وغمراً تلك التي أطلق عليها " الدوامة المثيرة " Lurid Gulf، فقد ظن رؤساؤه أنه يستحق حياة هادئة بسبب جروحه وضعفه الجسدي، ولكن الأيام سوف تثبت أن ما ينتظره سيكون أكثر إجهاداً وضغطاً . وفي القاهرة رقى إلى درجة " أومباشى "، وتولى مسئولية السجن السياسى فى الجزيرة والذي كان ينزل به أساساً الوطنيون المصريون والذين كون منهم ماكفرسون فريقاً لكرة القدم، وبعد بضعة شهور عين قائماً بأعمال " مأمور الضبط، وكان فى هذا تحت سلطة رسل باشا، وهى الوظيفة التى دخل بها إلى عالم الجريمة والمؤامرات السياسية وما تتطلبه من جهد دائم وضغوط نفسية لم تهيئ لها حياته الوظيفية من قبل، وتظهر رسائله عن هذه الفترة تعجبه كيف استطاع أن يتعامل معها إلا أن الجانب الإيجابى بالنسبة له وشغفه بالغوص فى المجتمع المصرى، أنها جعلته يرى عن كثب العادات والتقاليد المصرية فى أغرب صورها مثل حفلات الذكر، وحفلات الزار التى استخدم سلطته كى يسمح له بمشاهدتها وحيث نرى تفاصيلها ومشاهدها مسجلة بالتفصيل فى رسائله .

تسجيل لثورة ١٩١٩

ومن أبرز الأحداث المصرية التي عاشها وسجلها ماكفرسون في مصر ثورة ١٩١٩ وزعامة سعد زغلول ورفاقه، ورد فعل الحكومة البريطانية، ورغم ارتباطه و " حبه " لمصر وللمصريين، فقد كانت استجابة ماكفرسون لأمانى المصريين الوطنية نموذجا للأميرالي الفيكتوري التقليدي. وبعد اعتزاله الخدمة نهائيا وقبل وفاته عام ١٩٤٦ كتب خطابا إلى صديق له في إنجلترا يفسر فيه هذا التناقض بين حبه للمصريين وبين موقفه من مطالبهم الوطنية : " إن أصدقائي المصريين كثيرا ما يسألوننى : كيف يتأتى أن تكون صديقا لنا، بل ومصريا تقريبا، ثم تتردد إزاء استكمالنا، وكنت أرد عليهم ذلك أنى أحبكم كثيرا وبشكل لا يجعلنى أقدم لكم ما قد يضركم " .

وتوضح خطابه فى هذا الشأن أنه كان يفسر موقفه هذا " بخوفه على الفلاحين المصريين " ، ومن أن يعيد الإقطاعيون المصريين لنظام السخرة " بعد أن ارتفع بهم الحكم البريطانى إلى مكانهم تحت الشمس " ، وهذا التصور الذى عبر عنه ماكفرسون كان يعكس الادعاء البريطانى والذى عبر عنه اللورد كرومر فى كتابه عن مصر واعتبر فيه أن أهم الإنجازات البريطانية فى مصر هو إلغاء نظام السخرة، والواقع أن بعض المؤرخين الغربيين يتقبلون هذا الادعاء، إلا أن البحث التاريخى الدقيق يظهر أن اختفاء نظام السخرة فى مصر كان من نتيجة عملية عريضة من التحول والتطور السياسى والاجتماعى فى مصر .

رسائل لیڈی جوردون من مصر

كانت إقامة ليدى جوردن Luci Duff Gordon في مصر وبشكل خاص في صعيدها أطول فترة قضاها أوروبى فى هذا الجزء من مصر، وقدمت الملاحظات المتعاطفة والنفاذة التى ضمنتها رسائلها إلى عائلتها صورة مصر لم يستطع أن يجاريها فيها أحد .

وقد ولدت ليدى جودون عام ١٨٢١ لوالدين جادين عرفا بحبهما للكتابة التأليف، كان أبوها محاميا أكاديميا كتب الكثير عن فقه التشريع، وأورث ابنته " نزعة فطرية إلى الدقة، وكانت أمها تترجم الكتب عن الألمانية وتكتب المقالات عن التعليم . وكان أصدقاء الأسرة من الراديكاليين المتحمسين فى تلك الأيام : بنتام، وجون ستيوارت ميل، ومالكون، وونستون سميث، وقد نمت ليدى كطفلة وحيدة ومبكرة النضج فى مثل هذا المناخ .

وفى بداية الأربعينيات من عمرها أصيبت بالسل، الأمر الذى نصحتها معه الأطباء بضرورة الابتعاد عن جو إنجلترا، فسافرت إلى جنوب أفريقيا عام ١٨٦١ ومنها كتبت رسائلها : Lettero from lafc التى نشرت عام ١٨٦٤ . غير أنه لما كانت ابنتها جانيت متزوجة من رجل أعمال وبنوك يعيش ويعمل بالإسكندرية، فقد نصحوها بالاستفادة من جو مصر وفى نفس الوقت تحتفظ بصلاتها مع أسرتها . وهكذا وصلت إلى القاهرة عام ١٨٦٢ كتبت عند وصولها " عن الجو الذهبى حيث كل شىء تغمره أشعة الشمس والشعر، ولكنها ما لبثت أن اكتشفت أن مناخ القاهرة فى شهور الشتاء لا يلائمها ولذلك اختارت أن تتوجه

إلى الصعيد لتعيش هناك، وقدمت لها الأقصر بوجه خاص بديلا سحرها تراجعت أمامه القاهرة . وهكذا كانت أيامها "الذهبية" في القاهرة محدودة حيث استأجرت ذهبية اتجهت بها إلى الأقصر التي ظلت تعيش وتكتب فيها رسائلها حتى وفاتها في بولاق في ١٤ من يوليو ١٨٦٩ وإن كانت تود أن تموت " بين ناسها " في الصعيد .

وإذا كان اكتشاف مصر الحديثة الذي ملأ أرفف مكتبة كاملة قد بدأ مع غزو نابليون لمصر عام ١٧٩٨ وفتح كتاب " وصف مصر " أعين أوروبا على العالم غير العادي لمصر القديمة، كما جاءت كتابات إدوارد لين " عادات وتقاليد المصريين القدماء " الذي نشر عام ١٨٢٦، وكتاب " المصريون القدماء "، قد قدمت وصفا لمصر العصور الوسطى، فإن مصر التي عاشت تحت وطأة محاولات التحديث المتسارعة لمحمد علي وخلفائه، فقد جاءت رسائل ليدي جوردون كلمات تقدم وصفا وتعليقا لا يقدر حول آثار ذلك وبشكل خاص من خلال حكم إسماعيل .

التعاطف مع المقهورين

وقد توافق وصول ليدي جوردون إلى مصر مع لحظة مصيرية حيث تولى إسماعيل باشا الحكم لكي يواصل جهود محمد علي المندفعة لبناء الدولة ويصل إلى مستويات من استغلال شعبها بكل فئاته ويقوض النخبة الدينية والريفية . كذلك توافقت سنوات إقامتها في مصر مع العمل في شق قناة السويس التي افتتحت في العام الذي توفيت فيه ، ١٨٦٩ لذلك حفلت رسائلها بمظاهر ما تعرض له الشعب المصري من قسوة الحكام ومن ظلم النظام وعدم كفايته وأساليب التجنيد الإجباري وتفريغ الريف من سكانه . كتبت لزوجها عام ١٨٦٢ " إن كل فرد يلعن الفرنسيين هنا .. إن ٤٠.٠٠٠ يعملون في قناة السويس عند حد المجاعة وثمة احتياج وتخوف كبير حول ما سيفعله الباشا الجديد (إسماعيل) .. كما كتبت في إحدى رسائلها تصف وقع قسوة الضرائب التي فرضها إسماعيل عام ١٨٦٧ بعد انخفاض أسعار القطن نتيجة عودة القطن الأمريكي للسوق العالمي " .. وحتى الوجهاء دخلوا السجن حيث وجدوا من المستحيل على الفلاحين دفع كل الالتزامات الكاملة لقواهم . وحول الأقصر تحول ملاك الأرض إلى مجرد مشاركين في المحصول، وعرضوا عليها جزءا كبيرا من المحصول إذا ما ساعدتهم على دفع الضرائب، أو جعلها تتدخل نيابة عن زميل لهم مسجون، وكتبت لأمها . " إنه لشئ مثير حين يكشف صديق عن ملابسه لكي يظهر علامات وقروح السلاسل حول عنقه " الأمر الذي لم تكن تستطيع أن تساعدهم فيه، وبدأت التغيرات من خلال إقامتها في مصر، أكثر مما

تستطيع تحمله " إننى أتذكر ما طالعتة عيناى من نافذتى عند وصولى من مناظر طبيعية جميلة وحيث كانت تعج بالبشر والحيوانات، ثم أنظر إلى مظاهر الضياع المفرع أمامى الآن فأشعر حقا بمدى ثقل قدم الحاكم ووطأته " . كما تصور فى رسالة أخرى قسوة الحياة على الناس فتقول " .. فى يوم قد يجد الإنسان طعامه، وفى يوم آخر لا شىء على الإطلاق .. والأطفال يرتجفون من سوء الطعام والقذارة وكثرة العمل .. " .

ثم تحكى ما رواه لها شاب من أكثر الناس احتراما حين جلس إليها ينقل إليها ما سمعه بالأمس ممن جاءوا عبر النهر من قصص مرعبة عن الجثث المتمددة دون دفن بأمر الباشا، ويقول لها : " بين كل العالم ليس هناك أكثر بؤسا منا نحن العرب .. إن الترك يضربوننا، والأوربيين يكرهوننا ويقولون : تماما، والله إن من الأفضل لنا أن نخفى رؤسنا فى التراب (أن نموت) وندع الأجانب يأخذون أرضنا ويزرعون القطن لأنفسهم، وبالنسبة لى فأنا متعب من هذه الحياة البائسة والخوف على مصير بناتى الصغار المساكين .. " .

الابتعاد عن الآراء النمطية

وقد كان من الواضح أن تعاطف ليدى جوردون مع ما رآته من معاناة المصريين إنما كان يعود إلى تكوينها الثقافى والمناخ الذى نشأت فيه، وبين أقطاب الراديكالية الليبرالية فى أيامها الأمر الذى وضعها بشكل حاسم فى صف المقهورين، وقد استبقت ليدى جوردون فى هذا جيلا من نقاد التجربة الاستعمارية مثل: ولفرد بلنت وسيمور تكى اللذين انتقدا دور بريطانيا فى مصر لمقتهما للأساليب الاستعمارية ولتعاطفهما مع الأمانة المصرية . ورغم أن ليدى جوردون لم تشهد حدثا دراميا مثل ثورة عرابى عام ١٨٨٢، فإنها أكثر إحساسا من غيرها من البريطانيين فى مصر بمحركات الثورة . وبالإضافة إلى شخصيتها الاجتماعية، فإن مصدر قدراتها غير العادية على الملاحظة المتعاطفة ربما نبعت من الاختلاف بين هدف وجودها فى مصر وهدف معاصريها، فلأنها لم يكن لديها أى مصالح أو ولاءات إمبريالية، وبسبب إقامتها فى مصر، لذلك كانت أقل تعرضا لترديد الآراء النمطية . وربما ساعد فى هذا أيضا ظروفها الصحية والمالية التى لم تشجعها على الاختلاط والاشتراك بشكل كامل فى حياة المجتمعات الأوربية والبريطانية فى مصر، وعلى العكس من هذا فإن قدراتها الطبيعية فى اللغات التى جعلتها تتعلم اللغة العربية دفعها لأن ترتبط وتعتمد بشكل أكثر على المجتمع المصرى وأن تنتظر وتتعامل مع المصريين ليس كموضوعات للتحليل والسيطرة وإنما كقوم يستضيفونها ورافقوها حتى أيامها الأخيرة .

بنت البلد

لخصت ليدى جوردون خبرتها فى مصر وحياتها بين شعبها بقولها " حين أجلس الآن مع الإنجليز أشعر وكأنهم أجانب بالنسبة لى، وهكذا فإننى أشعر الآن تماما بأننى بنت البلد هنا .. " والواقع أن هذه الخبرة كانت نتيجة معاشة يومية للواقع المصرى والالتصاق بكل فئاته وبمواضعه الاجتماعية والثقافية . مثلما عاشت ليدى جوردون بين الحكام والقضاة ورجال البوليس، والمدرسين وقناصل الدول والمشايخ، عاشت بشكل أكثر التصاقا بين الفلاحين وأكلت معهم وجلست بينهم وبين الجمال تأكل اللبن الرايب والبلح، وغشيت حفلات الزواج والذكر والمآتم، وشاركت وراقبت المناقشات الدينية، واستمتعت بصحبة النساء المصريات وأطفالهن وحسن ضيافتهن الأمر الذى أكسبها حب كل هذه المستويات الاجتماعية خاصة الفقراء منها، وهو ما جعلها تكتب " إن الناس يأتون ويربتون على كفى بأيديهم إلى الحد أن طرفا من عباى قد بهت من كثرة التقييل، وأصبحت ألقب بـ " الست بتاعتنا " .. وفى مناسبات كثيرة رفضت عرضا من البكباشى لى يعين حراسا لى كائى فى حاجة لمثل هؤلاء الحراس لإرهاب أصدقائى .. وهذا البكباشى هو رجل فظ مثل الأرناوط يمارس لعبته التركية فى نصحى أن أخذ حذرى، ويقول للعرب إن " الحكماء المسيحيين سوف يسمعون المسلمين .. " وعن مدى قربها من بيئتها وإقبال الناس عليها كتبت تقول " .. إنى أعلم كل فرد فى قريتى .. وقد أشاعت نساء "ماكرات" إن مقدمى بجانب السعد، ولذلك فكثيرا ما يطلب منى أن ألقى نظرة على عروسه، وأن أزور منزلا يشيد، أو أتحنس الماشية .. كما كانت تشعر بوجه خاص بالسرور حين يوكل الآباء إليها علاج أطفالهم، وفى بعض الأحيان كان يتجمع عشرون أو ثلاثون فردا خارج منزلى، ويأتى العديد منهم على جمالهم من الصحراء مما وراء إدفو، وحين أسألهم ماذا جاء بهم أجابوا أن الشاعر قص عليهم أننى زهرة فوق رعوس العرب وأن المرضى منهم يجب أن يذهبوا ويشموا رائحة هذه الزهرة " وتروى ليدى جوردون فيما يتعلق بأمور العلاج ما يكشف شك الناس من الحكومة حتى فى أمور الصحة فقد ذكر عنها على أفندى الحكيم " كيف حاول أن يعالج هو مرضاها وأن يراها ولكنهم رفضوا .. وحين غادر جاعونى بأمراضهم وحين أنبأهم على ذلك قالوا : " والله ياست يا حكيمة .. هذا الحكيمباشى سوف ينقلنا إلى المستشفى فى قنا ثم يضعون لنا السم .. وحين نفيت لهم ذلك وأن على أفندى رجل طيب وهو يقدم لهم النصيحة .. ولكن بلا جدوى، فهو طبيب الحكومة وهم يفضلون الموت على ذلك، ولكنهم سوف يتقبلون أى شئ من الست نور على نور كما كانوا يسموننى " .

وواضح أن التصاق ليدى جوردون بالمجتمع بكل فئاته ومراقبتها اليومية للعلاقات والسلوك والدوافع كان وراء ملاحظاتها التي سجلتها عن كافة تفاصيل الحياة اليومية وعن عادات المصريين وأخلاقهم . ويبدو أن المرأة المصرية والعربية البدوية قد نالت اهتمامها ونجدها تعقد مقارنة بين المرأة المصرية والبدوية أن تشاهد البدوى وامرأته يسيرون فى شوارع القاهرة لهو أمر رائع حقا .. فيدها تستريح على كتفه ونادرا ما تتنازل لكى تغطى وجهها المترفع وتنظر إلى المرأة المصرية المتحجبة التى تحمل أعباء ثقيلة وتسير خلف سيدها " ، كما تتذكر " .. المرأة النوبية الشابة التى تريد أن تقدم لى أفضل هدية يمكن أن تفكر فيها ، حصيرة صنعتها بيديها وكانت سرير زوجها أما بالنسبة لى فقد كانت هذه الهدية تجمع بن الصداقة والشرف، وقد قدرتها على هذا النحو " .

كى تسجل ليدى جوردون الروح الاجتماعية للمصريين ومقابلتهم الود بالود والمحبة " .. إذا ما تفاضيت عن المتطفلين الذين يبحثون عن البقشيش، فسوف تجد الكثيرين، وربما كانوا حفاة الأقدام، مستعدين أن يشعروك باهتمامهم خاصة إذا رددت عليهم بتحية أو نظرة رقيقة، وإذا ما قدمت كويا من الشاي وجلست على الأرض فإن ذلك يقابل بسرور عظيم خاصة إذا ما شاركهم عيش الذرة والبلح، واللبن الرايب وتناولته معهم بشهية " كما تورد ملاحظتها على سلوك المصريين فى تجمعاتهم وجلساتهم " .. من الأمور الغريبة أن تجد الضجة فى الشارع، ولكن ضع نفس هؤلاء فى مقهى فى أى مكان فستجد أن واحدا منهم فقط هو الذى يتحدث أما الآخرون فينصتون إليه ولا يقاطعونه أبدا، إن عشرين رجلا لا يصنعون الضجة التى يصنعها ثلاث أوروبيين " . كما تبدى تقديرها لقوة وتحمل الإنسان المصرى وتسخر من دعاوى كسله " ..

وتروى ليدى جوردون واقعة زواج أحد معارفها من المصريين من زوج شقيقه الذى توفى، ووجد أن من واجبه أن يحميها وأطفالها وأن لا يتركها تتزوج من أجنبى، وتستخلص من ذلك أحد دوافع ومعانى ظاهرة تعدد الزوجات وتفهم منها " ... إنها ليست دائما سببا إلى الانغماس فى اللذة الحسية، فقد يتحمل رجل تضحيات كثيرة تعاطفا مع زوجة شقيقه المتوفى .. إن هذا هو المسلم الحقيقى " .

ويدفعها إفتنانها بجمال البيئة أن تدعو زوجها " . إن كان لديك أى نفوذ على الفنانين فابعث بهم لكى يرسموا هنا، لا تستطيع كلمات أن تصف الجمال التصويرى للقاهرة، أو الأشكال الرائعة للناس فى مصر العليا وقبل كل شئ فى النوبة " غير أنها فى نفس الوقت تأسف على ما حدث للقاهرة " إن أيام القاهرة الجميلة معدودة .. إن المساجد تتساقط وتتآكل، والنوافذ الأنيقة تستبدل بالزجاج الأوربى والحصائر .. " .

التسامح بين الأديان

وكثيرا ما لاحظت لدى جوردون فى رسائلها الدرجة العالية من التسامح والتعايش بين الأديان، وفاخرت بحوارها وأحاديثها مع المسؤولين، ولم يزعجها ما قد يبدو من قلق دينى، ولم تهتم بالمفاهيم التى أشاعها المستشرقون حول الإسلام واعتبروها شيئا مختلفا تماما عن المسيحية، وكانت ترى أن الإسلام يمر بعملية إحياء شبيهة بتجربة البروتستنتية فى أوروبا " ... أعتقد تغيرا عظيما يجرى بين العلماء، لا يصبح معه الإسلام مجرد راية لجانب ما .. إن كل الجانب المعنوى أصبح موضع نظر وتدقيق " .

وقد اتخذت لدى جوردون من صديقها " الشيخ يوسف " أكثر مرشد لها فى هذه الأمور، فقد اتخذته أولا لكي يعلمها اللغة العربية ثم أدركت أنه ليس فقط مجرد مدرس للغة العربية ولكنه شيخ الإسلام للأقصر كلها . وكان يمثل كلا من السلطة الدينية والقانونية فى المدينة، لذلك فقد علمها طرق الإسلام بل واقترح عليها أن يضعها معا كتابا يعلم الإنجليز أن الإسلام ليس ديناً متعصبا .

وقد شجعها ما لمستته من تسامح على أن تعود " فى الوقت الذى يكره فيه الأوروبي أن يدعى بالنصرانى، فإننى أقول هنا بشجاعة " أنا نصرانية والحمد لله " وأجد فى هذا موافقة شديدة من المسلمين وكذلك من الأقباط وثمة أشياء غريبة تراها هنا فيما يتعلق بالدين : مسلمين يصلون قرب قبر مار جرجس .. " كما لاحظت أن الترجمان يلقب أحد الإنجليز الذين زاروا مصر " بالشيخ " وحين سألت الترجمان عن هو " الشيخ ستانلى " أجابها أنه القسيس الذى رافق ابن الملكة فى خلال زيارته لمصر وأضاف " فى الواقع أنه شيخ حقيقى وواحد ممن يعلمون الأمور الحقيقية للدين، لقد كان رحيمًا حتى مع الجياد، وأنه لمن رحمة الله على الإنجليز أن يكون هذا " إماما " للملكة والأمير .. وحين سألته وكيف تتحدث بهذا الشكل وأنت درويش بين المسلمين عن قسيس نصرانى، أجاب أن من يحب كل مخلوقات الله فلا بد أن الله يحبه كذلك، ليس هناك شك فى هذا " . وتعقب لدى جوردون " ليس هناك أمل فى تفاهم مجيد مع الشرقيين حتى يقتنع المسيحيون الغربيون ويدركون العقيدة المشتركة التى تتضمنها الديانتان ؟ .

وتروى لدى جوردون عددا من الوقائع التى أكدت لها روح التسامح بين المسلمين تجاه المسيحيين، ففى أحد مجالسها جاءت سيرة الأجانب الغرباء الذين يموتون ويدفنون فى مصر وما يتكلفه هذا، عقت لدى جوردون " معلش، إن الذين كانوا كراما فى ضيافتى وأنا حية أن يكفوا عن هذا حين أموت، ولكن أعطنى قبراً بين العرب، ورد رجل عجوز :

أتمنى أن لا نرى هذا اليوم ياسيدتى، .. ولكنه فى أى مكان ستدفنين فيه فإنك بالتأكيد ستترقدن فى قبر مسلم "، حين تسألت: كيف يكون هذا، أجاب " لأنه حين يموت مسلم سىء فإن الملائكة يأخذونه من قبره ويضعون بدلاً منه المسيحيين الطيبين " . وتحكى عن مشهد دفن أحد الإنجليز الشبان وحيث تعاون الأقباط والمسلمون فى حمل الغريب " .. وفى مشهد غاية فى التأثير وفى ساعة وضعه فى القبر والصلوات الإنجليزية تتلى، والشمس تهبط فى فيض مجيد من الضوء على الطرف البعيد من النيل قالت امرأة من العبادة لى والدموع فى عينيها وهى تضغط على يدي تعاطف مع هذه الأم البعيدة ومن جنس مختلف: هل كان له أم .. لقد كان شاباً "

فيودور دوستويفسكى من

"مذكرات تحت الأرض"

إلى "الجريمة والعقاب"

إننى رجل مريض، .. رجل حقود إننى رجل غير جذاب، وأعتقد أن كبدى ممرضٌ " .
والرجل الذى يخاطبنا هو " رجل من تحت الأرض " لا نستطيع ان ندعوه بالبطل لأنه
يرفض أن يكون بطلا، والذى يصب قصته المريعة فى قصة دوستويفسكى القصيرة "
مذكرات من تحت الأرض " إنه واحد من هؤلاء الذين يصيبهم الفقر والشخصيات التى
تكثر فى أدب القرن التاسع عشر فى : روايات بلزاك، وستندال وديكنز وميلفيل، يعملون
دون ان يلحظهم احد عبدة للبيروقراطية. إنه ، موظف حكومى سابق فى عاصمة
الإمبراطورية سان بطرس برج ولديه ميراث صغير، انسحب إلى " ركنه " . اتعذر، شقة
فقيرة فى الضواحي . إنه يخاطبنا كما يقول " من تحت ألواح الأرض " انه مكان مجازى،
المكان الذى يختفى فيه المثقفين المنشقين والثوريين، وكموقع مختفى يستطيع منه أن
يتجسس " من خلال ! الشقوق : على الحياة والوضع الفكرى لعصره .

وقد أراد دوستويفسكى من رحله تحت الأرض أن يكون شخصية تمثل زمنه . وكما
كتب فى مذكرة أضافها لقصته " إن من الواضح أن مثل هؤلاء الأشخاص الذين يكتبون
هذه المذكرات انما يعيشون فى مجتمعنا وفى الظروف التى يكون فى وسطها .. إنه واحد
من ممثلى الجيل الذى مازال حيا . إنه الإنسان الحديث فى وضعه الهش السريع الإنفعال
" انى سريع الغضب جدا، حساس وسريعا ما أشعر بالإساءة " لقد انسحب من الحياة

الحقيقية ومن الناس الى وعيه الخاص، ولكنه يحتقر ذلك " إننى مقتنع بحزم أن قدرا كبيرا من الشعور، وكل نوع من الوعى هو فى الحقيقة مرض "، وهكذا فإن لهجته مليئة بالسخرية وحساسية مريضه، وهو يدرك الصفة المشوهة لطبيعته الخاصة، ولكنه يلقي اللوم على تشوهات الزمن . وهويشعر بالسرور من الحط من قدر نفسه والآخرين . ورغم أنه يعاني فإنه لايعتقد فى معاناته، أنه قاس، غيور وساخط " بسبب الملل أيها السادة، بسبب الملل، الفجر يسحقنى " إنه لايستطيع أن ينجح فى ان يصبح أى شئ " لا حقوق ولا رحيم ولا وغدا، ولا رجلا أمينا، لا بطلا ولا حشرة " أنه الرجل الذى لا لزوم له، منفى عن ذاته، النوع الذى رآه دوستوفسكى اعتبره نموذجا على رجل العصر الحديث. وكما قال والتر باتر فى كتابه " The Renaissance لقد أصبح أكثر فأكثر من اتجاه الفكر الحديث أن تعتبر أن كل الأشياء والمبادئ صيغ وأنماط غير متماسكة ".

لقد صدرت " مذكرات من تحت الأرض " عام ١٨٦٤، حين كان مؤلفها فى الأربعينيات من عمره، فى منتصف حياته وعمره الأدبى، ووسط أزمته الشخصية والفكرية والمالية . فقد كان دوستوفسكى بمزاجه المشتعل مفلسا لا يملك مليما، غارق فى الديون، وكان عليه أن يبيع عمله قبل أن يكتبه، وفى كل مكان كانت عائلته ودائنيه يطاردونه من أجل المال، وكان مراقبا من البوليس، وكان قد أمضى عشر سنوات فى أحد معسكرات سجون سيبيريا بسبب آرائه الليبرالية فى شبابه، وكان واحدا من الطبقة الجديدة التى نمت فى روسيا، طبقة المثقفين، الأبناء المتعلمين للطبقة التى جذبتها الأفكار الثورية الرومانسية الجديدة التى أنتشرت من خلال غرب أوروبا الحديثة .

ومثل هؤلاء الشباب يعيشون فى كل اوربا، فقد كانوا الطليعة الجديدة، البوهيمية . وقد كتب بطل دوستوفسكى الأديب الروائى الفرنسى بلزاك " أن ديانتته هى الأمل، وقانونه هو الإيمان بنفسه، ودخله، بقدر ما يبدو أنه يمتلك شيئا، هو الإحساس أن كل هؤلاء الشبان يرتفعون فوق سوء حظهم، عليهم ان يتحملوا الفقر، ولكنهم يستطيعون أن يصوغوا مصيرهم بأنفسهم " .

غير أن روسيا القيصرية كانت مازالت مجتمعا اقطاعيا أوتوقراطيا، أمه من النبلاء العظام وملاكى الأرض وعبيد يساء استخدامهم بشكل وحشى، وكانت طبقة المثقفين الجديدة فى روسيا هى التى ناقشت هذه الأوضاع والأفكار وكتبت الروايات للتعبير عنها، وحلمت بتحريك الأمة من الإقطاعيه إلى الحداثة فى قفزة واحدة، وكانت بذلك أكثر أهمية من طبقة المثقفين فى الغرب وحوصرت برقابة صارمة وجواسيس البوليس، وافتقار للعمل

بل وللقوت . ولم يكن يمكن أن يكونوا إلا رجال سلطة ولا رجال الشعب، وأفكارهم، التي لم تمتلكه أى منفذ أو مخرج، تحولت إلى فقدان الصبر، وإلى التطرف . وقد تجمعت، وهى لا تملك شيئاً إلا السخط وعدم الرضى، فى عاصمتين كبيرتين : سان بطرس برج، وموسكو، يعيش، مثل دوستويفسكى، فى بيئة قذرة مليئة بالأمراض، والضوضاء، والعنف والشحاذة، عالة على عائلاتها، وعلى مكاتب الرهونات والكمبيالات، ونحو الأفكار الجامحة، وإلى الحبس الانفرادى فى فكرهم . ولم يكن أمامهم من مهرب إلا ركن، مثل تحت الأرض، أو عمل متطرف يعبرون به عن رغباتهم الجامحة والحرية الأخلاقية ولامصير للذى يشكّلونه بأنفسهم مثلاً سيكون الحال مع بطل دوستويفسكى الثانى: راسكولينكوف .

إن " مذكرات من تحت الأرض " كما يوحى عنوانها هى عن الجانب الضعيف من العالم، وكان يقصد بها أن يكون عملاً هداماً كما يوحى بذلك أيضاً عنوانها، ذلك أن "تحت الأرض" كان مازال المكان الذى تأتى منه جانبا كبيرا من الأدب الروسى . وكان مضمونها الهدام، رغم هذا يستهدف النظام بشكل أقل، (ورغم هذا فقد فرضت الرقابة على أحد فصوله)، أكثر مما وجه إلى الأفكار الليبرالية والراديكالية التى اشترك فيها دوستويفسكى مرة . وقد غيرت الفترة التى قضاها دوستويفسكى فى السجن منه بشكل عميق، فقد أصبح أكثر التزاماً بميراثه السلاقى، وأكثر اهتماماً بالجانب المشترك فى الإنسانية، وأكثر وعياً بالتناقضات العميقة . التى تكمن فى الطبيعة البشرية . كما لم يعد يثق بروح ومذهب المنفعة، وأفكار المصلحة الذاتية المتنورة والتى أدت بالعديد من المثقفين الى أن يأملوا فى دولة اشتراكية تقوم على الفضيلة الانسانية، وعلى ما هو طيب وجميل . ومثل الرجل من تحت الأرض، أدرك دوستويفسكى ازدواجية السلوك البشرى، واكتشف فى البشرية غريزة عميقة تميل للفوضى والنفى والعدمية .

ان الرجل من تحت الأرض فيما عبر مؤرخ دوستويفسكى Malcom baradubry فى

The Modern world, the great writers .

إن الرجل من تحت الأرض هو نفسه رجل مزدوج لا خير، ولا سيئ، مجرد شخص منقسم على نفسه، تتجاوزه الفضيلة والرديلة : لقد شعرت بها تحتشد داخلى .. هذه العناصر المتصارعة"، وفيه تحول الوعي الرومانسى بالذات إلى نوع من السخرية واحتقار النفس والافتقار إلى الشخصية لأنه كما قال " فإن إنسان القرن التاسع عشر عليه أخلاقياً أن يكون مخلوقاً لا شخصية له، فالإنسان ذو الشخصية، النشط، هو مخلوق

منعدمٌ محدودٌ» وإذا احتقر نفسه، فإنه يحتقر بشكل أكثر من حوله. وهو مثقف يرفض المثقفين الآخرين الذين يؤمنون بما هو طيب جميل، ولكنهم يضمنون أن لديهم معاش من الدولة، وهو يرى انقسامًا سخيًا بين الفكر والعمل : مرض المثقفين.

ويواصل تحليله لمذكرات من تحت الأرض فيعتبر أنها لا يمكن أن تكتمل تمامًا، لأنه هو نفسه لا يؤمن بها، فهناك دائمًا فجوات بين الأدب، الذي يمكن أن يكون مصدر عزاغا "والحياة المعاشة"، التي لا تقدم مثل هذا العزاء والتي نتفادها لذلك، ولأن في هذه الأوقات لا أحد يعلم ما هي وأين هذه الحياة "لأننا حتى نشعر أنه من الصعب أن نكون بشرًا من لحم ودم خاص بنا، ونشعر بالخجل ودائمًا تناضل لأن تكون نوعًا غير مسبوق من الكائن الحي ذو الطبيعة العامة .

وقد كان الرجل من تحت الأرض هو المبشر براسكولنيكوف، وكلاهما كانا أبناء عصرهما، ولكن كلاهما جاء لكي يبشر بشيء أكثر ليس أقل من روح الأدب الحديث والأفكار الحديثة . فمن ركنه المختفي، كان على الرجل من تحت الأرض أن يلقي ظلاً واسعاً على أدب الحداثة، وفي شخصيته التي لا شخصية لها، ولدت شخصية حديثة، وصوته الساخر المرير، الوعي بذاته والمفتقد الثقة بأصالته، سوف يتردد عبر صفحات القصة الحديثة، ماذا كان نقيض البطل، فهناك البطل الجديد، وريث راسكولنيكوف الشخصية الرئيسية للجريمة والعقاب . إنسان متفوق متعجرف مقتنع بأنه استثنائي وبهذا فله الحق في أن يرتكب أي عمل "حر" باسم التحرر الذاتي أو التاريخ . ومن خلال هذه النماذج: المنبوذ من المجتمع، المجرم، ونقيض البطل، والبطل المتفوق، أراد دو - ستويفسكي أن يعرض تناقضات التطرف السائدة في عصره، ولكن العصر التالي قد تعرف عليهم في تناقضاتهم ومآزقهم، وغضبهم السريع، وبشكل يجعل منهم جزءاً أساسياً من الحداثة في الأدب . والقول بها يوحى بأن "الحداثة" - وهي روح العصر كما تعرف عليها وأدركها واستكشفها كتابها العظام، حملة الضمير الأدبي، هي في ذاتها مقسمة وقلقه، تشكك في نفسها وتشعر بالرعب . ولكن هكذا كانت، فالأدب الحديث، مثل الحياة الحديثة، تتحرك قريباً من الصحوة في عالم الفعل وعالم الشعور الباطني . وأكثر من أي كاتب آخر في القرن ١٩، وإن كانت "مذكرات من تحت الأرض" وسلسلة الكتب العظيمة التي بدأنها الجريمة والعقاب، والمقامر عام ١٨٦٦، والأبله عام ١٨٦٩، والمسوسون The Posessed عام ١٨٧٢ وأخيراً الأخوة كرامازوف عام ١٨٨٠، وهو العام الذي سبق وفاته، سوف تسيطر على خيال وقلق الأجيال والعصور التي تلتها . وقد

قيل بحق انه كان لابد من انتظار القرن العشرين، وخبرته التاريخية لكى نفهم دوستوفسكى، وقد كان مثل كافكا خلفه الطبيعى وسط عدم اليقين الأكبر للعصر الحديث، كاتباً ذو قدرة تنبؤية ضخمة ومرعبة .

لقد كان دوستوفسكى روائياً مفكراً ثار ضد سيطرة العقل، وكاتباً حديثاً بشكل جاد وإن كان قد ثار ضد الكثير فى الحداثة . وحين بلغت روسيا الإقطاعية القيصريّة القديمة عام ١٩١٧ لحظة الرعب الثورى التى تنبأ بها فى الكثير من أعماله، كانت الاختبارات الجوهرية قد تنبأ بها بالفعل فى " المسوسون " .

فى شخصيات هذا الكتاب غير العادى، نستطيع أن نعثر على هذه الرغبات الملحة الثورية والفكرية التى سوف تصبغ القرن العشرين : الجوع للأيدولوجية، الحاجة إلى السيطرة على الإرادة، تبرير الرعب، الشمولية، رؤية لنظام المجتمع " وحيث الضرورى فقط هو الضرورى " . وقد كان واثقاً أن دوستوفسكى قد أدرك النكهة والصفة المميزة للحداثة فى السياسة والفلسفة وعلم النفس وفى شكل الفن . وحين تحدث فردريك نيتشه، الفيلسوف الألمانى، والذى أثرت أفكاره عن الحداثة فى عالم بداية القرن العشرين، عن الحاجة إلى أن نخطو الى " ما وراء الخير والشر"، فإن راسكا لينكوف كان قد خطا بالفعل هذه الخطوة، وحين التقط نيتشه " مذكرات من تحت الأرض " اعترف فى الحال " أن غريزة النسب قد عبرت عن نفسها فى الحال، ان فرحى بالكتاب كان غير عادى " كما أشار فرويد إلى بصيرته النافذة فى علم النفس " ، وبدوره حاول أن يفسر تفسيراً سيكولوجياً، كما كان كافكا واحداً من قرائه النهمين، وحين اشتكى صديقه ماكس برود ان هناك الكثير من الناس المجانين وعالمه القصصى، اجابه كافكا: أنت مخطئ تماماً، انهم ليسوا مرضى، ان المرض هو مجرد طريقة لتشجيعهم وأكثر من هذا طريقة حساسة ومثمرة جداً " . وقد كانت شخصيات كافكا هم أطفال دوستوفسكى فى عصر متغير. ماذا كان الرجل تحت الأرض لا يستطيع كما يقول " أن يصبح حشرة "، فإن هؤلاء الأطفال يستطيعون، وقصة كافكا : " التحول " The Metamorphosis، فإن الشخصية الرئيسية قد أصبحت بالفعل حشرة جرفت بها القمامة .

لقد ساعد دوستوفسكى فى بناء، وفى نفس الوقت، إرهاب الخيال الحديث . وتقريباً لم يستطيع كاتباً واحداً كهذا فى القرن العشرين أن يتفادى وجوده الشامل وما تضمن أدبه القصصى من معانى بالنسبة لاتجاهات ومناهج القصة الحديثة . لقد انقسمت الثقافة الروسية بين عمالقيها فى القرن ١٩ : تولوستوى ودوستوفسكى، كان تولوستوى

هو الروائي الاجتماعي والتاريخي وكان العقل والاتساع البانورامي، ودوستويفسكى الروائي الباطني الباقي داخل النفس البشرية وذو الرؤية السيكولوجية الذي كتب عن المعاناة الحديثة والغضب في كتبه الأخيرة وعن الحاجة إلى العقيدة والنظرة الصوفية . وقد انتشرت شهرته عن أوروبا في بداية القرن العشرين وخاصة من خلال سنوات الحرب العظمى واستجاب كتاب ألمانيا وبريطانيا وفرنسا لسلطته . وقال كونراد أن في دوستويفسكى شيئاً روسيا أكثر مما ينبغي، ومع هذا فإن أعمال كونراد: العميل السري، وتحت عيون غربية، يظهر نفوذ دوستويفسكى عليه - كما أعرب بروسست عن إعجابه بفنه في البناء ولكنه لاحظ أيضاً أن انشغاله بالقتل " شئ غير عادي جداً جعله يبدو غريباً جداً بالنسبة لي " وكانت فيرجينيا وولف واحدة من أكثر المعجبين به من الإنجليز ولكنها اعترفت أن فيه شيئاً يجعله يقف بمعزل عن المزاج البريطاني، وهو ما حددته " بالروح الروسية " وقد أعجب د. هـ. لورانس على نحو استثنائي بفنه، ولكنه احتقر شخصياته . وبين روائي القرن ١٩ مارس دوستويفسكى الكثير من النفوذ على الكتابة الحديثة، وقد اعتبر هو نفسه أن ثمة شيئاً متميزاً في الخيال الروسي فصله عن الخيال الأوربي، وقال: أن روح الرومانسية الأوربية نمت بشكل أكثر تطرفاً من اجتاحت روسيا، وقد عبرت واثرت في نفس الوقت ضد هذه الظروف وهو السبب الذي يجعله يبدو متطرفاً. وقد نشأ هذا الصراع في جانب منه من عالم الروح المتصارع وهي تحارب معارك الإرادة والشعور، العقل، الشاعر، التفاؤل الثوري والعقيدة الروحية التي كانت تنتمي إلى العصر ولكنها أيضاً جاءت من العالم الروسي المقسم الذي تحوم حوله الأشباح في الخارج، وموزع بين النظام القديم للأشباح وما يبدو ودائماً، وبين الإعلانات العنيفة عن الجديد الذي يطالب بحقه في التعبير .

إن الإحساس بالتطرف في كتابات دوستويفسكى جاء في نفس الوقت من مكان داخل خارج الثقافة الروسية ومن مزاجه الخاص المستقل الكئيب . وقد ولد دوستويفسكى عام ١٨٢١ في موسكو ابناً لأحد الأطباء الذي كان ينتابه هو نفسه نوبات من الكآبة والانفعال الخفيف . وعندما بلغ عامه السادس عشر توفيت أمه وقتل أباه، الذي كان قد أدمن الخمر، بواسطة عبيد اقطاعيين حصل عليها في الريف . وكان لذلك من غير شك تأثير عميق على الابن أو (في كتاباته عن هذه الفترة اعتبرها دوستويفسكى أساسية في شخصيته). وفي هذا الوقت كان فيودور يتلقى تدريبه العسكري في الأكاديمية العسكرية الهندسية رسان بطرس برج، رغم اهتمامه الأساسي كان يكمن في أدب العصر الرومانسي . وكان من

الواضح أنه امتلك مزاج والده العنيف، والمندفع وسجلته انطباعات زملائه عنه كشخص متوحد حساس بشكل مرضي، مبذر، وطموح بشكل كبير، وواضح أنه كان فيه الكثير مما في بطله راسكو لينكوف، وسرعان ما وجد حياته العسكرية " كئيبة كالبطاطس"، باهته وهجرها عام ١٨٤٤ لمحاولة أن يكسب حياته من الأدب، المهنة الفاسدة التي أعادته بشكل حتمي إلى الفقر والقلق . والواقع أن حدة الفقر أصبحت هي موضوع روايته الأولى الفقراء poor folk التي ظهرت عام ١٨٤٦ والتي قوبلت بالترحيب وعومل كشهره أدبية شابة، ولكن روايته الثانية The double، والتي بدأت في الحقيقة تستكشف الاهتمامات السيكولوجية التي ظهرت في كتبه الأخيرة، وكانت تعالج السيكولوجيا المرضية، لم تستقبل بشكل جيد . ورغم ذلك فقد أصبح دوستويفسكى شخصية مهمة في الدوائر الأدبية في سان بطرس برج، ومثل معظم المثقفين في زمنه استثارته الحركات الرومانسية الألمانية والفرنسية والأفكار الليبرالية القادمة من أوروبا والتي شهد عام ١٨٤٨ الازدهار الثوري لها في صورة الموجات المختلفة . القومية ومذهب الحدية التي عبرت أوروبا والتي سوف تسيطر على الحياة الفكرية بعد ذلك . وبعد هذا بعام واحد، ١٨٤٩، حل أكثر الأحداث رعبا في حياة دوستويفسكى، الحادث الذي صاغ وشكل عمله منذ هذه اللحظة . كان هذا ما عرف " بمسألة بترا شفسكى " فقد التحق دوستويفسكى بمجموعة فكرية تلتقى حول بتراشفسكى وكان شابا صغيرا في وِزاة الخارجية وأحد أتباع مفكرين غربيين راديكاليين وخاصة عضو الكوميون الفرنسي شارل فورير . وكان الحديث يدور حول جماعات ثقافية بل ومناقشات حول ثورة ليبرالية .

وقد تسلل البوليس السرى للمجموعة بعد أن ساد روسيا أسلوب التحريات والمراقبة والبيروقراطية. وقد اعتقل دوستويفسكى مع آخرين صباحا واحتجز في قلعة نيتربول، ورفض الإجابة على أية أسئلة، وفي بيان مكتوب واضح عن مبادئ الليبرالية وكان في هذا اعترافا منه إدانة ذاتية، وإصدرت المحكمة العسكرية حكما بالموت على المتهمين . ولم يكن قيصر يعتزم ان ينقد ذلك، ولكنه سمح باقتياد الرجال إلى مكان التنفيذ، وفي اللحظة الأخيرة فقط قرأ إقرار عفو، وحكم على دوستويفسكى بدلا من ذلك بأربع سنوات في أحد معسكرات العمل في سيبيريا. وكانت لحظة التعرض للموت وما عاناه المثقف الشاب من عنف وحط من قدره في معسكر رهيب في السنوات التالية، كل هذا ترك أثره على عقل دوستويفسكى وسيطر على كتاباته . وكانت تجربة معسكر سيبيريا هي موضوع بيت الموت The House of Dea كما ظهرت تجربة التعرض لتنفيذ الحكم في "الآبله" The idiot وقد

تشابهت تجربة راسكو ليبكوف فى السجن فى نهاية " الجريمة والعقاب " مع تجربة دوستويفسكى، فقد انفصل أيضا بحكم خلفيته الاجتماعية ومزاجه عن الآخرين، ووجد نفسه محتقرا وغير موثوق به ومعرضا للهجوم . وبدأ يفكر فى طبيعة المجرم ومزاج القاتل الذى يقتل بدافع من الإرادة وليس الغريزة . وفى نفس الوقت أصبح يحترم قبول المعاناة، والتواضع الدينى، العقيدة البسيطة لزملائه المتهمين، وكان هذا أيضا جانبا من موضوع الجريمة والعقاب وتوافقه بعد ذلك مع روح الفلاح البسيطة .

وقد غيرت تجربة السنوات الأربع فى السجن من دوستويفسكى جسديا وفكريا . وبدأ يعانى من نوبات الصرع التى انتابته بعد ذلك، وتبنى وجهة نظر أكثر تعقيدا ومرارة من العالم . والتى حركته بعيدا عن ليبراليته الأولى . وبانقضاء السنوات الأربع، لم تنتهِ مدة عقابه، فقد كان عليه أن يخدم خمس سنوات أخرى كجندى عادى قرب حدود منغوليا وممنوعا من أن يعود إلى سان بطرس برج أو ينشر كتاباته . ومع الوقت الذى عاد فيه، كان عنصرا جديدا قد حل فى الحكم وتغير الجو الثقافى لوقت قصير، وبدأ ينمو بشكل أكثر انفتاحا . فى هذه القسمة الثقافية الجديدة، كان ثمة عدمية، وكذلك قومية سلاقية جديدة، كما تزايد مرض المرأة التى تزوجها من خلال الخدمة العسكرية، وتراكت عليه الديون، وغمرته الحياة الصعبة البالغة الفقر لسان بطرس برط وأصبحت الموضوع المسيطر فى كتاباته. والواقع أن دوستويفسكى الذى اجتذبت روح الفلاح الروسى سوف يصبح واحدا من أعظم روائى المدينة الحديثة المزدهمة القاهرة والمتهورة مثل بلزاك وديكنز. وفى حياة المدينة نمت صعابه لكى تصبح غالبا غير محتملة، وأسكت الرقيب عام ١٨٦٣ المجلة بدأها هو وأخيه، مخلفه مزيدا من الديون، وحيث كان الرقباء والدائنون دائما مصدر إزعاج له وزاد هو من مشاكله باندفاعه الجامح نحو القمار الذى مارسه فى خلال رحلاته فى أوربا، كما كان هناك قصة حب متعبة ومحبطة بل ومجلبة لليأس، فلم يكن زواجه سعيدا، وتولىه مسئوليات عائلته وديونهم بحيث وجد نفسه فى النهاية مفلسا . وكانت الكتابة هى حله الوحيد بالنسبة للمحررين النهابين الذين كانوا يطالبونه بمسودات كتاباته بسرعة . ومع هذا، فى هذا المناخ، وبشكل كبير فى محاولة الوفاء بديونه ووضع الأساس لزواج مجزى جديد، بدأ يكتب أعظم قصصه التى كشفت عن عبء هذه السنوات وكانت مذكرات من تحت الأرض قصة الانسحاب من الرومانسية الفكرية لهذا الزمن وبداية نوع جديد من الأدب الاعترافى الساخر، أظهرت مرارته وألمه الخاص، وانقسامه من الإحساس الساخر بنفسه والشعور بالمسئولية عن الجماهير المقيمة للإنسانية التى تملأ

المدينة الكبيرة وتمزق ضميرها . كما سبرغور جنونه بالقمار " فى المقامر " ، التى كتبها جنباً إلى جنب مع " الجريمة والعقاب " . وقد ولدت هذه الرواية على مائدة القمار حين تركته نوبة مقامرة فى وسبادن بالمانيا بلا قرش ووحيداً كلية هناك معتمداً على المقرضين، وهنا تصور أعظم كتبه الذى استند على خبراته الحديثة : الفقر، مطالب أقاربه الذين يعتمدون عليه، الأزمة الفكرية، العلاقة بين الرجل غير العادى والجمهور، الملل والقلق، طبيعة المجرم والقاتل، الجريمة، الذنب، العقاب والسجن .

وكانت بذور الفكرة تكمن بالفعل فى مذكرات من تحت الأرض، الكتاب الذى بدأ به خيال دوستوفسكى نفسه يذهب الى تحت الأرض والجانب الأسفل والسيكولوجى للحياة. وهى تكمن أيضاً فى أفكاره عن رواية لم يكتبها تدعى . المخمورون :

The Drunkers وكانت تعتزم أن تعالج مشكلات اليوم الملحة للمدينة : إدمان الخمر – وكل ما يحيط به بما فى ذلك الفقر، والجريمة، القهر، وإهمال الأطفال كل هذا صب فى الجريمة والعقاب، وأساساً فى قصة عائلة مارمیلدوف، قصة عائلة أرستوقراطية أفسدها إدمان الأب للخمر، ولكن أيضاً فى رؤية الكاتب العامة للمهانين والمجروحين، ولعانة وانحطاط عامة البشر من الأنانية . كان هذا هو العالم الذى اعتبر دوستوفسكى أنه منفصل عنه بصفاته الاستثنائية ولكن الذى انجذب إليه دائماً والذى يريد أن يصحح أخطاءه، وقد اندمجت عزلته وشفقته لكى تحقق اعتقاده بأن له حق استثنائى فى أن يتصرف فى تحدٍّ للقانون التقليدى وأن يشيد من خلال العنف انتصاراً جديداً للعدالة، وهكذا فإن الفكر، الجوهر، الجريمة والعقاب أصبحت دراسة لهذه الجريمة وعقابها الباطنى . imword punishe ment

فقد قدم دوستوفسكى تخطيطاً لكتابه الشهير والناجح فى خطاب بعث به إلى محرر مجلة من وايسبازن "إن هذا الكتاب سيكون الدراسة النفسية لجريمة، انها رواية عن الحياة المعاصرة وعن عمل جرى هذا العام : شاب، طالب سابق فى جامعة بطرس برج يعانى حرماناً شديداً، أصبح تسيطر عليه أفكاراً نصف ناجحة السائدة بسبب عدم اتزانه العقلى . وقرر أن يفعل شيئاً ينفذه فى الحال بسبب وضعه اليأس، وحزم أمره أن يقتل امرأة عجوزاً تقرض المال، وهى امرأة غبية، جشعة، مريضة لا قيمة لها على الإطلاق وليس هناك أى مبرر لحياتها، كل هذه الاعتبارات شوشت عقل الشباب . ورغم أن أفكاراً عديدة أخرى قد تأتى بعد ذلك، إلا أن هذه الخطوط تمثل وصفاً حياً للكتاب الذى نعتزمه . ويقول دوستوفسكى أن الجريمة لن تكتشف أبداً فهو لن يتعرض أبداً لأى شك، ولكن هنا

تكشف كل العملية السيكلوجية عن نفسها. إن القاتل يواجه فجأة بمشكلات لا حل لها، وتبدأ مشاعر لم يسبق له أن حلم بها تعذبه، ويضيف دوستويفسكى " ويقرر القاتل نفسه أن يقبل عقابه لكي يكفر عن جريمته. ويضيف دوستويفسكى أن الفكرة كانت " من الصعب شرحها "، ولكنه أشار إلى أمثلة عديدة لجرائم حديثة ارتكبها شباب أذكيا " إن صحفنا مليئة بالقصاص التي تظهر الشعور العام بعدم الاستقرار الذي يقود الشباب إلى ارتكاب جرائم رهيبية " .

لقد وعى دوستويفسكى أنه كاتب تحريري، بل وحتى كاتب غير فنى، وكان بالتأكيد يعتقد أن الكتب، من وجهة نظرنا فى الحياة نفسها، يجب أن تأتى من المشاعر العميقة أكثر من المفاهيم المجردة، وقال أنه كتب كتبه بعذاب وألم روحى، وأراد أن تكون ممثلة بأصالة الحياة وبدايتها وفوريتها .. غير أن المذكرات التي احتفظ بها عن الكتاب تظهر كيف خطط بدقة له، وأن تصميمه له كان كاملا ومتينا . وتظهر هذه المذكرات أنه أراد به فى البداية أن يأخذ شكلا قريبا من كتابه : مذكرات رجل تحت الأرض " وأن يرويها راسكولنيكوف بنفسه، نوعا من اليوميات، اعتراف فى الحكمة، أو ذكريات بعد الحكم عليه كما تظهر المسودات الأولى كيف كان يشبه شخصية رجل تحت الأرض " لماذا "، لماذا أنا هنا ؟ لماذا أشعر بالغربة ؟ " هكذا بدأ راسكولنيكوف فى إحدى المسودات التي بقيت، وتركز المفكرات انه سوف يقدم كشخص معتل العقل، ولكن حدث تغيرا أساسيا فى الخطة التي سوف تحول الكتاب وتعطيه شمولية أكثر . وفى نفس الوقت اعتقد دوستويفسكى أن على المؤلف أن يختبر ويكتشف عمله مع شخصياته الرئيسية، ومن الواضح أن " الجريمة والقصاص " شأنه شأن كل الأعمال العظيمة هو كتاب اكتشف الكثير منه من خلال الكتابة بما فى ذلك دوافع البطل الرئيسية . وقد لاحظ دوستويفسكى: " أن القتل قد ارتكب بشكل غير متوقع (وإنا نفسى لم أتوقعه "، وهذا ما يعطى الكتاب عفويته الضخمة وشعورنا بمشاركة كل عاطفه وغريزة يشعر بها البطل . ونادرا ما فارق دوستويفسكى البطل وأحاسيسه لحظة واحدة فيما عدا مشاهد قليلة . وهكذا يختبر الحياة، كما نراها ونشعر بها ونسمعها فى لحظة إحساسه بها، كما يراقب الحالة المرضية لأحاسيس البطل وشعوره ومزاجه المشوش . إن الوعي السيكلوجى الحى هو أحد العوامل التي تعطى الإحساس بحدثا الكتاب . شئ آخر يبدو فى المعالجة الحية الرائعة لمدينة سان بطرس برج والتي وصفها دوستويفسكى مرة بأنها " أروع مدينة فى العالم " .

وشأن العديد من كتاب القصة فى القرن ١٩، فإن دوستويفسكى هو أساسا كاتب من

كتاب المدن، كما أن أسلوبه يمكن مقارنته لمعالجة بودلير للمدينة الحديثة في شعره كمكان غير حقيقى لأحاسيس غريبه وأحلام عشوائية، وقد لاحظ دوستوفسكى ما دعاه " بكابوس بطرسبرج " حيث تزدهر أحلاما غريبة، وتتداعى الجدران وتتبعثر إلى رؤى رهيبة. وقد كتب مرة يقول " هنا لا يستطيع المرء أن ينفذ خطوة دون أن يرى أو يسمع أو يشعر اللحظة المعاصرة وفكرة اللحظة الراهنة " . كما تحدث سفيد بجالون على سان بطرس برج كمدينة لأناس نصف مجانين بآثار صعبة كئيبة وغريبة . وبصورة دائمة كان راسكولينكوف يتجول فى المدينة متأملا أنها حتى فى روعتها " هى تجسيد لروح ميتة وشاحبة " ، بينما كانت حياة شوارعها هى ما غمرته وأبقت على إحساسه بالتطرف السيكولوجى لقد كانت سان بطرس برج بالنسبة لدوستوفسكى دائما أبدا غريبة وحيه بشكل عميق، فى حركة لا تتوقف، وقصور دائم، ولا تمر لحظة لا يتعرض فيها أو يواجه بطله راسكولينكوف الضجة، والعنف الصاخب، وألمها الشامل . وجمع شخصياته - مثل دوستوفسكى نفسه يتجولون فى الشوارع المظلمة، والأماكن العامة، وباراتها وطرقها المزدحمة بالمرور، وشققها بحجراتها القذرة وجدرانها ذات الورق الكئيب ونوافذها المغلقة إنها مكان للأمراض والحميات والانتحارات والموت المفاجئ وحوادث السيارات والشجار الضعيف، كابوس خارجى يساير كابوس داخلى، كل شئ يرتبط بالآخر، إنه مكان المتناقضات الصارخة، بنبلائه الأثرياء، وتحريات قضاة، وطلاب الفقراء والمهانين والمجروحين فى كل مكان . إنها أيضا مكان الأفكار المحمومة يعبر عنها فى مناقشات لا نهاية لها فى الصحف والمجلات التى يقرأها المثقفون . مدينة سيريالية مثل الهلوسة، أصبحت حذرا من حياة راسكولينكوف الباطنية وأفكار عقله المجردة. وقد لاحظ واحدا من أفضل نقاد دوستوفسكى وهو ميخائيل بخاتين، إن دوستوفسكى خلق من " الجريمة والعقاب " شكلا جديدا، رواية متعددة النغمات، مخالفة تماما لمذكرات من تحت الأرض " حيث الرؤية تروى لا كمونولوج ولكن بتعدد عظيم من النغمات تتنافى بشكل لا نهائى من أجل السيطرة . وإذا كانت مدينة الرواية مدينة حديثة، فإن راسكولينكوف هو بطل حديث، أحد الشخصيات المغتربة والمشردة، إن كلمة راسكولينكوف تعنى : المنشق، وقد استولت عليه الافكار الحديثة لزمته، ومثل شريكه : سفيد رجالينوف، فهو رجل ولد من الغضب والملل المعاصر، وهو الملحد والعدوى الذى يؤمن بالحق الليبريالى فى أن يصنع أخلاقياته الخاصة، ويعلو على القانون الدينى والخلقى لصالح الخير الأعلى الذى يخلقه بنفسه . وهو يستكشف الحرية المفزعة لعالم الحياة فيه بلا جذور وتتقدم العدالة، وحيث المجتمع مكان

للمعاناة الشاملة، وحيث يبدو الله غائباً والقانون العام لا علاقة له بما يجرى .
إنه يؤمن بالفكرة النابوليونية عن الفرد التاريخي، الرجل المؤهل بقواه الاستثنائية أن يرتكب أى عمل من انقاذ المستقبل، إنه كما قال قاضى التحريات، الرجل الحديث، والجريمة التى وقعت هى جريمة حديثة، حالة متميزة لعصرنا، حيث نمت قلوب الرجال بشكل عفن وأحمق، يتعامل مع أحلام مستمده من الكتب، ومع قلوب ألهبتهما النظريات، من أجل هذا عثر دوستوفسكى على منهج حديث للكتابة، المنهج الذى أطلق عليه " الواقعية الخيالية " : أى فكرته الخاصة عن الفن، وهى أن مايعتبره معظم الناس كشيئ وهمى ويفتقر إلى العالمية، أراه أنا جوهر الحقيقة . إن ما جعله دوستوفسكى خيالاً هو العالم المعاصر، العالم الذى كف عن إدراكه الحاضر وتحول إلى المستقبل، إن الكتاب قد كتب بإحساس حار بالحياة العاطفية الباطنية والنفسية للبطل، والمنهج الدرامى العميق أدى للإبداع . هذ المزيج هو الذى جعل الرواية احد اقوى روايات القرن ١٩ وأكثرها تماسكا .
نفذ رؤية الجريمة والعقاب باعتبارها تمثل عدة أشياء . لقد رؤيت أكثر الروايات البوليسية عمقا، واحدا من اعظم هذا النوع الأدبى ألا تتضمن تقصى الجريمة والبحث الجنائى عن دوافعها، وحيث المجرم نفسه هو المتعقب الرئيسى . كما قرأت كرواية مثيرة، ميزيتافيزيقية حيث تحلل فيها طبيعة الخطيئة نفسها . كما نظر إليها كقصة الكبرياء التراجيدية التى يحوم حول البطل فيها بشكل لا يتوقف وحتى حميم روحه العمل الدموى الذى ارتكبه، كما قد رؤيت كعمل عميق للعدمين الحديثة والفردية التى يحاول فيها الرجل المتفوق الحديث أن يخطو إلى ما وراء قاعدة الخير والشر . كذلك رآها الناقد لأسباب أو تجاى جاستين باعتبارها الرواية التى هريت "من حطام السفينة لروايات القرن التاسع عشر " إلى واقعيتها القريبة قد نشأت لا من أحداث عشوائية وحقائق الحياة ولكن من تمام رؤيتها المنهجية كما هو الحال فى روايات القرن الكبيرة . ولكن ربما كانت هذه التفسيرات تقول شيئا واحدا: إنها بمنهجها وأسلوبها ومضمونها الذى يفرض نفسه بقوة هى فى الحقيقة أولى الروايات الحديثة وأن بناء الجريمة والعقاب واضح جدا . إن الكتاب يتكون من ٦ أجزاء وقائمة، وفى نهاية الجزء الأول، ومن خلال الصفحات المائة الأولى، وقعت الجريمة . وفى الأجزاء الخمس التالية، والتى تمثل معظم الكتاب، تعالج الجريمة، والتى هى فى جوهرها أزمة روحية، إدانة قوية ومعقدة للذات تنتهى فى النهاية باعترافه أولا فى الشارع، ثم فى مركز البوليس . وفى الخاتمة نرى روسكاليנקوف يعانى عقابه الرسمى فى مستعمرة فى سيبيريا رغم أن عقابه لم ينتهِ بعد . وفى بداية الرواية كان قد

طلب بشكل ساخر من العاهرة سونيا، والتي حاولت أن تعيده لإنسانيته من خلال المعاناة والتكفير، أن تقرأ له صفحة من الإنجيل انبعاث لآزا روس من الموتى، ولكنها تترك راسكولينكوف فى نهاية الرواية وهو مازال فى بيت الموت، فمازال تكفيره غير كاف. إن معنى الكتاب التركيز حول ملاحظته وردت فى مفكرات دوستويفسكى جاء فيها : "إن الإنسان لم يولد من أجل السعادة، إن الإنسان يكسب سعادته . ودائما من خلال المعاناة . وليس ثمة ظلم هنا، ذلك أن المعرفة بالحياة والوعى بها إنما يحصل عليها بتجربته الخاصة".

وكما قال دوستويفسكى: إن الرواية هى دراسة سيكولوجية للجريمة والتي تنكشف عناصرها السيكولوجية بعد ارتكابها - ومن الصفحة الأولى يتضح أن الجريمة كانت متعمدة ومتصورة فى الفكر إن لم تكن بالعمل . ومثل رجل تحت الأرض نجد راسكولينكوف، مع بداية القصة، محصور فى حجرته الشبيهة بالكفن تحت سلال المنزل والتي تشبه مقبرة أكثر منها حجرة . وقد نشأ كما علمنا متعودا على الرقاد فى السرير يفكر " فى كل أنواع الأمور السخيفة والمنافية للعقل " . وهو مستوعب كليته فى ذاته وبحيث أنه لا يريد أن يقابل الآخرين، وحين يمر بالسيدة صاحبة المنزل والمدين لها بشدة، والتي حاول أن يستميل ابنتها لى تحل له مشاكله " عانى إحساسا ممرضا بالرعب " ، ومع هذا فهو يحتقر هؤلاء الذين " يخافون أن يتخذوا خطوة جديدة أو ينطقوا بكلمة جديدة"، وحتى العمل الذى يريد أن يقوم به - والذى لا نعلم بعد ماهيته - هو شئ لا يتفهمه كلية، وهو يتساءل لماذا يفعل ذلك؟ كما أنه يخاطب نفسه " أنه ليس أمرا خطرا على الإطلاق، إنما مجرد تسلية نفس بالانخراط فى هذه الأحلام الوهمية " .

إن راسكولينكوف مثقف، ولكنه من الواضح من البداية أن أفكاره هى فى خدمة انفعالاته وعواطفه العشوائية . الحقيقة أن الكتاب لم يتح له أن يطور أفكاره، ففى وحدته وعزلته كثيرا ما يجرى اقتحامها والتطفل عليها بالضجة المهددة التى لا نهاية لها، وعنف المدينة التى ليس لها أى خصوصية وبمنهج الروائى ووصفه لكل حركة صغيرة وغير إرادية من مشاعره وإحساسه، ورغم أنه حاول أن يبقى نفسه بعيدا عن أو فوق العالم - إلا أنه فى كل لحظة هو جزء منه، وحيث يتصور العالم كل إحساس، حيث تجرى الأحداث العشوائية خارجة ويمكن أن تكون عناصر حالته الهذيان المريضة . وفى الحقيقة كان كل شئ يبدو متحررا له ويكشف عن روحه المترددة، وحالته المرضية الكئيبة . وهكذا فإن تجولاته فى الشوارع فى بداية الرواية عكست تخبطا معقدا من المشاعر والأحاسيس . فهو

يشعر بالاشمئزاز والرعب والقلق . والثقة بالنفس، وهو يشعر بالخجل من ملابسه الممزقة، وقد تحول هذا إلى خوف من أن يغفل عن بعض تفاصيل خطته، فأفعاله ليست إلا تكرار مسرحى فيجب أن يكون قادرا على أدائه ونسخه من عمل لاحق . فقد قام بزيارة امرأة عجوز مقرضة للمال، وعقد صفقة معها، ووجه بعض الأسئلة، وفى بت عام توجه إليه بعد ذلك شعر بالابتهاج ولكن " لا يستطيع ان يمنع نفسه من الشعور بشكل غامض أن ميله لأن يكون له نظرة مبهجة للأمور هو فى ذاته شئى مرضى، ومثل رجل تحت الأرض فانه خبير بتناقضات مشاعره الخاصة الرجل الذى يراقب نفسه دائما، وقد أصبحت كل واقعة بسبب التفاصيل الاجتماعية والبيئية الكثيفة والشاملة التى خلقها دوستويفسكى خلفية للرواية، فقد كان يصف بدقة الأماكن والمساحات والمقاييس بدقة، وكذلك لأن كل شئ كان يفعله راسكولينكوف كان يدرسه بدقة . فى هذا السياق التقى راسكولينكوف مع مارجيلادوف، موظف حكومى سابق، يعانى الفقر لادمانه الخمر، وتخبرنا الرواية أن عيونه تتألق بمزيج من الذكاء والجنون، وهو يبدأ متحدثاً عن النظريات الإنجليزية الحديثة ومنصب المنفعة، والرحمة والشفقة التى حرمتها العالم، ومثل هذه الحالة هى التى جعلته يحتاج أن يهدئ من روحه بالشراب . إن القصة التى يحكيها هى قصة فاساويه لتدهور إنسان من خلال ازمات الشراب والذى ادى بابنته سونيا إلى أن تحترف البغاء . إنه يشرب الآن من مما تكسبه وهو يطالب بأن يصلب لا ان يشفق عليه، وان يكون الله وحده هو الحكم . وقد صحبه راسكولينكوف إلى شقته وقابل سونيا تاركا قليلا من عملاته التى يحتاجها بشدة على حافة النافذة .

وتبدأ الجريمة والعقاب، كما تستمر، بتراكم قمم البؤس الثرى والذى يحيط ويصيب روح راسكولينكوف، وان كان قد حاول أن يبقى بعيدا عنه لكى يحتفظ بفرديته ولكن البؤس يطوقه من كل جانب . ان كل شئ يحدث ويبدو وكأنه يدعو أن يتخلل عن سلبيته، ويغرب إلى عقله " سؤالا مخيفا وخياليا يطالب بحل فوري " وقد ركز دوستويفسكى هذا فى حلم مرعب، عن فلاحين يدفعون حصانا إلى الموت، وهو الحلم الذى يبكى تفكير راسكولينكوف وخطته القتل التى يصمم لها . وهكذا يبدو كل هدف جديد وكأنه إشارة جديدة إلى اتجاه واحد . محادثة فى الشارع سمعها بالصدفة إلى شقيقة السيدة العجوز، ليساقنا، ستلاف خارج المنزل فى الليلة التالية . وقد تذكر سماع محادثة اخرى بالصدفة من طالب وضابط جيش، مناقشة حول توازى البؤس البشرى والتى سئل من خلالها سؤالا: "ما الذى تساويه حياة عجوز شمطاء مريضة شريرة حين توزن فى كفتى الخير

العام للبشرية ؟ وهكذا، بمثل هذه العلامات والمؤشرات رجل يؤس بالخرافات، يبدو كل شئ وكأنه يؤكد نية وعزما كان هناك بالفعل. إن راسكولينكوف رجل مفكر، ولكن ما نراه ليست نظرياته أو مذاهبه، ولكن الضغوط والمشاعر التي جاءت عن طريق الصدفة وصاغت رابطة غريبة بين فكره والعالم العشوائي في الخارج: "وغالبا بعد ذلك ما كان يميل أن يرى في كل هذا شيئا غريبا وسحريا وغامضا، وحدد بعض التأثيرات والأحداث المتوافقة ". إن حالته هي حالة مرضية كثيفة، بينما العالم الخارجي رغم تفاصيله واحداثه غريب ومشوش . والمنهج الذي فصله دوستويفسكى في مفكرته لتسجيل كل شئ من خلال مؤلف غير مرئى ولكن دائم الحضور والذي لا يغادر البطل للحظة واحدة، إنما يعمل لكي يخلق سيرياية فورية ومباشرة وواقعية خياليه . والحقيقة أن المؤلف ليس دائما غير مرئى بالنسبة لنا .

والحقيقة أننا لا نرى لماذا يتوجه راسكولينكوف إلى شقة المرأة العجوز مقرضة المال، وأفكاره الآن عشوائية وغير منتظمة، إنه يفكر مثلا حول تحسين وسائل الراحة والترفيه لحديقة عامة يمر بها، ولاشئ مما يفعله يتبع بدقة الخطة الذهنية التي وضعها . وهو يشعر وكأن " الذى قد اقتاده وراءه بشكل واعٍ لا يقاوم بقوة فائقة للطبيعة، ودون أى اعتراض من جانبه " من خلال ذلك طور نظرية أن ما يجعل المجرمين يخونون أنفسهم هو أن عقلهم وقوة إرادتهم تنهار من خلال الجريمة مثل المرض، وهو تصور أن هذا لن يحدث له مادام " ما أعتزم أن يفعله ليس بجريمة " . ومع هذا فإنه نفسه قد وقع فى حالة من النسيان، وإن لا شئ يفعله يسير وفقا للخطة . وما هو أكثر رعبا من كل شئ أنه بعد قتله للمرأة العجوز عادت شقيقتها على غير توقع . وقد كان جانبا من تبريره لموت المرأة هو أنها أساءت استخدام شقيقتها، ولكن الآن يجب أن يقتلها هى أيضا، وأكثر المشاهد الحية فى الكتاب هو من تراجعت ليسافتا بعيدا عنه غير قادرة على الصياح : لقد اندفع نحوها بالبلطة، وكانت شفتها ترتعشان بشكل مؤلم مثل شفاه أطفال صغار حين سيطر عليهم الخوف ودون أن يرفعوا أعينهم عن ما .. يخيفهم وعلى وشك أن يبكوا . وقد بدت ليستننا هذه التعسة البسيطة المسحوقة وبصورة لم ترفع فى يدها لى تحمى نفسها، رغم أن استجابة حتمية وطبيعية فى مثل هذه اللحظة تستوجب ذلك، ورغم أن البلطة قد رفعت يدها اليسرى قليلا وعلى مسافة ما من وجهها ومدتها ببطء نحو البلطة وكأنها تدفعها بعيدا ولكن البلطة وقعت مباشرة على رأسها وما يجعل هذا المشهد أكثر رعبا ليس بساطة تفاصيله الحية، ولا الإعادات السيئة المؤثرة للضحية، إنما أيضا وبفعل منهج

دوستويفسكى الأدبى، وانما رؤيتنا لما حدث وكان ثمة ضحية ولكن بدون مرتكب للجريمة. إن أفعال راسكولينكوف لا تبدو أنها أفعاله ويبدو الصراع وكأنه بين الضحية وبين البلطة نفسها . وليس ثمة مشهد يعرض بشكل أفضل الطبيعة الغريبة الهذيانى للكتابة أو الطريقة التى أصبحت منها ملائما تماما لموضوع الرواية. إن الانفصال المرعب للفاعل عن الفعل هو مثل انفصال الفكر عن العمل، والذي ذهب براسكولينكوف إلى هذا الحد . وأعماله هى جزء من اغترابه عن نفسه، وأسلوبه فى الحياة هو الذى سمح بحدوث مثل هذا الفعل، انها تصرفات اللاوعى والتى سوف تتردد بعد ذلك الى وعى . انها رواية عن غير المصور يصبح متصورا وحقيقة، وما هو غير مترابط يصبح مترابطا، وافكار تتحول إلى أفعال، وافعال تنتظر من يقوم بها . إن الرعب الذى يثيره المشهد ينشأ من حقيقة أن الأفكار المجردة والأحاسيس المجردة قد أصبحت واقعا مفرعا كما ذكر دوستويفسكى : " حين دقت الساعة، حدث كل شئ على غير ما توقع تماما وإنما بشكل ما، بالمصادفة المحضة وغالبا غير متوقع " .

وهكذا كان هدف دوستويفسكى فى البداية من روايته واضحا جدا : سوف يبدأ بشكل سريع موضوع الجريمة، ثم يكرسها بعد ذلك لنتائجها السيكولوجية الأمر الذى سوف يطغى على بقية الكتاب . وهذا الهدف الأول هو الذى يعطى الانطباع أن الرواية قد كتبت بكل ما كانت تتجه إليه، وكما كتب دوستويفسكى فى فكرته حول استهلال رؤيته : " أن يكون كل شئ سريعا بقدر الإمكان " . وقوع الحدث ثم بدأ فساد حالته النفسية وحين يبدأ فقط فى استعادة وعيه . وكما ذكر أيضا : بعد الفعل، تبدأ العملية السيكولوجية للجريمة تتكشف، وهذا الإفصاح التدريجى السيكولوجى هو القلب الحقيقى للرواية . وقد كان مقدرا أن يأخذ هذا الكشف عدة أشكال . إحداها هو حركة الفعل من مستوى الوعى، وهى يمكن تحليله بالتحليل الأخلاقى، وكما لاحظ دوستويفسكى فى فكرته : " من الجريمة ذاتها يبدأ تطوره الأخلاقى، وإمكانية مثل هذه الأسئلة كان أمرا غير ممكن قبل ذلك " ، " ومن قبيل اليأس تأتى نظرة جديدة، منظور جديد " . هذا الوعى الجديد يمكن فى ذاته أن يكون مفسدا ومظهرا فى نفس الوقت : إن دوستويفسكى هو وإنما كاتب الوجه المزدوج للطبيعة البشرية " . ومع جلب الجريمة للوعى، يأتى السؤال عن الواقع، وقد خطط دوستويفسكى أن يبقى دوافع راسكولينكوف غير محددة، أو مقررة فى بداية الرواية، كما اختار حقا أن لا يفهمها هو بشكل كامل . ولكن عمله الاكتشاف سوف تحدث من خلال الكتابة، ولن يكون مجرد اكتشاف البطل ولكن اكتشافه هو . وقد ذكر الناقد الروسى

اللامع شوكلوفسكى الذى جادل أن علامة الحادثة فى القصة هى : خلع الطابع المألوف وإضفاء الغرابة، وإزالة الأحاسيس والتوقعات التقليدية، - قال عن روايات دوستويفسكى إن لكل فعل واقعين أو ثلاثة . وهذا ما يبدو فى الجريمة والعقاب - فبعد الجريمة أصبح راسكولنيكوف حزمة من التناقضات ومن الأحاسيس المحمومة السريعة الغضب والأحلام والهذيان، وفى بعض الأحيان يعتقد فى نفسه أنه رجل بطولى واستثنائى، وفى أحيان أخرى حشره - أن احساس دوستويفسكى باتساع بل وبعدم تحدد الدافع الإنسانى هو شئ ملحوظ ملفت للنظر، ولكنه يبحث عن الدافع المحدد الذى يتكون من تبرير خارجى : الخير العام للبشرية، وجوع وجودى وهو أن يكون رجلا استثنائيا . والسبب فى أن الجريمة والعقاب تقرأ كرواية بوليسية هو أنها رواية تعتمد على التحريات . وهذه التحريات يقوم بها المجرم نفسه الى حد كبير، ولكنها أيضا تحريات يجربها قاضى التحريات وهو ما يمثل واحدا من إبداعات الكتاب العظيمة . ونحن نعلم عند نهاية الرواية أنه شك فى راسكولنيكوف حتى قبل أن يرتكب جريمته بعد أن قرأ مقالة كتبها فى مجلة حول رجل استثنائى مؤهل لأن يرتكب جرائم كبرى من أجل صالح البشرية والتاريخ، وقد سأل راسكولنيكوف فى أحد مقابلاتهم العديدة، وبما يشكل بعض المشاهد التى تستحوذ على القارئ، كيف يمكن تمييز مثل هؤلاء الأفراد : هل من زى خاص أم يكون موسوما بطريقة ما . وهكذا يضيف إحساس راسكولنيكوف المتغطرس بذاته كفرد نابليون تاريخى . إنه خصم مثقف منيع، رجل البوليس الذى يناظر المجرم الحديث . وسريعا ما يصبح من الصعب علينا أن نقرر من هو الصائد ومن هو الفريسة، مع تضيق الخناق على راسكولنيكوف ليس فقط من جانب مستجوبيه وإنما أيضا من جانب نفسه .

ومن الأسئلة الرئيسية حول " الجريمة والعقاب "، هى التطهر من الجريمة، وشعلة التكفير والعقاب، فهذه أيضا عملية يجب أن يتولاها راسكولنيكوف ويياشرها . إن العقاب هو غالبا أول ما يفكر فيه راسكولنيكوف وبعد ارتكابه لجريمته من حلم فى هذه الليلة أن مالكة مسكنه تتعرض للضرب ويستيقظ لكى يفكر أن هذه هى المرحلة الأولى من عقابه . وهو يستدعى إلى مركز البوليس فلن يجد أن مالكة مسكنه قد أبلغت عنه ديونه لها . ورغم هذا، وبسماعه الحديث عن الجريمة فإنه يغمى عليه مظهرا بذلك أول البذور الأولى للشك فيه . ثم يشرع فى أن يحوم حول مسرح الجريمة ويناقشها مع الآخرين . وبثقة كبيرة تلاقى فى السخرية من البوليس لأخطائهم فى التحرى . وفى نفس الوقت يشعر أنه يفقد الصلة مع الآخرين وينقطع عنهم .. ويشتد غضبه واحتقاره ولا يستطيع أن يشعر بأى

شفقه تجاه البشرية . وهو يدخل عالم من العلاقات الغريبة، والمتهمين، وحالات الموت، والحوار فى الشوارع، وهنا يتصدد ويتكاثر الإحساس العام بالتلوث ويصبح أكثر التصاقا به، وتتقسم الطرق بين الاستقلال المتكبر والندم المتواضع .

أما الشخصيتان اللتان تحتذيانه فهما: الشهوانى السئم، شفيد ريجالوف، والبغى الذليلة المسيحية سونيا ابنة مارمىلافدوف. وقد لاحظ إن " شفيد ريجا لوف يأس والأكثر شكا وسخرية، أما سونيا فهي الأمل وما هو غير متحقق . وقد قام شفيدريجبالوف بزيارته الأولى لراسكولينكوف عندما استيقظ من حلم مرعب والذى كانت فيه المرأة العجوز تضحك حين كان مستمرا . فى محاولته العاجزة لقتلها. وبدا وصوله كاستمرار للحلم .. وقد تضمنت على اعترافات راسكولينكوف لسونيا بجريمته واستخدم هذه المعرفة لكى يقوى شقيقة راسكولينكوف . وكانت نهاية فى أحد الخطط للرواية ما كان ينويه دوستويفسكى لراسكولينوف . وشعورا بالسأم واللامبالاة، فقد حسم قضية نهائيا، وفى مشهد رائع البناء يطلق النار على نفسه أمام جندي يهودى فى برج المراقبة كشاهد نهائى على صلبه . إن سونيا هى إحدى شخصيات دوستويفسكى الرئيسية، الشاهد الدليل على الحاجة للاعتراف وفى البداية أغضب إيمانها البسيط براسكولينكوف، والتكفير واستعدادها لأن تضحي بنفسها من أجل الآخرين وقد حاول أن يقنعها بطريقته الخاصة فى الاستقلال والسيطرة، ولكنها ببطء قادت عبر طريق الاعتراف والصلب والتكفير . وكانت هى التى زكرت له أن عليه أن يعلن اعترافه فى شارع عام وأن يقبل الأرض فى خشوع وخضوع امام الجمهور الذى قطع نفسه عنه ومن اجل خدمة فكرة ضخمة عن البشرية . وكانت هى التى انتظرت خارج نقطة البوليس وهو يدخل ليعلن اعترافه . وكانت هى التى تبعته الى سيبيريا ورعته هو ومسجونين آخرين .

وتحتفظ خاتمة الرواية بالصفة التى لا ترحم والتى تميز كل شئ فى هذه الرواية الاستثنائية عن الجريمة والأزمة السيكلوجية . فما يزال راسكولينكوف لا يعترف كلية بجريمته إنه يقول: إن ضميرى نقى : . وهو بطل منفصل عن المساجين الآخرين بحلم غامض لمستقبل تحل فيه كارثة ضخمة تجعل الناس تؤمن بأن الحقيقة تكمن فى داخلهم فقط. وهو يعلم أيضا كيف أنه لا يستطيع ان يحل مشكلاته من خلال العقل والوعى . إنه يستطيع فقط أن يشعر " إن الحياة قد حلت محمل الديالكتيك، وثمة شئ مختلف تماما قد حدث داخل عقله " غير أن هذا الذى حدث لم يكتمل فى الرواية، ومازال راسكولينكوف يتمسك بكبريائه الأصلية، وتعلن الرواية أنه سوف يحتاج أن يعتمد على ما يبقى الحياة فيه

من جديد ويحدد قواه الروحية، ليس طبعا فى المكان الذى يمضى فيه عقوبته الرسمية ولكن فى مكان آخر، ومن خلال عمل بطولى، والمرور إلى واقع جديد لم يعرف من قبل . ذلك ما قد يكون موضوع قصة أخرى أما قصتنا الحالية فقد انتهت " .

لقد حققت الجريمة والعقاب نجاحا . وتحسنت حياة دوستويفسكى بعد زواج سعيد ولكنه ظل مبتليا بالديون وبولعه الشديد بالقمار، وحتى السبعينيات كان مجبرا بشكل قانونى أن يعيش خارج روسيا هربا من دائييه. ومن خلال هذا الوقت كتب مجموعة من الروايات الكبرى والتي كانت من حيث أفكارها مثل الجريمة والعقاب وإن كانت تفتقد حيويتها الميتافيزيقية الاستثنائية من حيث قصتها . البوليسية وقلقها السيكلوجى . ورغم ما ناله من شهره الا أنه ظل فى معارك مع السلطات، وفى عام ١٨٧٤، اعتقل من جديد لخرقه للرقابة. ومن خلال ذلك أيضا طور صوفية أعمق وفكره أكمل لما يعنيه فى قصة راسكولينكوف، الفكرة المسيحية عن المعاناة، والتضحية بالذات. وقد مات دوستويفسكى عام ١٨٨١ وهو ينظر إليه ككاتب روسى عظيم، وبعد موته تحقق حلم الرجال الذين تحولوا إلى الحرب بفعل جنون مشاعرهم الفردية والعدمية، وأنتجت الحرب التى قلبت أوروبا رأسا على عقب الثورة الروسية عام ١٩١٧ والتي تحولت إلى انتصار لهذه العدمية الثورية ولهذه الخطيئة والاثم التاريخى العالمى الذى كتب عنه دوستويفسكى . ورغم أن لينين أراد أن يقيم تماثيل لكل من تولوستوى ودوستويفسكى، الا إن رسالته بدأت خطره، وتحت حكم ستالين عانى من الرقابة مرة أخرى وفى عام ١٩٥٢ تطلب منهج الجامعة دراسة دوستويفسكى ان يدرس " كتعبير عن الأيدولوجية الفردية البرجوازية الرجعية " . وإذا كانت السنوات التى تلت ذلك قد شهدت اعترافا أكبر به .

وقد أرهق دوستويفسكى دائما قراءة، وسوف يظل يفعل ذلك . فسوف يذكرنا ما كتبه بالكثير مما هو مرعب فى الخيال الحديث، وسوف يظل فى فكرنا السخرية الذاتية لرجل تحت الأرض، وكبرياء راسكولينكوف. إن آثار خياله المتنوع والاستثنائى والسيكلوجى الكثيف والخيال الوجدى، نستطيع أن نجدها فى كل الكتابة الحديثة، وفى كل منهج الرواية السيكلوجية ورواية الوعي وما وراء الوعي . فهى تدين، مثلما اعترف بروسى وفريجنيا وولف، غالبا بكل شئ لدوستويفسكى . كما تقع فى ظله سخرية كونراد المظلمة، والسخرية والإحساس بالمرض الذنب التى تغمر الأدب القصصى لتوماس مان، كما جاءت فى أعقابه القصة الحديثة والاعتراف بالذات الساخر عند ايتالو سفيغو : اعترافات زينو، كذلك قصص القهر النفسى والسياسى الذى يكمن داخل وخارج الذات فى عمل

فوانز كافكا، وتنتمي رواية يولييسيس Ulysses لجويس إلى تقليد دوستوفسكي في الواقعية الخيالية المتشككة وكذلك الروايات المثيرة من أندريه جيد حتى جراهام جرين . كما يبدو أثر دوستوفسكي في الوجودية والعبثية وكتابات جان بول سارتر والبيركامي . إنه إرث إستثنائي وأكثر روعة لكاتب قاوم بعناد الاغتراب الذاتى للخيال الحديث وحاول أن يجد طريقا للتكفير .

قراءة جديدة لتشيكوف

فى كتاب الكاتب السوفيتى الكبير ايليا اهرنبرج " تشيكوف، ستندال، ومقالات أخرى
" فصل يحمل عنوان هذه المقالة " قراءة جديدة لتشيكوف "

والواقع أنه رغم المادة الوفيرة التى كتبت عن تشيكوف وتعدد الجوانب التى تناول فيها
النقاد أدب الكاتب العظيم، فإن هذا الفصل يعتبر من أكثرها نفاذاً إلى شخصية تشيكوف
وإثارة لجوانب جديدة عن حياته وعن فنه .

فعلى قبر تولوستوى فى " ياسينا بولينا " لا يستطيع المرء أن يتمالك نفسه فى التأمل
حول الكبرياء والتواضع، فقد طلب تولستوى بإرادته ألا يقام فوق قبره تمثال أو حجر
يحمل اسمه، وقد أملى هذا عليه إيمانه بحاجة الإنسان إلى التواضع الروحى .

ولم يكن تشيكوف متواضعا لأنه توصل إلى فكرة التواضع من خلال الفلسفة ولكن لأن
هذه الفكرة كانت لصيقة به وكامنة فيه، فلم يرَ فى نفسه نبيا أو معلما أو حتى فنانا كبيرا
بل انه لم يعرف الاحساس بتفوقه. على أنه إذا كان ثمة تحفظ فى سلوكه، فإن هذا
التحفظ لم يكن ينبع إلا من رقيقته ومن السكون العاطفى أكثر منه رغبة فى التعالى على
الآخرين .

وقد ناضل تشيكوف طويلا ضد ما ظن أنها أخطاؤه أو تقصيره، ولكنه أبدا ما كان
بحاجة لأن يناضل ضد الكبرياء لأنه لم يعرفها، وكان يتجنب الشهرة، ولم يكن يستجيب

لها إلا بالابتسامة الوديعة، فالشهرة لم تهمة، بل على العكس، فقد زادت مع شكوكه حول قيمة عمله .

ولم تكن نظراته الى نفسه نافذة تحسب، بل لازمة ويشكل قاس، فقد كتب إلى ا. ليخونوف .. " .. إتنا نستطيع أن نتجح من خلال جهود جيل باكملة، وليس خلافا لذلك، فلسوف نعرف جميعا لا كتشيكوف، أو تيخونوف أو شلجوف أو باراتسفيتش، ولكن كرجال أواخر القرن التاسع عشر " .

وقد يظن أحد أن تعليقاً كهذا كان غير صادق وأنه أراد به فقط أن يشجع تيخونوف، ولكنه ردد نفس الشئ لأناس كثيرين، ففي خطاب لتشايكوفسكى بعد ذلك بعام قالان تولوستوى يشغل المكان الأول من الكتاب المعاصرين، ووضع نفسه فى المكان الثامن والتسعين، وفى عام ١٨٨٦ وفى محاولة لتصنيف الكتاب وفقاً لمكانتهم، فقد قلد تشيكوف مكانة عالية لمؤلفين لا يعرف أسمائهم اليوم سوى مائة من الدارسين المتخصصين . وفى ديسمبر عام ١٨٨٩ كتب لسوفرين :

" لقد قرأت بالأمس " مأساة أسرة " لبادتسكى، وجعلتنى القصة أشعر بالشفقة تجاه المؤلف، وهو نفس الشعور الذى تمالكنى عندما انظر إلى قصصى " .

وقد تعود أن يردد " إننى لا أحترم ما اكتب " كما كان يسمى قصصه الطويلة والقصيرة " بالتفاهات " ويضيف " ساكون مقروءا لسبعة أعوام، وربما لسبعة ونصف، ثم أنسى " .

ولم تمر سبعة أعوام فقط بل سبعة وسبعون عاما، وبدأت قصصه فى الظهور، ومع هذا فإن الحب الذى يشعر به القارئ تجاهه لم يتناقص .

وكان تشيكوف مقروءا بقدر كبير من خلال حياته، ويمكن القول بنسبة كبيرة من الطبقة القليلة من الناس الذين كانوا يطالعون الأدب الجاد فى زمن ما قبل الثورة .

وقد زادت الثورة من قراء تشيكوف عشرة أضعاف، ووفقا للإحصاءات فإن ما نشر فى الاتحاد السوفيتى بلغ ٥٠ مليون نسخة من أعماله، ولكنها ليست مسألة اعداد فحسب، فطالما قال الناس لى " لقد أعاننى تشيكوف على أن أفهم قدرا كبيرا عن نفسى وعن العالم " .

وبيتى لا يبتعد كثيرا عن " استرا " حيث كان تشيكوف يعمل فى مستشفى تشيكنيو، وكتب أول أعماله .. وقد أحرق الفاشيون منزله هذا فى ديسمبر عام ١٩٤١، وقد أقيم تمثال الى جوار المبنى المحطم وعلى نقيض الكثير غيره فإنه يبدو متواضعا ومحبويا فى

تواضعه، وقد شهدت إزاحة الستار عن هذا التمثال الذى حضره أيضا جمع من أهالى استرا، وكانت عين كل فرد تعبر عن حب القارئ الحقيقى للكاتب الذى لا يمكن ان ينسى . وقد شاهدت نساء سوفيتيات لم يعرفن بتدفق عواطفهن، يبكين وهن يشاركن احزان " الشقيقات الثلاث " وكذلك الأمر مع مهندسين وأطباء وريبات منازل وطالبات . وحين نقراً عديدا من الكتب لمؤلفين أجانب يتحقق المرء من عمق تأثير تشيكوف، وحين أقول هذا فكر فى الأدب الانجليزى فى بداية هذا القرن، وفى أعمال الفرنسيين، ولو هش " وقد كتب كوموجو عن تأثير تشيكوف على الكتاب الصينيين "، ومن الصعب بالنسبة لى أن أتصور قصص همنجواى وبيراندالو ومورافيا قد كتبت بعيدا عن تأثير تشيكوف .

ومسرحيات تشيكوف لا تتصل بحال بالفكرة التقليدية عن المسرح، فلا نستطيع أن ندعوها " بالمسرح الجيد "، ومع هذا فقد أخرجت من خلال ربع قرن فى كل مسارح العالم تقريبا، فى موسكو ولندن وطوكيو وباريس وستكهولم ونيويورك، ولا أستطيع أن أضع قائمة بكل الأماكن التى تكلم معى الناس فيها حول " طائر البحر " فقد عبرت حقيقة المحيطات .

وتشيكوف المتواضع، الذى أصر على أنه كان ينتج " تفاهات "، قد هز العالم، كما سمعت نفس الاعتراف المؤلف من فرنسيين عاديين ومن طلاب انجليز ومن أمريكيين فزعوا من سوقية الحياة .. " لقد أعاننى تشيكوف ، لقد فتح عينى .. إنه قد بعث الدفء فى قلبى " .

ما هو السر إذن ؟ وما الذى يفسر الصفات الحية لتشيكوف، ومعاصرته العميقة، والتصاقه بأنواع عديدة من الناس يعيشون فى نفس العصر، ولكنهم يختلفون فى تفكيرهم وأخلاقيات وعادات متباينة ؟!

وحين أسأل هذا السؤال، لا أفكر فقط فى فتاة الكومسومول . ساراتوف التى تستطيع ان تسمع عن ظهر قلب صفحات طويلة من قصص تشيكوف، أو فى الطبيب الذى يسكن بوسطون والذى عبر لى كيف انه بعد قراءة " قصة مملّة " قد تفهم معنى " الميلاد الثانى "، بل أفكر أيضا فى حياتى الخاصة، فقد كنت فى الثالثة عشرة حين مات تشيكوف، وأذكر جيدا كيف أخبرتنى أمى بموته، وكيف هزنى النبأ لأن الرجل الذى كتب " قصة بلا عنوان " قد فارقنا . لقد عبرت الشمس الغاربة " و " شاعر الضوء الخافت "

وعندما نفتح جزءا من القاموس الموسوعى الذى ظهر فى منتصف الخمسينيات، هنا نجد تشيكوف يدعى بأنه " كاتب روسى عظيم "، ثم يتبع صيغة المقالات التى كتبت منذ

زمن طويل " ... لقد وصف تشيكوف التطلعات الأيديولوجية للمثقفين الروس، وفضح نفسه البرجوازية الصغيرة وأوهام السرياليين، بخلق شخصيات نمطية والتي جسدت النظام البوليسى الأوتوقراطى وأظهر بشكل واقعى نمو العلاقات البرجوازية فى المدينة والريف وافكار الفلاحين وتفكك نظام ملكية النبلاء للأرض " .

وفى نفس القاموس قرأت عن جلبايسينسكى " إن هذا الكاتب قد وصف بموضوعية عظيمة الفقر والقهر الذى عاناه الفلاح الفقير وأثر العلاقات البرجوازية على الحياة فى روسيا، كما أنه رغم أوهامه الشعبية فقد أظهر بصدق تطور العلاقات الرأسمالية فى القرية " ، وحول سالتيكوف تشردين قرأت " .. لقد كشف عن الجوهر الرجعى للبرالية، ووصف نمو الرأسمالية وتوغلها فى الريف " .

وهذا كله حقيقة بطبيعة الحال . وما قيل عن تشيكوف صادق كذلك، غير أن الوصف الذى ورد فى هذا القاموس لا يمكن بأية حال أن يوضح حب القارئ الحديث لأعمال تشيكوف، فهل الذى يحرك قارئ تشيكوف هو تاريخ المجتمع الذى تلاشى منذ أمد، وهل حقيقة بعد خمسين عاما من هزيمة الرأسمالية فى روسيا مازال القارئ معنيا بوجه خاص " بنمو العلاقات البرجوازية فى الريف والمدينة ؟ " فإذا كانت شخصيات تشيكوف " شخصيات عظيمة " ، وإذا كانت " تجد النظام البوليسى الأوتوقراطى " فلماذا تحرك قارئ اليوم، ومن يعلم عن بوليس القيصر أو القيصرة إلا من خلال الرواية فقط ؟ إن أواخر المئمانيات والتسعينيات التى دائما ما سميت " بالاعوام الراكدة " هى صفحات كئيبة فى التاريخ الروسى، وإن تاريخ هذه الأعوام المنتشرة عبر انثى عشر مجلدا لا تقوى بسهولة على أن تشعل قلوب قراء يعيشون فى زمن مضطرب ومتغير . هل يستطيع الناس اليوم الذين بدأوا يسودون الفضاء ويبنون مجتمعا جديدا بشكله لم يقم يوما فى التاريخ، والذين يذكرون أوشفتيز وهيروشيما هل يمكن أن يلهم هؤلاء أو يحركهم المجادلات التى قامت يوما ما بين الليبرالى نيكولاى نيكولايفتش " بطل التعليم العالى للمرأة " وبين المحافظ بيوتر ديمترتش " المعارض لمثل هذا التجديد ؟ " .

إن كثيرا من الصراعات التى صورها تشيكوف هى شئ قديم بالنسبة للقارئ الروسى اليوم، فها هنا قصة " زيارة طبيب " ، أن ليزا لباليكوفا، الشابة التى تملك مصنعا كبيرا، غير سعيدة، وتشيكوف، أو دكتور كوريتوف فى هذه الحالة يقول لها : " إنك لست راضية بوضعك كمالكة لمصنع كبير ووارثة غنية، إنك لا تقتصدين فى حقوقك ولا تستطيعين أن تنامى، وهذا أفضل طبعا من أن تكونى قانعة تنامين جيدا وتتصورين أن كل شئ على ما يرام " ..

إن مصنع ليزا قد أمم منذ أربعين عاما . وفى قصة " انهيار عصبى " يذهب الطالب فاسيليف إلى بيت للدعارة، ويتملكه الرعب عن كون الدين أو الضياع، سنجد زوجا غنيا عجوزا يكرر حياة زوجته، سلسلة من الزوجات غير السعيدة وغير الموفقة التى أملاها المال أو التجربة اليوم ؟ وسوف نجد الامر عاديا ومألوقا بهذا الشكل، فهل يمكن أن يواجه حفيد فاسيليف هذه وسنجد الزوجة التى تبدد ثروة زوجها، وفى مجتمع اليوم فعلا عديد من الأزواج الذين خاب ظنهم، وزوجات صدمن عاطفيا، إلا أن هذا فى كل الحالات غير مرتبط بمال أو بفدايين من الأرض . إن تشيكوف قد صور العالم الذى عاش فيه بدقة مذهلة، وهذا العالم لا يبدو لنا حيا أو بطوليا أو مستوليا على الاهتمام . غير أنه فى نفس الوقت عالم قريب منا ونستطيع أن نفهمه .

مرة أخرى : ما هو سر هذا اللغز ؟ ربما قال أحد أنها الموهبة، وهذا التفسير لا يرضينى . لقد قال تشيكوف أنه لا يحفل بجونشاروف ولكن جونشاروف هذا يقف أعلى منه فى الموهبة " بعشرة أقدام " ولندع جانبا هذه المقارنة التى أملاها نفس التواضع الفائق، ولكن جونشاروف له دون شك موهبة أدبية عظيمة فقد كان فنانا كبيرا فنحن اذن نقدره ونعتبره كذكرى للماضى . وقد كتب تشيكوف عن بيسمكى " أنه موهبة عظيمة .. عظيمة " وفى نفس الوقت كتب لصديق له " إن أسرتى تقرأ بيسمكى الذى استعرناه منك ونجده شاقا إلى قراءته وقد مضى زمنه " فإذا كانت عائلة تشيكوف قد وجدت أعمال بيسمكى عام ١٨٣٩ شيئا قديما فلا عجب أن تكون قليلة القراءة الآن . وعلى أية حال فإنه من الصعب أن نضع مقياسا للمواهب التى تمنح لشخص ما، وقد حاولت عديد من دوائر المعارف أن تفصل هذا بتقسيم المؤلفين إلى فئات : عظام، بارزين، ونابهيين، ومجرد كتاب، غير أن هذه الأحكام غير معصومة من الخطأ كما أنها لم تدم طويلا .

إن حب القارئ لكتاب الماضى يعتمد فوق كل شئ على مدى التصاقهم بعالمه العاطفى الخاص، وحين يؤخذ عمل من أعمال الفن كصورة لعصر بعيد، فإن الحب يخلى سبيله إلى التقدير الهادئ لقدرات الكاتب على التصور والرؤيا الاجتماعية والموهبة والمهارة الفنية . ما الذى يعنينا بدسائس البلاط الذى عاش فيه هاملت ؟ وهل من الممكن أن الملايين قد طالعوا " الأبيض والأسود " لستدال من أجل أن يلموا بالمسرح الاجتماعى القومى فى عشرينيات القرن الثامن عشر ؟ ومن الذى يجروء على القول ان دون كيشوت قد حرك البشرية لمئات عديدة من سنين لأنه يهجو رومانسية الفروسية التى كانت محل الاعجاب فى اسبانيا خلال القرن ١٦ " . ربما يقال إنى أطرق بابا مفتوحا، فإن سلطان وقوة الأعمال

الفنية العظيمة تتضمن فى الحقيقة أنها تصف الماضى بصدق، وأنها مع هذا تمنح السرور للناس فى كل العصور بجمال أوصافها وبينائها الشامخ وتناسقها، غير أنه فى فكرى فى نفس الوقت أنه إذا ما فشل عمل من أعمال الفن - مهما كان من عمل عبقرى - فى أفكاره وفى كشفه عن الشخصية والعاطفة الكامنة فيها من أن تتطابق مع أفكار وطبيعة ومشاعر الأجيال التالية، فإن جاذبيته تكون قد فقدت . إن كورنى وراسين قد حركا الناس لمئتى عام ولكن بالنسبة لرومانتيكى القرن ١٩ أصبحا غير مفهومين وغير صادقين، والمدرسة البولونية فى الرسم بدت وكأنها أسمى الانجازات الفنية بالنسبة لرجال القرن ١٧ ولكنها لرجال القرن العشرين تبدو وكأنها مجرد صنعة .

إن الكاتب يعيش باهتمامات الناس، بنضالهم وبآمالهم، بينما لم تؤد الرغبة فى التهرب من المسرح المعاصر، ومن النماذج الحية والتركيز على " الموضوعات الخالدة " بكثير من الكتاب إلا إلى الهزيمة الفنية .

وفى السنوات التى كان فيها تشيكوف يكتب قصصه عن " الناس البسطاء " كان الكاتب فرد هكوفسكى يحاول أن يجد حلا " للمشكلات الخالدة "، فمن الذى تحركه اليوم ثلاثيته عن " المسيح وعدو المسيح " ؟ .. لقد كتب تشيكوف من الكاتب الموهوب أندريف ... " ليس فيه أية بساطة، وموهبته تذكر الإنسان بغناء عندليب زائف، كاذب ومصطنع .. " وقد كتب أندريف مسرحية " حياة رجل "، فمن الذى يجرؤ اليوم على أن يمثل هذه المسرحية فى الاتحاد السوفيتى أو فى باريس أو حتى فى أستراليا .. إن معاصرى تشيكوف الذين تمسكوا بمعالجة العناصر الخالدة فى الوجود والحياة لم ينتجوا سوى أشياء لا قيمة لها .

لقد كان تشيكوف مشدودا الى عصره بآلاف الخيوط . ولم يشأ أن يتورط فى خيالات هائلة، بل إنه حتى فى أحلامه كان يركز على تربة وطنه، وقد كان فى وصفه لأبناء عصره يكشف فيهم ما نستطيع - نحن كذلك - أن نتفهمه . إن المناقشات حول جدوى منظمات الإحسان وحول فشل التلوسستية قد أصبحت شيئا قديما، ولكن الشخصيات التى اندرجت فى هذه المناقشات شخصيات حية، إنهم ليسوا فقط من محبذى اتجاهات اجتماعية، ولكنهم أيضا بشر لهم فضائلهم وسقطاتهم، آمالهم وأوهامهم وتطلعاتهم، وهذا ما يفسر " حضور " شخصيات تشيكوف فى كل زمان ومكان . وحين رأى الكاتب الفرنسى جانريتشارد بلوك " طائر البحر " على مسرح باريس عام ١٩٣٩ تملكته الدهشة " كيف يشبه هؤلاء الروس الذين عاشوا قبل الثورة، والذين صورهم تشيكوف فى قصصه

ومسرحياته بشكل وثيق أبطال مالرو وموريالك وأراجون .. "

وهذا التشابه الذي لاحظته بلوك، لم يكن لأن شخصيات تشيكوف كانت شخصيات نمطية تطابقت بالصدفة مع شخصيات صورها كتاب آخرون، بل لأن العناصر الحية التي بثها فيها تشيكوف جعلها تعبر عن قيم ثابتة تتعدى بها حدود المكان والزمان .

هرمان هسه

ونماذج من فكره

هرمان هسه (١٨٧٧ - ١٩٦٢) هو الكاتب الألماني الشهير صاحب الأعمال الروائية " ستة مجلدات " والعديد من الدواوين الشعرية والكتابات والتأملات الذاتية والفلسفية، والحائز على جائزة نوبل عن روايته : *Magister lud, The Glass brend Game*

"والتي ترجمها إلى العربية في ترجمة رصينة الدكتور مصطفى ماهر تحت عنوان " لعبة الكرات الزجاجية " وأودع فيها هسة خلاصة فكره وفلسفته ورؤيته للعالم، ووصفها " توماس مان " بأنها عمل جليل ومهيب، وبلورت صورته التي أثرت في أجيال معاصريه كقوة روحية تتصل بالشرق وصوفيته وما تمثله من إيمان بالحياة الفردية التي يجب أن تدافع عنها ضد أساليب العالم الحديث .

وقد تركت نشأة هسة وتربيته وبيئته المنزلية وبيئته الطبيعية التي نشأ فيها أثرا كبيرا على اتجاهاته الفكرية والفلسفية، كما شهدت فترات حياته وشبابه المبكرة أزمته الدينية التي أدت به إلى أن يهجر المعهد الديني الذي كان يدرس فيه عام ١٩٨٢ ومحاولته الانتحار . وقد انعكست هذه الفترة المبكرة بتوتراتها وحساسيتها في عدد من أعماله الأولى مثل : *" Beneath the wheel, Beter Comenzind* والتي ترجمها المرحوم الاستاذ فؤاد كامل لروايات الهلال في ترجمة ناصعة تحت عنوان " الطفل الموهوب " .

غير أن ما يوازي أعمال هسة الروائية هو إنتاجه الشعري وكتابات النثرية التي قدمت أساسا لسيرته الذاتية كما بدت في مجموعاته : *Auto biogreaphical writings, Re-flections, Apictorial Biogvaphy, My Belief* . ندرك أن عددا من أعماله الروائية واتجاهاته الفكرية والفلسفية قد تأثرت إلى حد كبير بنشأته العائلية والدينية وبأفراد أسرته خاصة جده لأبيه وأمه، وما تفتحت عليه عنياه في منزل جده وأسرته من رموز شرقية وأسيوية وأجواء وأشباح أسطورية جعلت السحر والقوى الغامضة تستولى عليه، بل ولكي يستعيد هسة بشكل عاطفي أيام طفولته ونشأته وانجذابه في الواقع وتحويله والارتقاء به، ولكي يجعله يرى كل شئ مملوءا . بالواقع ومملوءا بالسحر . وفي روايته لسيرته الذاتية يستعيد هسة بشكل عاطفي أيام طفولته ونشأته وانجذابه في أيامه الأولى إلى الإله "بان" الذي يطل عليه من الدولاب الزجاجي في مكتبة جده متخفيا في شكل وثن وهي المشاهد " التي سلبت لبي في سنوات طفولتي " قبل أن يقرأ ويكتب امتلأت نفسه " بالصور الشرقية القديمة والأفكار التي تدور حولها، وحين تقابلك ملحمة هندية أو صينية، يبدو الأمر وكأن شملى قد التم على من يعرفه وأكون كمن يعود إلى وطنه " . هذا التأثير بالعالم الشرقي ورموزه وما يحيط به من أسرار وغموض هو الذي جعله يود أن يصبح ساحرا، وهي الرغبة التي انبثقت من عدم اقتناعه بالواقع الذي رآه كمؤامرة شخصية من الكبار وشعر نحوه بالازدراء والفرع وانتابته رغبة ملحة لتغييره والارتقاء به عن طريق السحر، هذه الأجواء والرموز الشرقية التي رآها في مكتبة جده وترسبت في وجدانه هي التي سوف تجذبه إلى عالم الشرق والتي سوف يراها حية وواقعية عندما قام برحلته إلى الهند عام ١٩١١ وهي الرحلة التي اعتبرها " الزيارة الحلم إلى الأسلاف البعيدين وتجربة الرجوع إلى الطفولة الأسطورية للبشرية والشعور بالرهبة العميقة لروح الشرق وكانت منبعا للإلهام " وفي خلال هذه الرحلة اكتشف أن تصوره للبشر من خلال الرموز، التي كانت " مكتبة جده مماثلا لما رآه في الواقع من خلال هذه الزيارة للشرق " فهي نفس الطريقة الحاملة التي يمشي بها الهندوس، ونظرة السنهالي بدمته الدقيقة التي شعر بها للنظرة الغزال . وبياض مقلتي العينين الذي يخطف الأبصار في وجوه الحمالين التاميليين السوداء البرونزية، وابتسامة الصيني المميزة " .

رباط الشرق والغرب

غير أنه مع هذه الخصائص الشرقية المميزة لما حلم به، وتصوره عن أبناء الشرق وما رآه في زيارته له، إلا أنه وجد رباطا يربط الشرق والغرب أبعد واسمى وهو الإنسانية، وهو

الرباط الذى جعله يرى فى تلك العيون الملهفة الغمضة اللوزية الشكل " موضوعا للفضول وإنسانية متماثلة وواحة جديرة بالحب " ، ورغم أنه لا يمكن الحديث مع هؤلاء البشر، إلا أنه وجد " أن أرواحهم تشبه أرواحنا تماما . وهم يتعلقون بأحلام ورغبات من خلال صلواتهم لا تختلف عن أحلامنا ورغباتنا بأكثر مما تختلف أوراق الشجر عن بعضها البعض " . لذلك لم يكن غريبا مع هذا التأثير بل والافتتان منذ الطفولة بالشرق ورموزه وأجوائه أن تنعكس فى كتابات هسه وإنتاجه الروائى منذ أن أصدر " نئب البرارى " -Nareissus and Gold- " mul التى اعتبرت واحدة من الأعمال السحرية التى نشرت فى عصرنا وتعالج الصداقة بين قسمين من العصور الوسطى، قنع أحدهما بعقيدته وتحول الآخر بلا نهاية بحثا عن السلام والتحرر، ومثل هذا الصراع بين الروح والجسد . بين الإنسان العاطفة والإنسان المتأمل والمفكر، هو ما سوف يظل يشغل هسه طوال حياته . كذلك سوف تبدو خبرته الشرقية وانجذابه نحو الشرق بوضوح فى روايته " سيدهارتا " (ترجمها إلى العربية كذلك الأستاذ " فؤاد كامل ") والتى تجرى فى أجواء الهند وتصور قصة بطلها ورحلته الروحية التى يمر بها وانتقاله من حياة التأمل فيما حوله وعدم رضاء عما يحيط به، إلا أنه لا يلبث أن يتخلى عن هذه الحياة ويستجيب لرغبات الجسد والإغراءات الدنيوية غير أن الملل يصيبه من هذه الحياة لى يتحول من جديد إلى حياة المعاناة التى تقوده فى النهاية إلى السلام والحكمة .

وكما سبق وأشرنا فإن مكانة هسه لا ترتبط فحسب بأعماله الروائية، وإنما كذلك بمجموعاته الشعرية فى الحياة والكون والإنسان والتى تخللت سيرته الذاتية، وكذلك فى مجموعة مقالاته عن الفن والحياة والتى ظهرت تحت عنوان : My Belief والتى نختار منها هذه النماذج المعبرة عن فكره .

عن العمر المتقدم

إن العمر المتقدم هو رحلة فى حياتنا، وشأن كل المراحل الأخرى لها وجه خاص بها، وكذلك مناخها، ودرجة حرارتها وأفراحها وأحزانها، ونحن متقدمى السن لدينا ما نؤديه مما يعطى معنى لحياتنا، بل حتى من هو مشرف على الموت له هدفه وشئ مهم وضرورى لى يحققه، وأن يكون المرء متقدما فى السن لهو شئ جميل ومقدس، مثلما يكون شابا، والإنسان الذى يكره أن يكون متقدما فى السن ويخشى الاقتراب من الموت، لم يعد يستحق أن يكون ممثلا لمرحلته فى الحياة، تماما مثل الشاب القوى الذى يكره ويحاول أن يتهرب من أعماله اليومية، وباختصار فلكى نحقق معنى العمر وأن نقوم بواجبنا فإن المرء

يجب أن يتصالح مع العمر المتقدم، وأن يقول نعم ويتقبل كل شئ يأتي به، وبدون نعم هذه، وبدون الخضوع لما تتطلبه الطبيعة منا، فإن قيمة ومعنى أيامنا سواء كنا شيوخا أو شبابا سوف تفقد وسوف نخون حياتنا . ومع العمر المتقدم على الإنسان العاقل أن يدرك ويتقبل عدة حقائق : أن العمر المتقدم يحمل معه العجز والوهن وأنه فى النهاية يطل على الموت، وأنه عاما بعد عام فإن الإنسان عليه أن يقدم التضحيات، ويتحمل ضروبا من المنكرات، وعليه أن يتعلم أن لا يثق بحواسه وقواه وأن الطريق الذى كان منذ وقت قصير ونزهة قصيرة يصبح طويلا مرهقا، ويوما ما لن نستطيع أن نسيره، علينا أن ننسى بعضا من الطعام الذى اعتدنا أن نستمتع به فى مراحل حياتنا السابقة، وتصبح المسرات الجسدية نادرة ويدفع فيها ثمننا أغلى. إنه واقع مرير، غير أنه سيكون من المحزن ومن ضعف الروح أن نستسلم لهذا التدهور، وأن لا نرى أن العمر المتقدم له جانبه الطيب وبهجته الخاصة . فحين يلتقى اثنان متقدما العمر فإنهما يجب أن لا يتحدثا عن ألامهما الجسدية ومعاناتهما وإنما يجب أن يتحدثا أكثر عن أكثر تجاربهما بهجة وراحة وعن مغامراتهما، ولابد أن هناك الكثير منها، وفى تذكر الجانب الإيجابى والجميل من العمر المتقدم فإننا يجب أن نتذكر أننا نملك مصادر القوة والصبر والبهجة التى قد تلعب دورا فى حياة الشاب . من هذه المصادر كنز الصور التى يحملها الإنسان فى ذاكرته بعد عمر طويل، إن شخصيات ووجوها بشرية لم تعد تعيش بيننا، إنما نستمد فى وجودها معنا أنها تنتمى إلينا، وتمدنا بالرفقة وتتطلع إلينا من عيون حية، ومن خلال هذه الصور نرى البيوت والحدائق والمدن التى اختفت أو تغيرت تماما كما كانت من قبل، كما نجد الجبال البعيدة وسواحل البحر التى زرناها فى رحلات من حقب مضت، نجدها صحوة وملونة فى كتاب صورنا، وحين نقلب اليوم بشكل حذر هذه الصفحات من كتاب حياتنا حيث كنا نندفع كالعاصفة مدفوعين بالرغبات والأحلام والعواطف وفقدان الصبر والتوتر والتوقع ويستثيرنا بشكل كبير الإنجاز والإحباط، فإننا نشعر بالدهشة كم هو جميل وطيب أن هربنا من هذا التعب والمطاردة، ووصلنا إلى حياة التأمل، وحيث فى حديقة العمر المتقدم تزدهر العديد من الأزهار التى لا نعطيها إلا القليل من التفكير والتأمل ولم نتعهدنا بالفلاحة والعناية . هنا تزدهر زهرة الصبر، وهو ازدهار نبيل . وحيث أصبح أكثر استرخاء ومراعاة لمشاعر الآخرين، وكلما قلت مطالبنا للمشاركة والاندرج فى العمل نحطم نمو قدرتنا على التأمل والاستمتاع بحياة الطبيعة وزملائنا من البشر، وأن ندع تيار الحياة يعبر بنا دون نقد وبدهشة متجددة بتنوعها أحيانا بالقلق والرثاء الهادئ وأحيانا بالضحك والبهجة والفرح الخالص والدعابة .

عن المسرات الصغيرة

أعداد ضخمة من الناس تعيش حياتها هذه الأيام فى سبات وغيبوبة كئيبة لاحب فيها،
ويجد الناس ذوو الحساسية خلو حياتنا من الفن الحقيقى مؤلة وشديدة الوطأة ولذلك
ينسحبون . ويقول رجال الدين والمؤسسات الدينية إن ما نفتقده اليوم هو الدين، ويقول
آخرون إنه الفن . وقد يكونون على حق، ولكن أعتقد أن ما نفتقده هو الفرح والبهجة .
إن القيمة العليا التى نعطيها لكل دقيقة وقت، وفكرة السرعة والهرولة كأكثر وأهم
أهداف الحياة هى من غير شكل أكثر أعداء الفرح والبهجة خطورة . حين كنت أقرأ مرثية
فردريك عن الكسل لم أستطع إلا أن أتساءل : كم كان يستحب إذا ما كان عليه أن يعمل
بشكل شاق كما نفعل اليوم . ومن سوء الحظ أن السرعة المتزايدة للحياة الحديثة قد
أضاعت ما كنا نتملكه من الفراغ القليل . إن طريقة امتاع أنفسنا ليست أقل إثارة
للسخط وللأعصاب من ضغوط عملنا فالشعار قد أصبح " بأكثر وأكثر ما تستطيع وبأسرع
ما يمكن " الأمر الذى جعل هناك الكثير جدا من التسلية ولكن القليل من البهجة والفرح .
وكل من شاهد احتفالا كبيرا فى مدينة أو فى مواقع التسلية فى العواصم الحديثة سوف
يحتفظ بانطباع مؤلم وغير سار لهذه الوجوه المحمومة المشوهة بعيونها الجشعة وهذا
البحث المريض عن المتعة وهو ما نجده أيضا فى المسارح ودور الأوبرا وقاعات الموسيقى
ومعارض الفن، فإن تزور معرضا حديثا للفن لم يعد أبدا شيئا سارا ومشبعا أو يبعث على
الابتهاج والمتعة . ولا أملك وصفة كاملة ومؤكدة النجاح ضد هذه المساوى ولكن بكل بساطة
أريد أن أستعيد صيغة قديمة، ولكن لسوء الحظ غير عصرية، إن المتعة المعتدلة هى متعة
مضاعفة، فلا تستخف بالمسرات الصغيرة . إنه الاعتدال، ففى بعض الأوساط يتطلب
الأمر شجاعة أن يفوت المرء حفل افتتاح، وفى دوائر أوسع تحتاج شجاعة أن لا تقرأ
اصدارا جديدا بعد عدة أسابيع من صدوره، كى يصبح الأمر موزعا للسخرية إن لم يكن
المرء قد قرأ الجريدة اليومية، ولكنى أعرف أناسا لا يشعرون بأى أسف إذ ما فاتهم كل
هذا . فلنجعل الشخص الذى يحرص على الاشتراك فى مسلسل أسبوعى لا يشعر أنه
يفقد شيئا إذا ما تابعه كل أسبوعين وأضمن له أنه سيكون هو الفائز، ولنجعل أى شخص
تعود على النظر إلى عدد كبير من الصور فى معرض أن يحاول أن يمضى ساعة أو أكثر
أمام رائعة واحدة ويقنع بذلك فى هذا اليوم . ودع أى إنسان أن يحاول الذهاب إلى النوم
الساعة العاشرة على الأقل مرة فى الأسبوع، وسوف يندهش كيف ستفاجئه هذه
التضحية الصغيرة بالوقت . إن القدرة على التعلق بالمسرات الصغيرة والاستمتاع بها

إنما يرتبط بشكل حميم بعادة الاعتدال، إن مثل هذه القدرة إنما تفترض ابتداء عدة أشياء فقدت أو بهتت في الحياة الحديثة، ولكنها أساسا مقياس للبهجة والحب والشعر . هذه المسرات الصغيرة التي وهبت خاصة للفقراء تبدو غير واضحة ومشتمة في حياتنا اليومية بحيث أن العقول المتبلدة والغبية لا تلاحظها . إنها مسرات غير بارزة ولا يعلن عنها وهي لا تكلف مالا . من بين هذه المسرات تلك التي يمنحها لنا اتصالنا بالطبيعة، إن عيوننا والتي يساء استخدامها يمكن أن تكون - إذا كنا فقط مستعدين - مصدرا لا ينفد من المتعة، عود نفسك كل صباح أن تنتظر لحظة إلى الشمس وفجأة سوف تشعر بالهواء حولك ورائحة بكاراة الصباح، وسوف تكتشف كل يوم أن الجانب الأعلى من كل منزل له طابعه الخاص وضوؤه . اعط ذلك بعض الاهتمام وسوف تحصل بقية اليوم على الرضا ولمسة من التعايش مع الطبيعة، وبالتدرج سوف تدرب العين نفسها على أن تستجيب للمباهج الصغيرة وعلى أن نتأمل الطبيعة وأن نقدر المرح الذي لا ينفد للحياة اليومية. المهم هو البداية وتفتح العينين . إن السماء الممتدة، والحدائق الغاصة بالخضرة، والحصان القوي، والكلب الجميل، لماذا نسمح لأنفسنا أن نحرم من كل هذه المتع الصغيرة ؟ إن الإنسان الذي التقط وردة صغيرة لكي تكون قريبة منه وهو يعمل، قد قام بخطوة نحو الفرح في الحياة . كان هناك حديقة فتيات مقابلة للمنزل الذي أعمل فيه، وكان هناك فصل للبنات الصغيرات لهن ملعبهن في جانب المبنى الذي أعمل فيه، وفي بعض الأحيان كنت أعانى من ضجة البنات وهن يلعبن، ولكن كمية الفرح وشهوة الحياة التي منحتها لى نظرة واحدة على الملعب كانت أعظم ما أستطيع أن أعبر عنه . هذه الملابس الزاهية، هذه العيون المليئة بالحيوية والبهجة، هذه الحركات المرنة الطهية والقوية، فى الوقت نفسه ضاعفت من بهجتى بالحياة . وقد يذكر القراء عددا آخر من الأفراح الصغيرة وربما أكثر بهجة : شم الإنسان لوردة أو صوت الآخرين أو الإصغاء لثرثرة وهذر الأطفال أو نغمة يدندن بها طفل، وآلاف الأشياء الصغيرة التى يستطيع الإنسان أن ينسج بها عقدا من المسرات الصغيرة فى حياته . ونصيحته للإنسان الذى يعانى من فتور فى الشعور هى : ابحث كل يوم عن أكبر المسرات الصغيرة قبل كل شئ، وليست المسرات الكبيرة التى تمنح لنا الاستجمام والراحة اليومية والتخلص من الأعباء .

عن معنى السعادة

إن الإنسان بالطريقة التى صاغه بها الله قد خلق لديه قدرة الاستمتاع بأشياء حتى ولو لم تكن مفيدة له وباحساس بالجمال . وطالما كان الناس قاذرين وسط ضغوط وأخطار

حياتهم على الابتهاج بأشياء كثيرة : الألوان فى الطبيعة والرسوم، نداء الأصوات الصادرة عن البحر والعاصفة . الموسيقى التى صاغها الإنسان، العيون المؤثرة لكلب تراجيديا المشاعر وتأملاتها التى يستمد المستمع من لغتها الخالدة المتدفقة البهجة والحكمة، طالما كان الإنسان قادرا على هذا فإنه سوف يصبح قادرا على أن يضفى المعنى على وجوده . فالمعنى - تحديدا - هو وحدة التصور الوافر فى العناصر الظاهرة، أو هو قدرة الروح على أن ترى وتتصور الاضطراب والفوضى فى العالم كوحدة وتناسق، بالنسبة للإنسان الحقيقى الذى لم يفسد ويضعف فإن العالم يتبدى له، ويعبر الله عن نفسه عبر هذه البدائع : برودة المساء، انتهاء يوم العمل، احمرار سماء المساء، الانتقال المتدرج من الوردى إلى البنفسجى، وتحولات وجه الإنسان، وأشياء مثل مساحمات ونوافذ الكاتدرائيا وآلة الفيولين المصنوعة من ألواح خشبية صغيرة . وثمة شئ غير مفهوم ورقيق يولد من العقل والطبيعة، عقلانى ولكنه فى الوقت نفسه طفولى ويفوق العقل مثل الكلام والقدرة عليه .

من هذا الجانب الطبيعى والحسى، واتجاهى نحو كلمة سعادة لم يتغير، فحتى عبورات منتصف العمر كانت عندما تذكر هذه الكلمات وأفكر فيها كما يفكر الآخرون يتجه التفكير إلى المولد الطيب، والتعليم الجيد، والحياة العملية الناجحة، والإخاء فى الأسرة، واحترام الآخرين، ووفرة المال، والآن أحاول أن أصيغ ماذا تعنى كلمة سعادة بالنسبة لى ؟، فالיום أعنى السعادة شيئا موضوعيا تماما، أن تعقل وتذكر الوحدة الكاملة والوجود الخالد والتناسق الأبدى للعالم، ذلك الذى أسماه ووصفه آخرون فى وقت ما بموسيقى العالم أو ابتسامة الله . هذه الصورة المصغرة، هذا المثال، هذه الموسيقى التى لا تتوقف، هذه الأبدية الذهبية الباهرة هى وقع نقى ومطلق وهى لاتعرف زمنا ولا تاريخا، إن محيا وجه العالم يضىء ويتألق ويضحك، والبشر والأجيال والأمم والإمبراطوريات تصعد وتزدهر ثم تغيب عن البصر . وبشكل أبدى تعزف الحياة موسيقاها وترقص أغانيها وقصائدها، هذه هى الأهمية شاملة العالمية والمقدس التى حملتها كلمة سعادة بالنسبة لى وفى مجرى حياتى، وربما كان ضروريا أن أقول للشباب من قرائى أنى هنا لا أتحدث كعالم لغة، ولكنى أذكر جزءا صغيرا من تاريخ روحي، وأنه أبعد عن قصدى أن أحثهم على أن يعطوا هذا المعنى المقدس لكلمة سعادة فى أحاديثهم اليومية وكتاباتهم، ولكن ما أردت تأكيده هو أنه حول هذه الكلمة الذهبية المحببة القصيرة المتوهجة يتجمع كل شئ شعرت به حول معناها من أيام طفولتى، عندئذ كان الشعور أقوى، وكانت استجابة كل الجواس الحسية ونداء وجاذبية الكلمة أكثر حدة، رغم أن الكلمة لم تكن وقتها بهذا العمق وهذا الاحتضان للعالم .

وهكذا تبدو السعادة وقد اختبرت فقط فى الطفولة وفى لحظات أصبح من الصعب جدا أن تتحقق مرة أخرى، وإن كان هذا لا يعنى أن خبراتى مع السعادة كانت قليلة وحتى أيامى المتأخرة وعمرى المتقدم .

زكريا إبراهيم

قراءة في فكره الفلسفي

فى عام ١٩٥٧، وفى السنة النهائية لمرحلة الليسانس فى كلية أداب جامعة القاهرة
جاءنا مدرس شاب للفلسفة قيل أنه وصل لتوه من باريس بعد حصوله على درجة الدكتوراة
فى الفلسفة من جامعة السوربون . ورغم أننا، وعلى مدى سنوات الدراسة الأربعة، قد
استمعنا إلى أساتذة كبار مثل توفيق الطويل، وزكى نجيب محمود، ويوسف مرار، وأحمد
فؤاد الأهوانى، وعبد الهادى أبوريدة، وعثمان أمين، إلا أننا وبعد عدة محاضرات من
المدرس الجديد بدأنا نتذوق صوتاً فلسفياً جديداً . كان فى صوته بحة خفيفة، وتقطع من
وقت لآخر، ولكنه كان متدفقا فى درسه الفلسفى وفى تقديمه لقضايا الفلسفة ومشكلاتها
وبأسلوب رائق وعميق . وعلى المستوى الشخصى ربطتنى به علاقة شخصية بدأت مع
الشهور الأخيرة للدراسة وتواصلت بعدها، كنت من خلالها أروره فى مسكنه المتواضع فى
مبانى الشركة بمصر الجديدة، يقدمنى إلى زوجته الفرنسية وابنته الصغيرة ثم نسترسل
فى حوار حول قضايا ثقافية عامة كان مهتما بها ومتابعاً لها اهتمامه بقضايا الفلسفة
ومشكلاتها . وكان يبدو سعيداً عندما أقدم له عرضاً أعدته لأحد كتبه ونشر فى إحدى
المجلات الثقافية وقتها. غير أن هذه الرابطة الشخصية التى استمرت قرابة ثلاث سنوات
انقطعت بفعل أسفارى فى الخارج، وكذلك أسفاره للتدريس فى عواصم عربية، غير أنه فى
كل مرة كنت أعود للقاهرة كنت أقصد ناشره الرئيسى - مكتبة مصر - لى أجد كتاباً

جديدا إضافة إلى أعماله الفلسفية وبشكل خاص إلى السلسلة التي بدأها تحت عنوان " مشكلات فلسفية " والتي بلغت ٧ أعمال عن مشكلات: الحرية، الإنسان، الفن، الفلسفة، الحب، المشكلة الخلقية، والحياة، والله، فضلا عن مجموعات عبقرياته عن : كانت، وهيغل، وماركس، وبرجسون، وربما كان هو من أوائل من قدموا الفلسفة الوجودية في أصولها الفلسفية، ودراساته الجمالية عن "الفن والفنان"، و " فلسفته الفن في الفكر المعاصر "، ودراساته الإسلامية عن أبو حيان التوحيدي، وابن حزم الأندلسي، فضلا عن دراسات سيكولوجية واجتماعية، عن سيكولوجية الضحك والفكاهة، والحرية والمجتمع، وسيكولوجية المرأة، والزواج والاستقرار النفسى .

ولأن مسيرة زكريا إبراهيم وإسهاماته الفلسفية هي كما رأينا من السعة والعمق والتعدد مما يتطلب عرضها كتابا أكثر من مجرد مقال محدود المساحة، فإن هذا المقال سوف يركز على هذا الجانب من سيرته الفلسفية الذي ركز فيه على مشكلات الفلسفية وقضاياها وباعتبار أنها تمثل جوهر موقفه الفلسفى من مشكلات الحياة، والإنسان والوجود .

الحرية وتحرير الذات

افتتح زكريا إبراهيم سلسلة مشكلات فلسفية بكتابه عن " مشكلة الحرية"، وقد يفسر هذا قوله أنه قد يكون من الممكن أن نعتبرها " مفتاح" المشكلات الفلسفية جميعا وأنها أكثر المسائل الفلسفية اتصالا بالعلم والأخلاق والاجتماع والسياسة، وهو ينبه إلى أن الحرية كما يبحثها، ليست مجرد مفهوم أخلاقي وإنما هي حقيقة ميتافيزيقية لا سبيل إلى فهمها إلا فى نطاق الوجود الإنسانى بأكمله، فنقطة البداية عنده هي التجربة النفسية التي تشعر بها الذات بوجودها وحريتها وإن كان بوسع أفق بحثه من دراسته إلى معانى الضرورة والإمكان والصدفة والقضاء والقدر والحتمية فى شتى صورها . ويفصل زكريا إبراهيم فهمه للحرية على أنها ليست مجرد أشكال نظرى يثيره العقل الإنسانى الراغب فى المعرفة من قبيل حب الاستطلاع حتى يعرف ما إذا كان حرا أم مجبرا، وإنما هي مشكلة حيوية لا تكاد تنفصل عن وجودنا نفسه من حيث أن الوجود الإنسانى إن هو إلا حرية تضع نفسها موضع التساؤل . فى نطاق هذا، لفهم مفهوم الحرية يصبح الوجود الإنسانى فى الحقيقة ذو طابع خاص يجعل من كل فرد منا موجودا حرا يقذف به وحيدا فى هذا العالم وسط إمكانياته الخاصة وبشكل يصبح وجود الإنسان ليس إلا قدرته على اكتشاف إمكانياته وتحقيق ذاته والتعبير عن حريته، ويربط بين هذا وبين فلسفة الفعل وبشكل يجعل

من فلسفة الحرية ليست فلسفة ركود وإنما فلسفة فعلية، وحيث لا رجاء للوجود الإنساني إلا بالعمل وفي العمل . وينتهي زكريا إبراهيم إلى تقرير أن الحرية لا تعنى إثبات أن ثمة شئ قد فتح لنا بل هي تقرير لمهمة علينا أن نعمل على تحقيقها، فليست الحرية واقعة نتقبلها على الرغم منا أو حقيقة ضرورية لا يمكن إلا الخضوع لها، بل هي عملية " روحية " نعبر عن مقدرتنا على تحرير ذواتنا .

الإنسان : الوجود المشكل

يعتبر زكريا إبراهيم أنه لابد للفيلسوف - حتى في عهد الذرة - من أن يعود إلى الإنسان يحاول أن يفهمه وأن يتعرف على قلبه ونواياه وأن يسير غوره وإمكاناته وقواه، فالإنسان هو أحوج ما يكون إلى أن يعرف الإنسان، وهو يدرك أن الصورة التي سيرسمها للإنسان لابد أن تجيء مدفوعة بطابع العصر الذي يعيش فيه وإن كانت ستحمل سمات إنسان كل عصر . وينطلق زكريا إبراهيم في بحثه عن الإنسان من مقدمة أن من مقومات الوجود البشري أنه الكائن الذي لا يستطيع أن يتقبل وجوده كمحض واقعه، فهو بالتالي يسائل نفسه ويضع وجوده موضع البحث ويجعل من نفسه مشكلة، فكيف لا يكون الإنسان " مشكلة " وهو الكائن الذي يشيع في الوجود الاضطراب والانقسام والشر والقلق والصدام ؟ . وتتبدى مشكلة الإنسان في أنه مشكلة ذلك الوجود الضعيف الذي يجعل أضخم مشكلة ألا وهي " مشكلة الحقيقة "، وأنه أكثر الموجودات جميعا شقاء وأعمقها ألماً، وأرهفها حساسية، وهو مشكلة لأنه بين موضوعات الطبيعة لا نستطيع أن نعرفه من الخارج وإنما هو الوجود الوحيد الذي نعرفه ونصنعه " من الداخل "، ثم هو مشكلة لأنه الوجود الوحيد الذي لا وصف له سوى أنه لا يوصف، والذي يفلت من كل تحديد ويخرج عن كل قاعدة وينبذ كل تعريف . ولأن الإنسان يفلت من كل تحديد فقد تباين وصف الفلاسفة والمفكرين له، فهو عند آباء الكنيسة مخلوق وضع لا يملك أى طهارة ولا يتمتع بأى فضيلة، وهو عند الأخلاقيين ينطوى على تفاهة ودناءة ورياء يحركه دافع مبتذل هو المنفعة، غير أن ثمة وجه آخر للإنسان عند الفلاسفة الذين يجادل بعضهم بأن الإنسان مخلوق خالق وأنه وتر مشدود بين الحيوان والإنسان الأعلى، وقال غيرهم أنه حارس الوجود . ويتفق زكريا إبراهيم مع باسكال حول ما في الوجود البشري من متناقضات، ويعتبر الإنسان ذلك المخلوق الهجين الذي يمتزج فيه الوجود المختلط الملتبس هو الذي يجعل " القلق " ليس دخيلاً على الإنسان وإنما هو كامن في صميم النسيج البشري، وهو الدليل القاطع على أن الإنسان يعلم حق العلم أنه مشكلة ويعرف في الوقت

نفسه أنه لن يكون لتلك المشكلة كلمة أخيرة أو نهاية حاسمة، حقا إن هناك الموت، ولكن الإنسان ينظر إلى وجوده دائما على أنه معركة مستمرة لا نهاية لها وأنه ليس ثمة حكم نهائي وبحيث تبدو التجارب البشرية بمظهر الأحكام القابلة للاستئناف باستمرار . ولا يرى زكريا إبراهيم الإنسان فيما قد كان، أو ما هو كائنه فحسب وإنما أيضا فيما سوف يكونه . فإنسان المستقبل هو أملنا ورجاؤنا ولكنه أيضا ثمرة جهودنا ونتاج عرقنا، وليس أكيد أن الإنسان، والإنسانية معه، سوف تكسب المعركة، فهي مخاطرة وجودية قد يكون من الممكن أن نفقد فيها كل شيء، فطريق الإنسانية ليس طريقا ملكيا تحفه الورود وإنما هو طريق شائك وعر وهو طريق لن يتقدم فيه الإنسان إلا ومعه الإنسانية كلها فهو طريق الحرية ولن يكون الإنسان حرا إلا إذا عاش في عالم تزدهر حوله حريات الآخرين .

الفن : نشاط حافل بالمعنى

عامر بالقيمة

يقول زكريا إبراهيم أن الدرس الروحي الأول الذي تعلمه من احتكاكه الطويل بجمهور الفنانين هو التآني في الإنتاج والتمرد على الرغبة الصارمة في الإبداع والاقتصار على الاختلاف إلى مدرسة الفن الكبرى في صمت وتواضع وأناة . فعنده قد يكون من اليسر الحصول على " إذن دخول " في أي ميدان من الميادين، اللهم إلا في ميدان الفن ، فليس من طبيعة الإنتاج الفني أن يكون وليد العجلة والتسرع واللهفة على الإبداع، كما أنه ليس من طبيعة التذوق الجمالي أن يتولد عن النظرة العابرة أو القراءة الخاطفة أو الاستماع السريع، فما كان " العمل الفني " ليبوح بسرهِ للمتأمل العابر، أو الناظر المتعجل وهو الإنتاج البطيء الجهد الذي لم يتولد إلا بعد صراع عنيف مع المادة ولذلك فهو ينقل عن ريمون بايير، أستاذ علم الجمال بالسربون، قوله أن عصيان سلطان الفن أو رفض الانقياد للإبداع إنما هو في الحقيقة أعظم موهبة أو أشق قدرة يمكن أن يتمتع بها الفنان . ويعتبر زكريا إبراهيم أن الفنانين هم في الحقيقة أعظم موهبة أو أشق قدرة يمكن أن يتمتع بها الفنان . ويعتبر زكريا إبراهيم أن الفنانين هم في الحقيقة الباحثون عن القيم فهم مكتشفون لا يهدعون إلا حينما تطأ أقدامهم أرض ميناء جديد ولهذا يجب على متذوقة الفن سوى أن يلاحقوا أولئك الرواد الممتازين في جولاتهم الكشفية التي لا تكاد تعرف النهاية، وإذا كان لهذا الترف الكمال الذي يسمونه بالفن قيمة حيوية كبرى فما ذلك إلا لأنه يمدنا بمتع جديدة لم تكن في الحسبان، بل أنه يقدم لنا بين الحين والآخر أسبابا جديدة للحياة وحب الحياة . وإذا كان رودان يقول أن كلمة الفنان بمعناها الواسع إنما تعني كل امرئ يجد لذة كبرى فيما يفعل، فإن زكريا

إبراهيم يقول أن الفنان الحقيقي هو ذلك الصانع الذي لا يزدري المادة، ولا يحتقر الصنعة، بل يخلص دائما للفن بوصفه مهنة ورسالة يعيش لها، وليس الصدق في الفن سوى وفاء الفنان لرسالته بوصفها ذلك النشاط الإبداعي الذي لا يهدأ إلا حيث تنتهي الحرفة، فالفن عنده نشاط ظافر منتصر يشارك فيه المتأمل فيشعر بغبطة النجاح أو نشوة الانتصار، وهي مهمة لا يمكن أن تنتهي، ذلك أن توقفها إنكار لذاتها ومن هنا مقاومة كثير من الفنانين لكل ما اعتور نفوسهم من حنين للوصول . ويستخلص زكريا إبراهيم أن الفن تجربة إيجابية عنيفة مثيرة تنبض بالفعل والنشاط، فنحن ننظر إلى الأعمال الفنية فيخيل إلينا أنها موضوعا لا واقعية ولكن سرعان ما نتحقق من أنها تكشف لنا الواقع بصورة أعمق وأخصب، ونتساءل عن غاية الفن فيبدو لنا أن في الفن فرارا من الحياة، لكن ما نلبث أن نتبين بكل وضوح أنه ينطوي على مشاركة في الحياة بشكل قوى وأعنف، وقد نسارع إلى القول مع البعض أن الفن نشاط عديم الجدوى ولكن لا نلبث أن نتحقق من أنه ليس كالفن نشاط يحفل بالمعنى ويعمر بالقيمة .

الفلسفة: حوار وجدل ومواجهة

ويرى زكريا إبراهيم أن خير وسيلة للإعلاء من شأن الفلسفة، إنما هو العمل على بيان موضوع " الأشكال " في الفلسفة، والاهتمام بالكشف عما تنطوي عليه رسالة الفيلسوف من مخاطرة فكرية وخلق وجدوى وتجربة روحية خصبة . وفي سبيل هذا فهو يقف " للدفاع عن الفلسفة " ويستعين في هذا بقول ديكارت بأن الفلسفة وحدها هي التي تميزنا عن الأقسام المتوحشين والهمجيين وأن حضارة الأمة وثقافتها إنما تقاس بمقدار شيوع بمقدار شيوع التفلسف الصحيح فيها ولذلك فإن أجمل نعمة ينعم الله بها على بلد من البلاد هو أن يمنحه فلاسفة حقيقيين . وقد يحلو للبعض أن يرفض التفلسف أو يغمض عينيه ويقف موقف اللامبالاة، ولكن ضرورات الحياة لابد أن تجئ وتلزم كل فرد منا بتحديد موقفه من الأشياء والآخرين والله نفسه، وعند هذه اللحظة يجئ الفيلسوف فيعيد للإنسان حضوره أمام الكون والآخرين بل أمام الله أيضا . ورغم تعدد وتباين المذهب والشهادات الفلسفية، إلا أنها جميعا تنطق بلسان الحقيقة، وتاريخ الفلسفة كان دائما ندوة كبرى يتحقق من خلالها الوصال الحقيقي بين مفكرى الحاضر والماضى فالفلسفة حوار وجدل ومواجهة، ومن ثم فليس تاريخ الفلسفة في جوهره إلا شبكة من العلاقات الفكرية المذهبية، وعلى هذا فإن تاريخ الفلسفة هو في الواقع " شهادات " فلسفية مختلفة يتكون من مجموعها ما يشبه الحقيقة. وقد يوحى الاختلاف وتباين المذاهب الفلسفية للبعض بأن هذه المذاهب عوالم

منفصلة ليس بينها تداخل واتصال، ولكن الواقع أن الحياة الفكرية لا يمكن أن تكون هي العزلة والانفصال، كل عصر قد فهم سقراط وأفلاطون وأرسطو وديكارت وكانت وهيكل وغيرهم على طريقته الخاصة، إلا أن تيارات الفكر في كل زمان ومكان قد ارتدت إليهم وتأثروا بهم وتلاقت عندهم، ويبدو هذا بوجه خاص حين يظهر فيلسوف كبير على مسرح التاريخ بصورة " موحد الأفكار "، أو " مؤلف الأذهان " فيتيح للآخرين أن يروا من خلاله أكثر مما يراه كل واحد منهم بمفرده . وعند مثل هذا الفيلسوف العظيم سوف ترتد الإنسانية بين الحين والآخر واثقة بأنها لابد أن تلقى عنده شهادة فكرية حية تحصل منه دائماً مفكراً عصرياً .

الإنسان: حامل القيم

يعتبر زكريا إبراهيم أن المشكلة الخلقية أو مشكلة الحياة وقضاياها كالضمير والخير والشر والواجب والمسئولية، ستظل هي إحدى المشكلات الفلسفية المهمة التي تؤرق بالالفيلسوف بوصفه إنساناً تاريخياً يحيا في المجتمع ويعاني الكثير من الخبرات الخلقية، غير أنه على مستوى الرجل العادي فإن واقعه المعاصر، وفي ظل النظام الرأسمالي، يدفعه إلى " الهرب من التراث "، وتقضى الحياة الحديثة على حياته الباطنية وجعلت منه إنساناً خاوياً أو مجرد سلعة، ورغم أن الإنسان الحديث قد أصبح أحرص على أن يكون جوار الآخرين، إلا أن الطرق الموحدة التي أصبح الإنسان يصطنعها في حياته لم تكن من شأنها سوى أن تزيد شعوره " بالعزلة "، ومن هنا فقد تزايد لدى الكثيرين الإحساس بالخواء والغربة وعدم الطمأنينة والقلق، وكان من آثار هذه العزلة البشرية الأليمة أن نشأ لدى الكثيرين إحساس مرضى بالإثم . هذا الواقع الأخلاقي الأليم الذي يعيشه الإنسان المعاصر هو الذي يوضح إذ كان ثمة شيء قد أصبح الإنسان المعاصر مفتقراً إليه فما ذلك الشيء سوى الوعي الأخلاقي الذي يمكن أن يوقظ إحساسه بالقيم، ومن ثم فعند زكريا إبراهيم فإن مهمة فيلسوف الأخلاق، وهو ذلك الإنسان الواعي الذي يتمتع بقوة نفاذ تعينه قيم الحياة بكل ما فيها من وفرة وامتلاء، سوى أن يأخذ بيد الإنسان الحديث لمساعدته على استرداد تلك " الحاسة الأخلاقية " حتى يرى من جديد عالم الأشياء والأشخاص بعين نفاذة ترى " القيم "، وتدرك " المعاني " وبذلك يتضح أمامه ذلك " العالم الروحاني " الذي أغلقه هو نفسه في وجه نفسه، وهنا ينبه زكريا إبراهيم إلى صلة الأخلاق بالتربية حيث الوظيفة الأولى للمربي إنما هو تفتيح ذهن الناس للقيم الخلقية، وكلما زادت حساسية المربي للقيم كان تأثيره الخلقى على النشء أقوى وأفضل.

عصر الحب

ويرى زكريا إبراهيم أنه إذا كان القرن العشرون قد وصف بأنه " العصر الذرى " ، أو عصر التقدم العلمى، أو عصر القلق، فإنه بوسعه أن يسميه كذلك بعصر الحب، ذلك أن نظرة واحدة يلقيها المرء على مجتمعنا الراهن فى الشرق والغرب معا، كفيلة بأن تكشف له عن الدور الخطير الذى أصبح الحب يلعبه فى حياة الناس . ورغم هذا فإن أحدا لا يستطيع أن ينكر أننا قلما نتفق على تعريف ذلك اللفظ الذى تلوكه ألسنتنا وتردده أqlامنا وهو لفظ الحب، ورغم محاولات التعريف وإرجاع صور الحب. والظاهر عند زكريا إبراهيم أن " الحب " أشبه ما يكون بالنور الذى نعرف جميعا ما هو ولكن أحدا منا لا يستطيع أن يقطع على وجه التحديد بالعناصر التى يتكون منها . وينبئ فيلسوفنا إلى أنه فى دراسته للحب لا يهدف إلى مجرد تحديد معنى كلمة الحب أو بيان أصلها الاشتقاقى أو حصر استعمالاتها، وإنما يهدف أولا وبالذات إلى تحليل خبرة إنسانية عنيفة يحياها كل فرد بإحساسه الخاص دون أن يقوى على وصفها أو تعميقها أو تفسير مدلولها، وهو يحاول بدراسته له أن يتبين كيف أن الحب يكسب الوجود البشرى اتجاها وقصدا وغاية فيخلع عليه عمقا ومعنى وقيمة .

وهو يريد أن يصف لنا تلك الخبرة الإنسانية العادية التى لا بد أن يكون كل فرد منا قد عاناها يوما حين استقر فى أعماق نفسه حاجة ملحة للخروج من قوقعته الصغيرة من أجل البحث عن الآخر. ولكن ما شأن الفلسفة والفيلسوف بالحب والحديث عنه وهو المشغول أساسا بالبحث عن الفعل والقوة والجوهر والعرف والماهية والوجوب والإمكان ؟ أليست مقولات الفلاسفة مجرد " مقولات عقلية " هيهات أن تدخل فى قوالبها تلك الانفعالات الإنسانية العميقة التى اعتاد الأدباء أن يعبروا عنها ؟ ورغم هذا التساؤل فإنه لا ينفى الحاجة إلى فهم " معنى " الحب بوصفه " قيمة " إنسانية كلية يحق معها للفيلسوف أن يناقش " مشكلة الحب " بوصفها صورة من صور " الخبرة البشرية " بكل ما ينطوى عليه من تناقض وصراع وتوتر وأشكال حى . وثمة سؤال آخر يثيره الأدباء والشعراء الذين يريدون أن يحتكروا الحديث عن الحب وهو اتجاه الفيلسوف إلى أن يجعل من الحب مشكلة فى الوقت الذى يمكن معه القول بأن الحب " حل " وليس مشكلة، بل هو كما قال أريك فورم جواب على أشكال الوجود الإنسانى . وردا على هذه الملاحظة يجيب فيلسوفنا بأن مكانة الحب فى حياة الناس هى التى جعلت منه أشكالا عنيفا، وأن تصميم وجودهم جعل مشكلة الحب من أولى المشكلات ذلك المخلوق الهجين الذى يتعانق عنده النور والظلام

ويمتزج في قلبه عواطف الحرب والسلام، فكيف لا يكون الحب مشكلة ونحن نرى الإنسان يتحدى الإنسان ويدخل معه في صراع وتنافس، ولهذا ليس غريبا أن يعتبر الفيلسوف الألماني هيدجر الفيلسوف بأنه الحكم الذي " تخصص " في الحب ولكن بشرط أن نفهم من لفظ " الحب " تلك الرابطة الوثيقة التي تجمع بين الفكر والطبيعة أو ذلك الرباط السحري الذي يوجد بين الإنسان والعالم من صلة وثيقة، أوالذي يحاول أن يكتشف ما بيننا وبين الأشياء من ترابط وتبادل وصداقة أو محبة ومن هنا الصواب إذ قلنا أن الفلسفة هي - بمعنى من المعاني - " حكمة الحب "، فإذا كانت القيم الثلاث : الحق والخير والجمال، فإن الفيلسوف المعاصر لم يعد يجد حرجا أن يضيف إليها قيمة رابعة وهي الحب، فهو الذي يخلع على تلك القيم الثلاث كل ما لها من قيمة، ماذا عسى أن يكون الحق دون الحب، الحق ؟، وماذا عسى أن يكون الخير دون حب، الخير ؟، وماذا عسى أن يكون الجمال دون حب الجمال ؟ .

تجربة الحياة

ويعالج زكريا إبراهيم تجربة الحياة من خلال مناقشته لقطبي هذه التجربة : الفكر والعمل، فبينما وحد ديكارت بين نشاط العقل وحياة الوجود البشري، وجعل من الفكر شرط الوجود، وبينما جعل فيلسوف آخر هو ميني دي بيران من العقل، لا الفكر، القطب الأساسي في حياة ذلك الوجود، فإن زكريا إبراهيم لا يرى المسألة كاختيار بين " الفكر "، " العقل " (على طريقة أما أو لا)، وإنما يرى قطبي " الفكر "، " والعقل " معا كقطبين أساسيين من أقطاب الحياة البشرية، أما إذا كان ثمة اختيار فيجب أن يكون بين فعل يصدر عن فكر سيئ وفعل آخر يصدر عن فكر سليم .

ولا يقتصر زكريا إبراهيم الحياة على النشاط الذهني والنشاط العملي، وإنما عنده أيضا إلى " النشاط اللغوي "، فإذا كنا نقضى جانبا من حياتنا في التفكير والتأمل من جهة، والسلوك والعمل من جهة أخرى، فإننا لا نستطيع أن ننكر إلى أنه إلى جانب هذا وذاك، فإننا نفسح مجالا كبيرا من وقتنا للكلام أو " التواصل اللغوي " وبحيث تكاد حياتنا أن تصبح بمثابة " قصة " نرويها للآخرين .

كذلك لا يقتصر زكريا إبراهيم في بحثه عن مشكلة الحياة على مناشط الحياة الثلاثة : الفكر والفعل والقول، وإنما يتعدى ذلك إلى بحث مباهاجها الثلاث : الحب واللعب والضحك، ويرى في الحديث عن مباهاج الحياة اعتراف ضمني بأن لذات الحياة ترجع ألامها وأن " العذاب " ليس هو الكلمة النهائية في دراما الحياة .

وقد عرضنا لنظر زكريا إبراهيم في "الحب" كقيمة أساسية مهمة من "قيم" الحياة البشرية وبأنه ينتزع الإنسان من عزلته الميتافيزيقية ويقذف به إلى عالم "الآخر" وينقله إلى حياة باطنية جديدة، أما "اللعب" فهو مظهر من مظاهر الشباب الدائم للذات الإنسانية وكأن الذات التي "تلعب" ذات فنانة تتطلق في نشاطها الإبداعي دون ما أدنى حد أو قيد، وإذا كان "اللعب" يقتزن عادة بفترة الطفولة التي تكاد تخلو من المشاغل والهموم فليس غريباً أن تكون متعة "اللعب" - لدى الشخص الناضج - هي متعة الارتداد إلى حياة الطفولة بكل ما فيها من تلقائية وانطلاق . أما الضحك - ولزكريا إبراهيم كتاب خصصه عن "سيكولوجية الضحك والفكاهة" - فهو الصورة الثالثة من صور "التعالى على الواقع" حتى لقد ذهب بعض علماء النفس إلى أن للفكاهة طابعاً سوياً صحيحاً باعتبار أنها وسيلة نافعة للتهرب - وقتياً - من بعض مشاغل الحياة وهمومها العادية. وإذا كان زكريا إبراهيم يفصل في مباهج الحياة ومسرراتها وخيراتها فإنه يرى من الأمانة العلمية أن يتحدث عن آلام الحياة وشرورها ومخاوفها، فالمصير الإنساني لا يخلو من مرض وألم وعذاب وشيخوخة وموت غير أنه لا ينسى أن يذكرنا بأن في الحياة من المرونة ما يجعلها قادرة، بوجه من الوجوه، على تجاوز شتى العوائق وتخطى كافة العقبات .

في عام ١٩٧٦، وأنا في الخارج، صدمني نبأ الرحيل المبكر لزكريا إبراهيم فقد توفي عن خمسين عاماً إذ أنه من مواليد عام ١٩٢٦ أدركت أن المدرسة الفلسفية المصرية وحياتنا الفكرية والثقافية فقدت علماً بارزاً من أعلامها وأنه لو أن الحياة منحته وقتاً أرحب لكنا قد حصلنا على فيلسوف ومفكر من قامته عبد الرحمن بدوي وزكي نجيب محمود . غير أنه في غمرة حزني عليه تذكرت أنه وهو مغيب على من يشتكون من قصر الحياة ومن شعورهم بأن حياتهم محدودة مما يحول دون طموحهم إلى الحياة الطويلة والبقاء المستمر، ويذكرهم بأن العبرة ليست بطول الحياة وقصرها بل العبرة بعمق الحياة أو ضحالتها، وأنه كانت ثمة حياة تحمل دلالة أو معنى فتلك هي الحياة العميقة الحافلة باللحظات الكبرى . وقد كانت حياة زكريا إبراهيم - على قصرها - حياة عميقة حافلة بتوجهه وتدفقه الفلسفي والفكري والحياة النابضة .

هل كان القرن العشرون عصر الكراهية؟

كتب الروائي البريطاني هـ ج ويلز فى نهاية عام ١٨٩٨ إحدى روايات الخيال العلمى: War of the Worlds والتي تخيل فيها أن أقواما من المريخ قد غزوا الأرض ودمروها، لكن مؤرخا بريطانيا معاصراً هو نيل فيرجسون Nial Ferguson أصدر مؤخراً عملاً ضخماً - ٦٥٤ صفحة - يؤرخ فيه للقرن العشرين وأسماءه : The War of the World: History's Age of Hatred وفى هذا العمل ومن خلال الحربين العالميتين والصراعات التى شهدتها القرن العشرين يدلل فيه أن ما تخيله هـ ج ويلز من أن الدمار الذى شهدته العالم فى القرن العشرين لم يتحقق كما تخيل ويلز على أيدي أقوام من المريخ، وإنما على أيدي البشر.

ونقطة بداية فيرجسون فى استعراضه للقرن العشرين اعتبره أن المائة عام التى جاءت بعد ١٩٠٠ كانت من غير شك أكثر العقود دموية فى التاريخ الحديث، وأكثر عنفا من أى عصر سابق، فقد قتلت نسب كبيرة من سكان العالم فى الحربين العالميتين التى يسطرت على القرن أكثر مما قتلت فى أص صراعات سابقة على نفس المستوى الجيوبوليتيكي من الضخامة، ورغم أن الحرب بين «القوى العظمى» كانت أكثر تعددا فى قرون سابقة، فإن الحروب العالمية كانت لا تجارى فى حدتها وقسوتها وتركيزها، وبأى معيار كانت الحرب

العالمية الثانية أكثر الكوارث التي صنعها الإنسان في كل الأوقات، ومع هذا، ومع كل الانتباه الذي جذب المؤرخين، كانت الحروب العالمية اثنتين فقط من العديد من صراعات القرن العشرين حيث تعدى الموتى رقم المليون في أكثر من اثني عشر صراعا آخر، وثمة نكبات مشابهة تسببت فيها حروب «سياسية» أو مذابح شنت ضد سكان مدنيين من النظام التركي Young Turk من خلال الحرب العالمية الأولى، والنظام السوفييتي من ١٩٢٠ - ١٩٥٠، والنظام الإشتراكي القومي في ألمانيا من ١٩٣٣ - ١٩٤٥، ونظام بول بوت الإستبدادي في كمبوديا ولم يكن هناك عام واحد قبل أو بين أو بعد الحرب العالمية، لم يشهد عنفا منظما واسع النطاق في جزء أو آخر من العالم، ويتساعل فيرجسون ما الذي جعل القرن العشرين، وبشكل خاص الخمسين عاما من ١٩٠٤ إلى عام ١٩٥٣، على هذا الشكل من الدموية؟ ويعتبر أنه ينطوي على تناقض أن تبدو هذه الفترة عنيفة بشكل استثنائي، فالمائة عام التي جاءت بعد ١٩٠٠ كانت زمنا من التقدم الذي لا يجارى فيما يتعلق بالنمو والتقدم الاقتصادي، فقد كان معدل النمو السنوي أعلى بثلاثة عشر مرة بين أعوام ١٩٧٠ - ١٩٩٨ مما كان عليه بين عام ١٥٠٠ - ١٨٧٠، ومع نهاية القرن العشرين وبفضل التقدم في التكنولوجيا والمعرفة، عاش البشر في المتوسط حياة أطول وأفضل أكثر من أي زمن في التاريخ، وفي أجزاء كبيرة من العالم نجح الناس في تفادي الموت المبكر بفضل تحسن وسائل التغذية وهزيمة الأمراض المعدية، وقد كان متوسط العمل المتوقع في المملكة المتحدة ٦٧ عاما في عام ١٩٩٠، مقارنة بـ ٤٨ عاما ١٩٠٠، وكانت وفيات الأطفال ١ - ٢٥ مما كانت عليه، ولم يعيش البشر أطول فقط ولكنهم نموا أضخم وأطول، وكان العمر الطويل أقل، وكان معدل المرض المزمّن بين الرجال الأمريكيين وهم في الستينيات وفي التسعينيات ثلث ما كانوا عليه مع بداية القرن، وبين ١٩٠٠ - ١٩٨٠ تضاعفت نسبة سكان العالم الذين يعيشون في المدن الكبيرة، وبالعامل بكفاءة أكبر ضاعف الناس ثلاث مرات وقت فراغهم، وفي عام ١٩٠٠ كان ١/٥ البلدان يكن اعتبارها ديمقراطية، ولكن في ١٩٩٠ ارتفعت النسبة فوق النصف.

ولتفسير العنف غير العادي للقرن العشرين يرى فيرجسون أنه لن يكون كافيا القول ببساطة أن هناك الكثير من الأسلحة المدمرة وأن الناس يعيشون في أماكن متقاربة، وليس من شك فقد كان من الأسهل ارتكاب القتل الجماعي بإسقاط متفجرات عالية الشدة على مدن مزدحمة أكثر مما كان ممكنا من قبل تعريفي سكان الريف المتفرقين للسيف، وعلى هذا كله لكي نفهم لماذا كانت المائة عام الأخيرة مدمرة بهذا الشكل للحياة البشرية فإننا

نحتاج أن ننظر إلى الدوافع وراء هذا القتل، ويقول فيرجسون أنه عندما كان تلميذا كانت كتب التاريخ تقدم توضيحات متعددة لعنف القرن العشرين، فأحيانا كانت تربطه بالأزمة الاقتصادية ثم كانت هناك نظرية أن القرن كله كان يدور حول صراع الطبقات، وأن الثورات كانت أحد أهم الأسباب الرئيسية للعنف، ولكن ألم تكن الانقسامات العرقية في الواقع أكثر أهمية من الصراع المفترض بين البروليتاريا والبورجوازية؟ وثمة حجة أخرى كانت تقول أن مشكلات القرن العشرين كانت نتيجة لنسخ متطرفة من الأيديولوجيات وخاصة الشيوعية (الإشتراكية المتطرفة) والفاشية (القومية المتطرفة) وكذلك صيغ الشر المبكرة وخاصة الإمبريالية، ولكن ماذا عن دور النظم التقليدية مثل الديانات أو الأفكار غير السياسية والتي رغم هذا تنطوى على معانى عنيفة؟ كذلك من كان يحارب حروب القرن العشرين؟ في الكتب المدرسية التي كنا نقرأها ونحن صغار كانت الأدوار القيادية تلعبها الدولية القومية مثل: بريطانيا، ألمانيا، فرنسا، روسيا ثم الولايات المتحدة، ولكن ألم تكن بعض هذه الكيانات السياسية بمقياس ما متعددة القوميات أكثر منها قومية وإنما كانت إمبرطوريات أكثر منها دولا؟ وفوق كل هذا فإن كتب التاريخ القديمة كان تروى قصة القرن العشرين كنوع من الانتصار النهائي للغرب وإن كان انتصارا مؤلما، وكان الأبطال (الديمقراطيات الغربية) تواجه السلسلة من الأشرار (الألمان) اليابانيين، الروس ولكن في النهاية كان الخير ينتصر على الشر، وهكذا كانت الحروب العالمية والحرب الباردة مسرحيات أخلاقية تؤدي على المسرح العالمي، فهل كانت كذلك؟ وهل انتصر الغرب في حرب المائة عام، الذي كان القرن العشرين؟ حول هذه الأفكار يجادل فيرجسون أن شروح المؤرخين التقليدية لعنف القرن العشرين كانت ضرورية، ولكن غير كافية، فالتغيرات في التكنولوجيا وبشكل خاص التدمير المتزايد للأسلحة الحديثة كانت مهمة بلا شك، ولكنها كانت مجرد استجابة لرغبات أكثر عمقا لكي تقتل بشكل أكثر كفاءة، كذلك لا تستطيع الأزمات الاقتصادية أن توضح فورات العنف التي حدثت من خلال القرن، فنموذج صعود النازية كاستجابة للبطالة وحالة الركود في ألمانيا والتي أدت إلى الحرب لا تصمد أمام حقيقة أن كل البلدان التي عانت من الركود قد أصبحت نظما فاشية، كما أن كل النظم الفاشية لم تنخرط في حروب للعدوان، فإذا كانت ألمانيا النازية قد بدأت الحرب في أوروبا ولكنها فعلت ذلك فقط بعد أن تعافت من الركود الاقتصادي، وبالنسبة للقرن العشرين بوجه عام فإنه من الصعب تمييز قاعدة عامة، فبعض الحروب جاءت بعد فترات من النمو، والبعض الآخر كانت أسبابا أكثر منها نتائج للأزمات الاقتصادية، كما أن بعض الأزمات

الاقتصادية الحادة لم تؤد إلى الحروب، وبالتأكيد فإنه من المستحيل الآن أنتجادل (رغم أن الماركسيين حاولوا ذلك طويلا) إن الحرب العالمية الأولى كانت نتيجة الأزمة الرأسمالية، على العكس، فقد انتهت بكل قاطع فترة من التكامل الاقتصادي العالمى غير العادى مع نمو نسبى وتضخم منخفض ، وهكذا يمكن أن نجادل أن الحروب تقع لأسباب ليس لها علاقة بالاقتصاد ، وقد اعتبر المؤرخ اريك هويسباوم «القرن العشرين القصير ١٩١٤ - ١٩٩١» عصرا للحروب الدينية رغم أن معظم الديانات المتعصبة والمتعطشة للدماء كانت أيديولوجيات علمانية تعود نشأها إلى القرن ١٩، وعلى الناحية الأخرى للطيف الأيديولوجى ، لام بول جونسون عنف القرن على «صعود الأخلاقية النسبية، وانحدار المسؤولية الشخصية وإنكار القيم اليهودية المسيحية. ومع هذا فإن صعود أيديولوجيات جديدة أو انحدار قيم قديمة لا يمكن اعتبارها فى ذاتها أسبابا للعنف وإن كان من المهم أن نفهم الأصول الثقافية للديكتاتورية ، من هذه النقطة يناقش فيرجسون ما يردده علماء السياسة من علاقة بين الديمقراطية والسلام على أساس افتراض أن الديمقراطيات تميل ألا تحارب بعضها، فإذا أخذنا بهذا الرأي فإن الصعود طويل الأجل للديمقراطية من خلال القرن العشرين كان يجب أن يخفض حدوث الحرب، وقد تكون الحرب قد خفضت بين الدول، ومع هذا فهناك بعض الشواهد أن موجات الديمقراطية فى العشرينيات والستينيات والثمانينيات قد تلتها زيادة فى عدد الحروب المدنية وحروب الانفصال، وهو ما يقودنا إلى نقطة مركزية فإن ننظر إلى صراع القرن العشرين فى ضوء الحرب بين الدول، فإن هذا يعنى أننا نتجاهل أهمية العنف المنظم بين الدول، وأكثر الأمثلة على ذلك العنف المنظم للنازية ضد مجموعات اجتماعية اعتبرتها لاتستحق الحياة، فبالإضافة إلى اليهود فإن قرابة ثلاثة ملايين من هذه المجموعات قد تعرضت للقتل، وقبل هذه الأحداث نفذ ستالين أفعالا مشابهة ضد أقليات قومية داخل الاتحاد السوفيتى، وكذلك سجن وإعدام ملايين الروس الذين اتهموا بالانشقاق الياسى، ومن أربع ملايين من الروس الذين رحلوا إلى سيبيريا وآسيا الوسطى، فإن ١.٦ مليون منهم على الأقل قد ماتوا نتيجة للمشقة التى نزلت عليهم، ويستخلص فيرجسون أن العنف المتطرف للقرن العشرين كان متنوعا إلى حد كبير، وهو لم يكن حول رجال مسلحين يتصادمون ، فمن كل الوفيات التى تنسب إلى القرن العشرين كان نصفهم على الأقل من المدنيين، وفى بعض الأحيان كانوا ضحايا التمييز مثلما كان الناس يختارون للقتل على أساس عنصرهم أو طبقتهم، وفى بعض الأحيان كانوا ضحايا العنف الذى لا يميز ، مثلما قصفت القوات الجوية البريطانية والأمريكية مدنا

بأكملها ، وفى بعض الأحيان كانوا يقتلون بواسطة غزاة أجنبى وفى أحيان أخرى من جانب جيرانهم.

ويتساءل فيرجسون هل نحن إزاء نهاية التاريخ أم بدايته؟ ويقول : أنه مع نهايات التسعينيات بدا كأن القرن العشرين ينتهى نهاية سعيدة بثورات شرق أوروبا السلمية، وبانهيار الاتحاد السوفيتى دون أن نطلق طلقة رصاص واحدة، وإنهاء الحرب الباردة التى قسمت العالم وهددت فى بعض الأحيان بمواجهات نووية بين الكتلتين المتصارعتين ، وبد أن مشكلات القرن تحل أخيرا، وأن النموذج الغربى للديمقراطية قد انتصر، وتطلع الناس إلى نظام دولى جديد، وتحدث البعض عن نهاية التاريخ، وبدأت عملية التكامل الاقتصادى الدولى أنها لا يمكن وقفها وأصبح شكل العالم هو حرية التجارة وحرية تدفق الأموال، وباختصار بدا أن حرب العالم أخيرا وقد انتهت، غير أن الأحداث فى البلقان ما لبثت أن سخرت من هذه النهاية التاريخية السعيدة، وبدأ أن شعوب يوغوسلافيا تدير ظهرها إلى العالم الجديد الشجاع، وفى خلال شهور من انهيار الشيوعية فى شرق أوروبا، بدأوا يمزقون بلدهم فيحروب انفصال تميزت بالمذابح ضد المدنيين والتطهير العرقى المنتظم على الأرض، وبدأ أن التاريخ لا يريد أ ينتهى، إنه يريد أن يعود إلى بدايات القرن. وما حدث فى يوغوسلافيا والبوسنة كان فقط جزءا مما أصبح يدعى فوضى العالم الجديد New World Disorder بعد عام ١٩٨٩، وفى التسعينيات أصبحت الحروب بين الدول أقل شيوعا ، ولكن عدد الحروب الأهلية داخل الدول ارتفعت، ولم يكن تفكك يوغوسلافيا بأى حال أكثر هذه الصراعات دموية، وفى رواندا حاول المتطرفون من أغلبية الهوتو إفناء ملايين التوتسو فى عام ١٩٩٤، وفى مدى ١٠٠ يوم، قتل ٨٠٠,٠٠٠ أغليبيتهم من التوتسو ولكن أيضا من الهوتو الذين رفضوا أن يتعاونوا ، ويسجل فيرجسون نهاية القرن بحدثين بالغى الأهمية، الأول هو بدايات الصعود الصينى وخطوة الزعيم الصينى دنج شاوبنج وراء مؤتمر الحزب الحادى عشر لعام ١٩٧٨ بإعادة توجيه الاقتصاد الصينى نحو نظام السوق، وإذا كانت قفزة ماوتسى تونج إلى الأمام من خلال التصنيع الذى تقدمه الدولة، كانت قفزة عظمى إلى الخلف والتى راح بسببها ثلاثون مليون نسمة، فإن قفزة دنج إلى الأمام كانت كسرا لسيطرة الكوميونات على الزراعة وتشجيع مشروعات المدن والقرى بحيث فى خلال سنوات قليلة أصبحت تمثل ثلث الإنتاج الصناعى الكلى وتوحى بعض التوقعات أن الناتج القومى الإجمالى للصين سوف يتجاوز الناتج الأمريكى عام ٢٠٤١،

وبدأ المراقبون القلقون يتساءلون عما إذا كانت المنافسة الاقتصادية قد تؤدي في النهاية إلى صراع، أما الحدث الثانى، والذي توافق مع إصلاح دنج فى الصين عام ١٩٧٩، وكان ظهور القوة الإسلامية فى إيان والتي تطور هدفها تحت قيادة خومينى إلى تطهير المجتمع الإيرانى من أى أثر للفساد الغربى، وفى بعض الوقت هدفت إلى تحدى الإدعاءات الأمريكية ليس فقط فى الشرق الأوسط ولكن فى العالم الإسلامى كله.

وهكذا يجيىء كتاب فيرجسون كإعادة تسجيل ثورى للقرن العشرين، حيث يعتبر أن أهم ملامحه هو انزواء سيطرة القرن على آسيا بدءاً من هزيمة اليابان لروسيا عام ١٩٠٤ والذي توج بالإحياء الاقتصادى الصينى عام ١٩٧٨، ويختتم فيرجسون استعراضه للطابع الدموى للقرن العشرين بالتساؤل عما إذا كان العالم سوف يتفادى قوى الظلام التى كانت وراء هذه الدموية أم أنها ستظل كامنة فينا.

فى حوار متجدد بين الثقافات

يحق أن نطلق على السفير أنطونيو بادينى سفير إيطاليا فى القاهرة بأنه شخصية العام فى الوسط الدبلوماسى الأجنبى، وليس هذا فقط للمستوى المتقدم الذى حققه فى العلاقات المصرية الإيطالية فى المجالات السياسية والاقتصادية وفى ميادين الاستثمار والتنمية فى مجالاتها المختلفة، وإنما كذلك لإهتمامه وتركيزه على العامل الثقافى فى علاقات البلدين وهو ما بدا فى أن تكون إيطاليا ضيف شرف معرض القاهرة للكتاب والأنشطة الثقافية المختلفة المصاحبة له، وعدد الكتب الإيطالية المترجمة إلى العربية التى ظهرت والتى نهض بها المشروع القومى للترجمة مضيافاً بذلك إسهاماته الجليلة فى هذا الحقل المهم.

غير أن أهم ما يميز السفير بادينى، فى نطاق إهتماماته الثقافية، هو إهتمامه بقضية الحوار بين الثقافات وإدراكه لمركزية الحوار كأداة لإشاعة التفاهم وتعميق القيم المشتركة من التسامح والتعايش وذلك فى النطاق الأوسع بين الإسلام والغرب، وبين أمم البحر المتوسط التى اختلطت فيها التوترات بالتبادل والتواصل، والذي لم يقترب من شخصية السفير بادينى ويدرك المكون الثقافى والفكرى فى شخصيته، يستطيع أن يتعرف على هذا من خلال كتابه صغير الحجم، الكبير القيمة الذى أصدره تحت عنوان «ملاحح حوار متجدد بين الثقافات وينطلق الكتاب من تقرير أنه لا يمكن لأى إنسان عاقل أن يقبل بحتمية صراع الحضارات، ورغم هذا فإن مات م عمله لتحاشى هذا الصدام هو نذر قليل، ورغم رفض الحكومات مفهوم حوار الحضارات كما عرضه صمويل هانتجتون، إلا أنه ليس هو

الصوت الوحيد ومن ثم فهناك شعور قوى بالحاجة إلى تأكيد ووضع حلول تتسم بإنسانية جديدة تعى بنقص وقلة الحلول المعروضة لمواجهة التوترات بين الهويات ورجال الإدارة العمومية والعلماء وكل من لديهم الدوافع والنوايا لتطبيق الانفتاح والإستعداد لقبول «الآخر» ونحن من ناحيتنا نود أن تتسع هذه الدائرة لكي تشمل القطاعات العريضة من المجتمع ومن شباب وطلاب وأعضاء النقابات المهنية، ومنظمات المجتمع المدني وكل قطاعات الرأي العام، وذلك بهدف إزالة الأفكار المسبقة والمفاهيم المغلوطة والمشوهة عن الآخر.

ويؤيد هذا قول السفير بادي نى أن الأفكار التى ترمى إليايجاد مناخ ما المصالحة فى «البحر المتوسط الكبير» تواجه بالتوجس من الرأي العام ويحكم عليها بالنسيان البطئ الذى يؤدى بها إلى الفشل الفعلى ومن هنا ينشأ الاعتقاد العام بأن التنوع الثقافى يمر بظروف خطيرة من عدم الثقة والخوف المتبادل.

وينبه السفير بادي نى إلى وجوب عدم الخلط بين حوار الثقافات والحوار بين الديانات، وأنه يجب على كل مكنهما أن يضطلع بمسئولياته وأن يسعى بوجه خاص لبناء «دار المصالحة» وبناء أساسيات قوية للحوار، وعند السفير بادي نى أن المثقفين والمنفتحين على النقد قد باتوا متفقين بأنه لا تضارب بين العلم والدين وبين الفكر الفلسفى والحقيقة الموحى بها، فالعلم والفلسفة والدين فى الواقع دروب تتلاقى لكى تقدم للجنس البشرى نظرة صحيحة للمعرفة المستنيرة بالريمان، ويؤكد على حقيقة أن معرفة الثقافة الخاصة وثقافة «الآخر» تساعد على تبديد الريبة التى هى مصدر الخوف، وتشجع على البحث المطمئن عن قيم ومبادئ متساوية مع الهوية الخاصة والقادرة فى الموقف نفسه على الوصول إلى أهداف مشتركة ويصل فى النهاية إلى بناء نموذج «التنوع فى الاتحاد» أو «الاتحاد فى التنوع» الذى يكتسب أهمية كبيرة فى نجاح حوار الحضارات، وهذا مفهوم ليس ثمرة بحث تاريخى وفلسفى فقط، بل أنه استجابة لضرورة حتمية إذا كنا نريد الحفاظ على نظام دولى يقوم على قوة الحق وليس على حق القوة.

ويتوقف السفير بادي نى عند الديمقراطية حيث لا يعتبرها صيغة أو تركيبة صالحة لكل الظروف ، فالديمقراطية ببساطة لا يمكنها أن تكتسب أشكالا بعيدة عن تراث شعب من الشعوب ، ولا يتفق السفير بادي نى مع ما يذهب إليه برنارد لويس من أن ارسال بوصفه دينا شموليا لا يتوافق مع الديمقراطية ، فالعكس صحيح، ففي البلاد الإسلامية موروثةات يمكنها تماما أن تمهد الطريق بقبول الديمقراطية ، وفى العلاقة بين الإرهاب والديمقراطية، يعتبر السفير بادي نى أن الإرهاب ليس بالضرورة نتيجة غياب الديمقراطية، ويدلل على ذلك

بوقوع ظواهر عنف منظم ضد مدنيين عزل قد وقعت كذلك فى بلاد توصف بالديمقراطية، وأن تشكيلات إرهابية قد عملت فى الماضى فى ألمانيا وإيطاليا وأسبانيا وأيرلندا الشمالية، ولكنه نبه إلى ما يشير به التاريخ إلى أن من أسباب العنف المنظم الإحساس بالقهر والإدارة التحكيمية من جانب قوى خارجية.

ويستخلص من هذا أن المسألة الفلسطينية وحققها فى الوجود إلى جانب إسرائيل هى قلب المصالحة الكبرى فى منطقة الشرق الأوسط وخارجها، ويربط السفير باديلى بين قيام نهضة جديدة فى البحر المتوسط الكبير وبين وجوب أن يصحبها تطوير الإصلاحات الديمقراطية النابعة من داخل كل دولة من الدول والمصبوغة بصبغتها الاجتماعية الثقافية، والطريق إلى هذا يجده فى إعادة النظر فى الاستشراق وفى دراسة الشرق من جانب الباحثين الغربيين، والتعرف بطريقة أفضل على أنفسنا وعلى نقائصنا وعيوبنا من خلال أفضل معرفة القيم والثقافات الأخرى وتقاليدها ومفاهيمها، والتأكد على أن الفلسفة والدين ليسا دربين متباعدين وأن التعمق فيهما لا يؤدي إلى نتائج متضاربة.

ويناقش السفير باديلى العلاقة بين السياسة والأيدولوجية، ويرجع مظاهر التهويل والتهوين بشأنها إلى وجود أحكام مسبقة إلى تشوه صورة الظواهر الاجتماعية فى المجتمعات الحديثة وتسييء فهمها، وإذا كان وراء أزمة من الأزمات أوتوتر من التوترات أسبابا اقتصادية أو سياسية أوأيدولوجية، يصبح من اليسير حلها فى حالة الأسباب الاقتصادية أو سياسية أما إذا اتخذت الأزمة طابعا أيدولوجيا يرجع إلى تصادم فى القيم فإنها تصبح قابلة للإتساع وعدم القدرة على إدارتها، وسيوجه اليوم بعد سقوط الأيدولوجيات النازية والشيوعية وإدانتها تاريخيا، إلا أنه يبدو أن العالم لم يكتسب بعد مناعة ضد مخاطر الأيدولوجية.

أنها فى طريقها إلى الزوال، بل أنها تتخذ أبعاد أكبر وفى رأيه أن العمل، يجب أن يتجه إلى إزالة الأحكام المسبقة القائمة على أساس ثقافى من الواقع الدولى، وهو أمر لن يتحقق بمراسم الحوار خاصة إذا ظل الحوار عقيما وبلا أثر كما يحدث فى تناوله اليوم، حيث غاب عنه عامل الإنسانى الذى سيتطلب مشاكل صعبة ووعيا بحدود الإنسان وهى حدود لا يمكن تحقيقها إلا بالتضامن لتحقيق من أجل مصلحة البشرية وخيرها. وعند الكاتب، فإن العودة إلى الروح الأصيلة للحركة الإنسانية تسمح بتكامل معارف كل ثقافة من الثقافات وتكامل قيمها لصالح الإنسان وذلك أمر يتخطى حدود النماذج والمسميات المضللة مثل «الاستشراق» والاستغراب»، «الإسلام المعتدل» و«اتعلمانية الروحية» وبأن

يتحاشى أن تربط دينا أو ثقافة بالعنف والإرهاب.

ويحذر السفير باديلى بأن الحوار بين الثقافات سوف يفقد جانبا كبيرا من مغزاه ويصبح بمرور الوقت أكثر ضررا وأقل نفعا إن لم يمارس تأثيرا حقيقيا على المجتمع، فإذا نضج الاقتناع داخل المجتمعات بأن قيم الآخر تستحق الاحترام نفسه والاعتراف الذين تنالهما قيم هذه المجتمعات فإنه فى هذه الحالة فقط يمكن أن توضع أسس ثابتة سواء لتعايش الثقافات المتعددة تعايشا هادئا فى كل بلد من البلدان ، أم لإقامة علاقات تتسم بثقة كبرى فى العالم الإسلامى والغرب، ومن أجل هذا الهدف ينصح السفير باديلى مؤسسات العالم الغربى التى تريد دعم حوار الثقافات أن تعيد توجيه نشاطاتها بأن تقوم بالتعريف بالقيم تعريفا أفضل ومن خلال نشر الكتاب بدلا من هذا الكم الهائل من المؤتمرات التى غالبا ما تكون عقيمة أو قليلة الفائدة.

ورغم أن السفير باديلى هو ممثل دولة أوروبية رئيسية فى الاتحاد الأوروبى ، فإنه يملك شجاعة نقد سياسات الاتحاد والتنبيه إلى أن أوروبا لا تزال خطأ سياسيا واضحا وجهاز تحليل مقبول... وعنده أن الأحداث الأخيرة فى ريان أو العراق وأحوال السلطة الفلسطينية تدلل على قلة الاهتمام التى يبديها الاتحاد الأوروبى بجغرافيته الاستراتيجية ، فعلى جبهات الأزمات الثلاث لم يتم اتخاذ موقف سياسى مقنع والأخطر من ذلك لم يتم التواصل لفهم وتقييم مشترك وجاد من الدول الأعضاء ، وفى هذا السياق يتساءل عن معنى تقديم الاتحاد الأوروبى لموارد بشرية ومالية كبرى باسم القيمة الإستراتيجية للسلام فى المنطقة ثم يخرج من الساحة ويبتعد عنها عندما كان ينبغى عليه بأن يعمل على دعم وجهات ومصالحة دعما أفضل.

إن كتاب السفير باديلى وموضوعه إنما يقدم نموذجا على عمقه الثقافى والفكرى والفلسفى وعلى إدراك الدبلوماسية لأهمية العامل الثقافى فى سياق العلاقات بين الأمم فضلا عن إدراكه للمأزق الثقافى الذى تمر به العلاقات بين الثقافتين العربية والإسلامية، والجهد المطلوب تجاوزه وبناء علاقات تستند على قاعدة من الفهم المشترك والتعايش البناء.

الكاتب

د. السيد أمين شلبي

- من مواليد عام ١٩٣٦

أولا: الشهادات العلمية

- ليسانس الآداب من جامعة القاهرة عام ١٩٥٧ .
- ماجستير العلوم السياسية من جامعة القاهرة عام ١٩٦٠ .
- دبلوم العلاقات الدولية من جامعة اكسفورد عام ١٩٧٦ .
- دكتوراة في العلوم السياسية من جامعة القاهرة عام ١٩٨٠ .

ثانيا: التاريخ المهني

- التحق بالسلك الدبلوماسي المصري عام ١٩٦١ .
- عمل من درجة ملحق دبلوماسي حتى مستشار في سفارات مصر في براج، بلجراد، موسكو، لاجوس عمل وزيرا مفوضا لسفارة مصر في واشنطن .
- عمل سفيراً لمصر في النرويج وأيسلندا .
- حاصل على وسام الاستحقاق النرويجي .
- مدير إدارة التخطيط السياسي - وزارة الخارجية (١٩٩٤-١٩٩٦) .

ثالثا الإنتاج العلمي

- "الوفاق الأمريكي - السوفيتي"، (الهيئة المصرية العامة للكتاب)، ١٩٨١
- "قراءة جديدة في الحرب الباردة"، (دار المعارف)، ١٩٨٣
- "العلاقات المصرية الأمريكية ١٩٤٦-١٩٥٦" (مترجم) (مكتبة مذبولي)

١٩٩٦

- "ما بعد الحرب الباردة : قضايا وإشكاليات" مركز الدراسات الإستراتيجية -
الاهرام، ١٩٩٧ .

- العلاقات المصرية الأمريكية (مترجم) مكتبة مدبولي .
- حوارات المستقبل : الهيئة العامة لقصور الثقافة ١٩٩٨ .
- نظرات في العلاقات الدولية : عالم الكتب ٢٠٠٧
- ب . مسيرة ذاتية
- بين موسكو وواشنطن . دار الهلال ٢٠٠٥
- ج- شخصيات
- هنري كيسنجر : حياته وفكره : الهيئة العامة للكتاب ١٩٦٧
- جورج كينان : الدبلوماسية المؤرخ (الهيئة العامة للكتاب ١٩٩٧)
- داج همرشولد : حياته وفكره الهيئة العامة للكتاب ١٩٩٩
- د- مراجعة وتقديم
- مصر في عهد محمد علي : المجلس الأعلى للثقافة ٢٠٠٤ .
- الدبلوماسية الإيجابية : المجلس الأعلى للثقافة ٢٠٠٦ .
- من نحن ؟ المجلس الأعلى للثقافة (تحت الإعداد) .
- مطالعات في السياسة والثقافة . الهيئة العامة لقصور الثقافة ٢٠٠٧ .

للنشر فى السلسلة :

- * يتقدم الكاتب بنسختين من الكتاب على أن يكون مكتوباً على الكمبيوتر أو الآلة الكاتبة أو بخط واضح مقروء. ويفضل أن يرفق معه أسطوانة (C.D) أو ديسك مسجلاً عليه العمل إن أمكن .
- * يقدم الكاتب أو المحقق أو المترجم سيرة ذاتية مختصرة تضم بياناته الشخصية وأعماله المطبوعة .
- * السلسلة غير ملزمة برد النسخ المقدمة إليها سواء طُبِع الكتاب أم لم يطبع .

صدر مؤخراً في سلسلة الإصدارات الخاصة

- 37- التفسير الصوفي للقرآن الكريم د. سيد عبد التواب عبد الهادى
- 38- هكذا تكلم نجيب محفوظ (ط ٢) عبد العال الحمامصى
- 39- دراسات فى التاريخ الاجتماعى لمصر الحديثة..... تأليف : جابريل بير
ترجمة وتقديم د. عبد الخالق لاشين - عبد الحميد فهمى الجمال
- 40- أصدقاء الأصدقاء عبد السميع عمر زين الدين
- 41- السد العالى هرم الإرادة المصرية..... محمد الشافعى - محمد يوسف
- 42- الشمس المشرقة..... الزعيم مصطفى كامل
تقديم : د. مصطفى رجب
- 43- المسرح القريب أحمد إسماعيل
- 44- عبد الحميد إبراهيم فى عيون الادباء والمفكرين إعداد وتقديم / مصطفى القاضى
- 45- مسرح الأقالييم علامات على الطريق د. عمرو دواره
- 46- بستان المسرح فريدة النقاش
- 47- المجددون فى الإسلام عبد المتعال الصعبدى
- 48- تاريخ وفلسفة العلم فى مصر د. أحمد عبد الجواد
- 49- رحلة فى قلب نهرو محمد عودة
- 50- حزب الأمة د. أحمد زكريا الشلق
- 51- الإرهاب ومحاربته فى العالم المعاصر د. إسماعيل عبد الفتاح
- 52- مجرد ذكريات د. رفعت السعيد

يقدم هذا الكتاب جانباً مما رصدته المحللون السياسيون حول الأحداث السياسية في العالم، لاسيما المرتبطة بالمواقف الأمريكية منذ النصف الثاني من القرن الماضي، وذلك بتناول حياة ثلاثة من رؤساء أمريكا.

ويقدم أيضاً قراءة في العديد من الأفكار السياسية والثقافية، التي شكلت اتجاه الفكر في مصر والعالم في السنوات الأخيرة، في محاولة للوقوف على طبيعة ما يحدث من حولنا وما يموج به العالم من تطورات.

